

межцивилизационных различий через унификацию народов, а это означает, что глобализация покусается на суверенитет государства, национальную культуру и ее традиции. Напротив, массовая культура стала приобретать все большую мозаичность, а ее средства главенствующую информационность. Появление различных конкурсов красоты, программ «Выиграй миллион», «Обмен женами» и многое другое разрушительны не только для нравственного сознания отдельного человека, но и для самосознания народа.

Для решения проблем национальной и духовной безопасности белорусское государство в порядке самосохранения должно опираться на вековые созидательные традиции белорусской культуры.

Для новой теории культуры, на наш взгляд, первичным должно стать теоретическое объяснение происходящих процессов и тенденций с учетом всей полноты культурных фактов. Такая теория должна сопоставлять внутренние противоречия, оценивать культурные явления с различных точек зрения. Это позволит воссоздать культурно-исторический процесс во всей его многогранности.

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПАРАМЕТРЫ АНАЛИЗА ФЕНОМЕНА ИННОВАЦИИ

Р.С. Сартаева, г. Алматы, Казахстан

В пространстве современной цивилизации проблема инноваций, инновационного развития становится одной из важнейших научных, политических и даже смысложизненных проблем, поскольку, в конечном счете, речь идет как о выживании целых государств, с проживающими в них этносами с их культурным наследием, так и о выживании отдельных индивидов. Поэтому в последнее время на официальном уровне (в разных странах, в том числе и в нашей стране) много говорится о необходимости инновационного развития. При этом в большинстве случаев имеются в виду технико-экономические параметры развития. Но как верно говорил Рене Декарт, в первую очередь, необходимо определить точное значение используемых понятий: в нашем случае, имеются в виду понятия инновация и инновационное развитие.

Многие исследователи считают, что однозначного научного понимания термина «инновация» до сих пор не существует, несмотря на его широкое присутствие в современном политическом и научном дискурсе. С другой стороны, считается, что впервые этот термин появляется уже в словарях 19 века и означает «проникновение европейских обычаев и способов организации в традиционные азиатские и африканские общества» [1]. Впервые же, по мнению многих исследователей, этот термин в значении, близком к современному, использовал австрийско-американский ученый Й. Шумпетер в 1912 году,

предложивший рассматривать понятие «инновация» в качестве инструмента предпринимательской деятельности, а под понятием «инноватор» (предприниматель) иметь в виду главную движущую силу экономического развития [2, с. 169-170]. Кроме того, Й. Шумпетер определил группу основных изменений в экономике, характерных для инновационного развития, как-то: внедрение новой техники, новых технологий, использование новых видов сырья, внедрение новой продукции, организационные изменения в производстве и его материально-технической базе и, конечно же, новые рынки сбыта новой продукции. В рамках «шумпетеровского» определения термин «инновация» рассматривают такие крупные специалисты, как известный британский экономист Дж.А. Гобсон [3] и не менее известный австрийский теоретик современного менеджмента П.Ф. Друкер [4].

В настоящее время большинство исследователей при определении содержания понятий «инновация», «инновационное развитие» не выходит за рамки узких технико-экономических параметров. Так, весьма распространенным является следующее определение: «инновация – это преимущественно экономическая категория, обозначающая отнюдь не всякое новшество (например, новые идеи или новые обычаи и т. д.), а только такое новое, которое представляет собой новый товар или услугу, которые могут или должны быть востребованы и впоследствии употреблены» [5, с. 41]. А другие исследователи, выражая в несколько иной форме приведенное выше содержание понятия «инновация», имеют в виду, фактически, то же самое, говоря о том, что основной формой реализации инноваций является экономическая форма [6]. В русскоязычных справочных и энциклопедических изданиях, по мнению многих исследователей, термин «инновация» впервые появляется в «Большом экономическом словаре» (2001) и определяется следующим образом: «1) «вложение средств в экономику, обеспечивающее смену техники и технологии; 2) новая техника, технология, являющаяся результатом достижений научно-технического прогресса» [7].

В контексте анализа приведенных выше определений термина «инновация», можно согласиться с теми исследователями, которые утверждают, что сегодня инновация понимается, в основном, как «коммерциализированное новшество, представляющее собой конечный результат интеллектуальной деятельности человека и обладающее конкурентными преимуществами на рынке». И далее, что «таким образом, инновация сводится к выведению на рынок товаров и услуг с новыми, более востребованными потребителем свойствами» [8, с. 31]. На наш взгляд, сегодня под инновацией следует понимать не просто экономическую категорию, а сложный социокультурный феномен, формируемый самыми разнообразными факторами общественного

развития и способный вызывать коренные изменения в существующем порядке вещей. И абсолютно правы те, кто считает, что основным параметром анализа феномена инновации должна стать культура как сложноорганизованная целостность. Е.Пономарева и А.Никифорова выделяют два типа разнонаправленных процессов, которые формируют эту целостность, а именно: вектор креативности (изменения, обновления, творчество) и вектор структурирования (упорядочение, нормативность и т.п.). «При этом оба вектора (при всей их разнонаправленности) не только предполагают одновременное существование соответствующих процессов, но их реальную совмещенность в функционировании и развитии культурных феноменов» [8, с. 31]. От себя добавим, что оба эти вектора, как и все инновационное развитие в целом, конечно же, зависят, в первую очередь, от «главного инноватора» (Й.Шумпетер) - человека. Именно поэтому для научного решения проблем инновационного развития необходим широкий социокультурный подход к феномену инновации. Вообще, как отмечают многие исследователи, существуют два основных подхода к решению проблем инноваций, инновационного развития: научный и политический. Хотя, на наш взгляд, разделение это, по сути, должно быть достаточно условным, так как в идеале оба эти подхода должны совмещаться. Однако на деле не всегда можно констатировать такое совмещение. Совмещение этих подходов, конечно же, при наличии хорошо проделанных философско-социологических, аналитических исследований с учетом всех социокультурных факторов общественного развития, может дать отличную теоретическую, нормативную базу для инновационного развития.

Современный научный подход определяется, прежде всего, тем, что подлинным субъектом современной науки является не отдельный ученый, как это было в классической науке 17-19 веков, а различные профессиональные научные коллективы и организации, как-то: лаборатории, институты, академии, университеты, научные центры, технопарки. Поэтому сегодня, следствием изменения характера основного субъекта процесса научного познания, является то, что отношения внутри современного субъекта познания, то есть субъект-субъектные отношения внутри научных коллективов играют не меньшую роль в осуществлении и качестве результатов профессиональной научной деятельности, чем субъект-объектные отношения между отдельным ученым и предметом его исследования. Кроме того, эти субъект-объектные познавательные отношения складываются в значительной степени под воздействием (опосредованным) разного рода социальных, экономических, коммуникационных, организационных требований и ограничений [5].

Что касается политического подхода к решению проблемы инноваций в нашей стране, то здесь, на наш взгляд, сделано немало, в

первую очередь, в плане создания хорошей законодательной, нормативно-правовой базы для инновационной деятельности. Так, в 2002 году был принят закон Республики Казахстан «Об инновационной деятельности», в котором четко определены цели и задачи государственной инновационной политики. В рамках этих задач, на наш взгляд, очень важны 3-й и 6-й пункты статьи №3 «Цели и основные задачи государственной инновационной политики», а именно: «государственная поддержка субъектов инновационной деятельности и формирование инновационной инфраструктуры» и «обеспечение взаимодействия науки, образования, производства и финансово-кредитной сферы». Кроме того, принят целый ряд программ по формированию и развитию национальной инновационной системы Республики Казахстан на 2005–2015 годы. Важно, что Национальная инновационная система объединяет такие 4 основные элемента, как: научный потенциал, инновационное предпринимательство, инновационную и финансовую инфраструктуры. Принят закон «О государственной поддержке инновационной деятельности». В 2003 году, в рамках развития финансовой инфраструктуры, создан и функционирует Национальный инновационный фонд, который в данное время входит в состав государственного холдинга АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казна»». Этот фонд, в свою очередь, управляет системой государственных институтов развития РК, различными центрами (маркетинговых исследований, инжиниринга и трансферта технологий), фондом развития предпринимательства «Даму», национальными и региональными технопарками. И, наконец, принята Государственная программа инновационного развития образования в РК на 2011-2020 годы, заявленная цель которой – формирование интеллектуальной нации. То есть, как уже отмечалось ранее, создана хорошая законодательная, нормативно-правовая база для успешной инновационной деятельности. Конечно, здесь очень важна правовая дисциплина. Кроме того, для успешной инновационной деятельности важно развитие гражданских институтов, которые могли бы контролировать не только соблюдение государством и отдельными его представителями, гражданами созданной нормативно-правовой базы инновационной деятельности, но и всей Конституции в целом как документа прямого действия. Это необходимо потому, что сегодня феномен инновации зависит от огромного числа самых разнообразных факторов (от глобализации до этнических, индивидуальных и т. д.), что еще раз подтверждает нашу мысль о том, что в решении проблем инноваций нужен самый широкий социокультурный подход. С другой стороны, эту же мысль подтверждает то, что сами инновации, все три типа (трансформационные, значимые и эволюционные), которые выделяют специалисты в сфере организационного развития (в соответствии с концепцией «созидательного

разрушения» Й. Шумпетера), могут вызывать достаточно серьезные изменения даже системного характера.

Кстати, сегодня инновации квалифицируются многими исследователями не только как технические, организационные, маркетинговые, управленческие, но и как новшества в использовании и совершенствовании человеческого капитала [6]. Здесь необходимо отметить, что со времен Т.Шульца, впервые использовавшего этот термин, и Г. Беккера, развившего его (этот термин) далее, содержание понятия «человеческий капитал» значительно расширилось. В связи с этим, с точки зрения науки, в настоящее время, более корректно говорить именно о понятии «человеческий капитал», а не о термине. Так вот, сегодня под «человеческим капиталом» следует понимать не просто качественный и производительный труд, фактор экономического развития, но и интеллект, здоровье, качество жизни, главный фактор формирования и развития инновационной экономики и экономики знаний как следующего высшего этапа в развитии человеческого общества.

Литература:

1. Азгальдов, Г. Инновации в нетехнической сфере – необходимость и возможность / Г. Азгальдов, А. Костин // «Библиотека LABRATE.RU, 2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.labrate.ru/articles/azgaldov-kostin_doklad_2009-3_innovation-inion.htm.
2. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982.
3. Гобсон, Дж. Империализм / Дж. Гобсон. – М.: Едиториал УРСС, 2010.
4. Друкер, П. Классические работы по менеджменту / П. Друкер. – М.: Юнайтед Пресс, 2008.
5. Лебедев, С.А. Современная наука: социальность и инновационность / С.А. Лебедев // Вестник Московского Университета. – Серия 7. Философия. – 2011. – №1.
6. Бирюков, В. Инновационная рыночная экономика / В. Бирюков // Свободная мысль. – 2011. – №3.
7. Большой экономический словарь / Ред. А.Н. Азрилиян. – М.: Институт новой экономики, 2001.
8. Пономарева, Е. Инновация как научная и политическая проблема / Е. Пономарева, А. Никифорова // Свободная мысль. – 2011. – №1.

ДУХОВНЫЕ ОСНОВЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Ю.В. Секунова, г. Киев, Украина