

Если соотнести социальный риск с четырьмя стадиями развития социальной проблемы, то можно предположить, что на первой стадии возникновения социальной проблемы развивается ситуация констатации некой общественной опасности. Вторая стадия характеризуется закреплением в обществе понимания опасности и началом принятия решений. Третья стадия развития социальной проблемы с точки зрения наличия социального риска становится наиболее важной, т. к. именно на ней фиксируется самая активная деятельность различных социальных институтов, как государственных, так и общественных, приводящая к усугублению либо преодолению данной социальной проблемы, тем самым третья стадия является самой рискогенной. Четвертая стадия предполагает постепенное затухание активной деятельности и, следовательно, либо снижение социального риска, либо трансформацию исходной социальной реальности.

При решении любой социальной проблемы могут возникать ситуации социального риска, т.е. ситуации принятия неправильных решений, несущие ущерб для большого числа людей, также конкретная локальная ситуация риска может привести к возникновению протеста у определенной социальной группы и как следствие формулирование новой острой социальной проблемы.

И социальный риск, и социальная проблема предполагают наличие коммуникационной составляющей и, тем самым, повышают роль современных средств массовой коммуникации, которые в настоящий момент переживают глобальную трансформацию, связанную с появлением новых медиа и вовлечением широких общественных масс в процесс принятия решений.

Литература:

1. Спектор, М. Конструирование социальных проблем / М. Спектор, Дж. Китсьюз // Контексты современности - II: Актуальные проблемы общества и культуры в западной социальной теории: Хрестоматия / Сост. и общ. ред. С.А. Ерофеева. – Казань: Изд-во Каз. ун-та, 2001.
2. Luhmann, N. Soziologie des Risikos / N. Luhmann. – Berlin, New York: Walter de Gruyter, 1991.

ЭФФЕКТИВНАЯ КОММУНИКАЦИЯ В СИТУАЦИИ РИСКА

Н.В. Ефимова, г. Минск, Беларусь

Под риском мы понимаем вероятность наступления события, дисфункционального по отношению к социальной системе, способного принести ей ущерб, разрушение. Многие авторы проводят разграничение между риском и кризисом [2, 4]. Риск представляет собой *угрозу*, реализация которой может иметь разную степень вероятности;

разнообразные риски являются постоянной и естественной частью человеческой жизни (хотя некоторые люди живут с большей долей риска, чем другие). Кризисы – это уникальные события, выходящие за рамки типичных проблем, они характеризуются неожиданностью и дефицитом времени на реакцию. В отличие от риска, который угрожает стать негативным событием в будущем, кризис интерпретируется как событие, которое уже наступило и которого зачастую можно было избежать. Кризисы и риски тесно взаимосвязаны, т.к. неэффективные действия, в частности, неэффективные коммуникации в ситуации риска, могут стать причиной наступления кризиса.

Происходящие в настоящее время быстрые технологические, экономические, политические и культурные изменения сами по себе являются факторами риска, причинами нестабильности. Однако большинство аналитиков не склонны рассматривать современное общество как чрезвычайно подверженное рискам. В условиях стихийных бедствий и социальных катаклизмов общества всегда, на протяжении всей истории человечества были «обществами риска». Но именно современное общество выработало особую *культуру риска*. Она основывается на рациональном восприятии и оценке факторов риска, а также на традициях рационального управления рисками. Культура риска и ее институциональные основы определяются величиной интенсивности риска с учетом техногенных рисков, что происходит на фоне всепроникающей конкуренции, имеющей место в условиях постоянных изменений и неопределенности [1, 4].

Важная роль в рациональном осмыслении и управлении ситуацией отводится эффективным коммуникациям. В рамках *культуры риска* выработаны основные требования, которым должны отвечать рискованные коммуникации. При этом рискованные коммуникации должны отличаться от коммуникаций в ситуации кризиса:

- во-первых, коммуникация в ситуации риска ориентирована на будущее (т.к. риск связан с тем, что может произойти, но еще не произошло), она имеет целью предупредить возможное негативное развитие событий. Кризисная коммуникация, в отличие от рискованной, сосредоточена на событии, которое уже произошло (кризис представляет собой особый случай, специфический инцидент, который происходит или уже произошел). Цель коммуникации в ситуации кризиса – объяснить его последствия и определить виновного;

- сообщения о риске предназначены для того, чтобы обдумать, что может произойти, исходя из информации, которая имеется на данный момент. Сообщения о кризисе направлены непосредственно на известное событие и используются для обсуждения того, как и по каким причинам оно произошло;

- сообщения о рисках предназначены для долгосрочного планирования, тогда как сообщения о кризисе направлены на краткосрочный период, с их помощью решаются срочные проблемы, предпринимаются безотлагательные действия;

- сообщения о рисках, как правило, исходят от ученых и экспертов, прогнозирующих вероятное развитие событий; в ситуации кризиса источником информации являются субъекты, наделенные властными полномочиями, которые обязаны поддерживать и восстанавливать порядок;

- коммуникация в ситуации риска не имеет ограничений по времени, в ее рамках можно спланировать и провести не одну масштабную кампанию в средствах массовой информации; коммуникация в ситуации кризиса, наоборот, должна осуществляться в самые короткие сроки. В связи с этим она принимает форму пресс-конференций, пресс-релизов, выступлений в СМИ, позволяющих быстро донести информацию до максимального количества заинтересованных лиц;

- сообщения о риске можно тщательно структурировать и контролировать; сообщения о кризисе, как правило, приходится разрабатывать спонтанно, в процессе реакции на кризис.

Но самой важной отличительной особенностью коммуникации в ситуации риска является ее принципиальная интерактивность, понимаемая как взаимодействие, диалог, постоянный обмен информацией и мнениями между людьми, группами и учреждениями, т.е. между теми, кто подвергается риску, и теми, кто обладает некоторой возможностью контролировать этот риск или снижать его уровень. В ходе такого взаимодействия необходимо определить, осознают ли люди, группы и учреждения риск и какую степень риска готовы принять, потому что потенциальная выгода его превышает. Например, организации, которые занимаются строительством Белорусской атомной электростанции, ответственны за взаимодействие с жителями района, в котором она строится. Они должны помочь осознать потенциальные риски, которые может представлять строительство АЭС и ее дальнейшая эксплуатация. Простое сообщение о том, что будущая атомная станция не представляет никакой опасности, не может считаться удовлетворительным. Необходимо сообщить населению ту информацию, в которой оно нуждается, чтобы самостоятельно оценить риски и экономические выгоды от нового предприятия и сделать *значимый выбор*. Участники событий совершают *значимый выбор*, когда выполняются следующие пять условий [3]:

- участники событий свободны от принуждения (физического либо психического);

- выбор основан на всей доступной на данный момент информации;

- все разумные альтернативы включены в обсуждение;
- выявляются и обсуждаются как краткосрочные, так и долгосрочные последствия;
- и те, от кого исходят сообщения, и те, кто их воспринимает, открыто заявляют о своих личных мотивах, которые могут повлиять на принятие решений.

Согласно концепции значимого выбора, названные пять стандартов представляют собой ту модель, следуя которой можно избежать предвзятости и манипулирования в коммуникации в ситуации риска. При эффективном применении значимого выбора появляется рынок идей, где различные мнения могут быть услышаны и поняты правильно.

Определение степени эффективности коммуникации в ситуации риска, так же, как и коррекция коммуникативной стратегии организаций, возможны с помощью регулярных социологических исследований (социологического мониторинга), направленных на выявление общественного мнения и его реакции на предоставляемую организацией информацию. Такого рода исследования должны быть комплексными и включать как опросы населения, так и качественно-количественный анализ содержания (контент-анализ) информационных потоков, циркулирующих в обществе.

Литература:

1. Генов, Н. Европейская интеграция как управление рисками / Н. Генов // Социология. – 2012. – № 3.
2. Улмер, Р.Р. Эффективная кризисная коммуникация. От кризиса к возможности. Р.Р. Улмер Т. Л.Селлау, М.В.Сиджер. – Харьков: Изд-во Гуманитарный Центр, 2011.
3. Nilsen, T.R.(1974). Ethics of speech communication / T.R. Nilsen. – Indianapolis, In: Bobbs-Merril, 1974
4. Renn, O. Risk Governance: coping with uncertainty in a complex world / O. Renn. – London etc.: Earthscan, 2008.

ФИЛОСОФСКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Л.М. Злотникова, г. Гомель, Беларусь

Основные гуманитарные науки длительное время дистанцировались от политики и производственно-хозяйственной деятельности. Неудачи в проведении реформ в буквальном смысле слова вынуждают философов обратить самое пристальное внимание к проблемам человека. Одной из важнейших причин многочисленных провалов в социально-экономическом развитии, на наш взгляд, является отсутствие стратегии. Произнесено огромное количество слов, постоянно разрабатываются различные мероприятия, планы и программы о необходимости изменения вектора