

становится культурой, но культура перестает быть уделом аристократов, а аристократы теряют свое право быть носителями ценностей общества.

Однако не случайно в эпоху капиталистического отчуждения труда появляются волонтеры, добровольцы - выполняющие общественно значимую работу бесплатно. Деятельность без материального вознаграждения снова становится востребованной. Но не сама по себе работа стала ценностью, а работа для другого, деятельное сострадание стало ценностью. Все русское движение «в народ» было продиктовано потребностью русской разночинной интеллигенции в самоуважении и гордости за свою жизнь понимаемую как деятельность. Не случайно расцвет волонтерского движения в дореволюционной России пришелся на время Александра III.

В XX веке в Европе волонтерское движение берет на себя миссию самоорганизации помощи обществу, и выполняет функцию самоорганизации общества. На наш взгляд, показателен опыт волонтерского движения Великобритании в годы первой мировой войны. Взаимопомощь, достоинство и ценность каждой личности стали базовыми ценностями волонтерского движения и во многом механизмами самоорганизации общества.

В СССР волонтерское движение развивалось активно. В качестве примера давайте вспомним Тимуровское движение, основанное на строгих правилах чести. Проблемой было то, что сам Тимур А. Гайдара был порождением пропаганды, поставившей на службу государству ценности волонтерского движения. В силу этого, так не многочисленно волонтерское движение в современной России. Но, пожалуй, не стоит отрицать волонтерский опыт советского периода полностью.

На наш взгляд волонтерское движение не возможно «без досуга и достатка», но так же оно не возможно и без ценности гуманизма, а следовательно волонтерство удел аристократии.

ТОЛЕРАТНОСТЬ К НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ КРЕАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ

Ю.М. Бурец, г. Минск, Беларусь

Заинтересованность инновационными процессами в современном образовании обращает науку к проблемам инноваций. В данный момент именно они выделяются в число приоритетных направлений в научных исследованиях последних десятилетий в виду того, что образование выступает одним из ведущих факторов социокультурного развития общества. Важнейшей ценностью общества является человек, способный к освоению новых знаний, обладающий креативной компетентностью, умением принимать нестандартные решения и овладению ситуацией в

момент неопределённости [2]. Ситуации неопределённости возникают ежедневно. Наш мир стал бы строго детерминированным или однозначно определённым, в нём не возникало бы ничего нового и всё свелось бы к вечному повторению того же самого [5]. Теперь толерантность (ТН) выступает как базисная необходимость человека. Умение отойти от собственной позиции, возможность найти выход в неопределённой ситуации позволяет принятие креативного решения. [6, с. 236–238]. Для развития креативной компетентности необходимы два условия. Первое: инновационное мышление, второе: когнитивный стиль – толерантность к неопределённости.

С точки зрения проблематики нашей работы, интерес представляет личность реализующая стратегию по преодолению неопределённости, обладающая толерантностью к неопределённости, а также умением стремиться к решению новых сложных проблем, готовая идти непроторенными путями, умеющая выходить за рамки принятых ограничений. При этом мы будем придерживаться предложенного М.А. Холодной определения когнитивного стиля как «индивидуально-своеобразного способа переработки информации, который характеризует специфику склада ума конкретного человека и составляет отличительные особенности его интеллектуального поведения» [7].

В данной статье мы сравним результаты испытуемых творческих профессий и испытуемых профессий, не относящихся к творческим.

В ходе нашего исследования, была выдвинута гипотеза, что люди, получающие разное профессиональное образование могут характеризоваться различными показателями ТН, так как она зависит от содержания деятельности и ситуационных факторов. Для диагностики данного стиля был использован «Новый опросник толерантности к неопределённости» Т.В. Корниловой [3].

В проведённом нами исследовании приняли участие 624 испытуемых двух контрольных и одной экспериментальной выборки. Контрольные выборки составили 483 студента, которые обучаются в УО «Барановичский Государственный университет» на педагогическом и инженерном факультете. В экспериментальную группу вошли 141 студент, обучающийся в УО «Белорусский Государственный университет культуры и искусств», на факультете музыкального искусства. Выбор контингента испытуемых обусловлен классификацией типов мышления Дж. Брунера [1]. Студенты творческих профессий имеют, по определению, художественный тип мышления; наиболее близки им по складу ума педагоги с гуманитарным типом мышления; противостоит художественному типу оперантное мышление студентов-инженеров.

На основании средних показателей толерантности к неопределённости среди трёх групп, можно утверждать следующее. По

всем факторам данной методики преобладают студенты, обучающиеся в университете культуры. ТН ($m_1=59,26$), ИТН ($m_1=63,26$), МИТН ($m_1=35,22$). Их можно характеризовать как личностей, наиболее стремящихся к новизне, предпочитающих сложные задачи. Далее, показатели ТН ($m_2=59,06$) ИНТ ($m_2=60,61$) и МИНТ ($m_2=33,71$) являются более выраженными у студентов, получающих педагогическое образование.

Таблица – Средние показатели и различия в трёх группах студентов разных специальностей (по U–критерию Манна-Уитни)

	Среднее значение (m)			U–критерий Манна-Уитни			Значимость критерия		
				1	1	2	1	1	2
				– 2	– 3	– 3	– 2	– 3	– 3
Н	9,26	9,06	6,80	754,2	4444,5	5593,5	,939	,050	,021
ТН	3,26	0,61	0,04	4168,5	3055,5	9057,0	,001	,001	,965
ИТН	5,22	3,71	2,61	5514,5	3598,5	7527,5	,049	,005	,297

Примечание 1 – студенты творческих профессий, 2 – педагоги, 3 – инженеры

Различия в выраженности толерантности к неопределённости у испытуемых мы определяли при помощи U–критерия Манна Уитни [4].

Статистически значимые различия между *студентами творческих специальностей и педагогами* были обнаружены по двум факторам: ИТН ($U=14168,5$ при $p<0,001$), МИТН ($U=15514,5$ при $p<0,001$). Другими словами студенты творческих специальностей в большей мере, чем педагоги стремятся к ясности и не принимают неопределенность, выделяя для себя правильные и неправильные способы решения задач.

Между *студентами творческих специальностей и инженерами* статистически значимые различия были обнаружены по всем факторам: ТН ($U=14444,5$ при $p<0,05$); ИТН ($U=1355,5$ при $p<0,001$); МИТН ($U=13598,5$ при $p<0,01$). Студенты творческих специальностей в большей степени стремятся к новизне и изменениям. Они оригинальны в своих решениях, готовы идти непроторенными путями.

Различия *между инженерами и педагогами* оказались статистически значимыми по первому фактору: ТН ($U=25593,5$ при $p<0,05$). Так, у педагогов в большей степени, чем у инженеров выражено такое

личностное свойство как толерантность. Это говорит о том, что они стремятся к новому, предпочитая оригинальные решения.

Выводы: 1. Студенты творческих профессий неустойчивы в решениях и монологичны. Они испытывают дискомфорт, если межличностные отношения носят неопределённый характер.

2. Преимуществами студентов, обучающихся творческим специальностям по сравнению с педагогами и инженерами, является стремление к определённости в принятии решения, предпочтение решения более сложных задач.

Результаты проведённого исследования представляют непосредственный интерес для психологов и педагогов, а так же непосредственно для студентов творческих профессий.

Литература:

1. Брунер, Дж. Психология познания. За пределами непосредственной информации / Дж. Брунер. – М.: Прогресс, 1977.

2. Иванченко, В.Н. Инновации в образовании: общее и дополнительное образование детей : учеб.-метод. пособие / В.Н. Иванченко. – Ростов на Дону: Феникс, 2011.

3. Корнилова, Т.В. Новый опросник толерантности – интолерантности к неопределённости / Т.В. Корнилова // Психол. Журнал. – 2010. – Том 31. – № 1.

4. Наследов, А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных: учеб. пособие / А.Д. Наследов. – СПб.: Речь. – 2004.

5. Рузавин, Г.И. Неопределённость, вероятность и прогноз / Г.И. Рузавин // Филос. Журнал. – Москва: РАН. – 2009. – № 2(3).

6. Сытник, А.И. Толерантность как социогуманитарная проблема современности / А.И. Сытник, И.А. Ковальчук // Национальная философия в контексте современных глобальных процессов : материалы Междунар. научн. Конф. – Право и экономика, 2011.

7. Холодная, М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума / М.А. Холодная. – СПб.: Питер. 2004.

ЮРИДИКАЛИЗАЦИЯ И МЕДИКАЛИЗАЦИЯ «ДЕТСКОГО» ДИСКУРСА И ИХ СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

В.В. Бурсевич, г. Минск, Беларусь

В современном мире в связи с кризисом института семьи особенно обостряется проблема ответственности, связанной с рождением детей. Можно сказать, что в социальном поле появился особый «детский» дискурс, формирующий человеческие отношения в семье, цели и приемлемые способы воспитания ребенка. Безусловно, «детский» дискурс можно обнаружить и ранее, все-таки проблема воспроизводства всегда