

мировоззренческие интенции личности, поскольку духовность, национальный образ мира и национальные ценности, представленные в нем благодаря сопереживанию, смыслопрочтению, рефлексивной активности и пониманию, воспринимаются реципиентом как свои. Обращение к национальному искусству прошлого, к украинским традициям в искусстве, к национальной тематике в произведениях может стать путем активизации социальной роли искусства. Необходимо четко осознать, что, не защищая свою идентичность, нация теряет свои базовые ценности, идеалы, приоритеты, ее ждет неизбежная маргинализация в глобализированном геополитическом пространстве.

Литература:

1. Аверьянова, Н.Н. Использование масс-медиа в контексте гендерного воспитания / Н.Н. Аверьянова // Медиафилософия VI. Необратимость трансформации. – СПб.: Санкт-Петербургское Философское общество, 2010.

2. Кушнарѡва, М.Б. Основні тенденції розвитку масової культури в сучасній Україні в контексті глобалізації. Аналітичний огляд / М.Б. Кушнарѡва [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://culturalstudies.in.ua/zv_2009-7.php

3. Новейший философский словарь / Сост. А. А. Грицанов. – Минск: Изд-во В. М. Скакун, 1998.

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ

С.В. Адамович, г. Гродно, Беларусь

Последние десятилетия XX в. ознаменовались гигантскими геополитическими сдвигами в мировом обществе: завершение «холодной войны», вместе с тем крах биполярной системы, передел сфер влияния и формирование новых центров силы, рост идеологического противоборства на мировой арене и стремительное расширение конфликтного пространства. Глобализация трансформирует социальную реальность, затрагивая базовые структуры и ценности современной цивилизации. Сменяются парадигмы общественного сознания, усиливаются пессимистические настроения, ощущения надвигающихся катастроф и «конца света» в обществе.

Изменение характера и динамики социальных взаимодействий активизировало научные поиски моделей нового жизнеустройства, механизмов и институтов, которые будут способны противостоять негативным проявлениям со стороны глобальной геополитической либерализации. Вызревает необходимость выработки новой стратегии развития общества, имеющей социально-историческое обоснование,

преемственность с традициями прошлого и направленной на сохранение цивилизационного разнообразия. Большинство ранее выработанных европоцентричных концепций и моделей развития не отвечают нынешним реалиям и опыту незападных цивилизаций. В этом потоке научных поисков, значительно меньше внимания уделяется анализу потенциальных возможностей современного государства стать главным организующим началом в формировании качественно новой социальной картины мира. Опыт всех предшествовавших крупномасштабных трансформаций свидетельствует о том, что исторически доминирующим вектором и проводником преобразований в мире выступало государство.

Безусловно, учитывая глубину и масштабность происходящих перемен, институт государства не только воздействует на организацию социально-исторического пространства, но и сам подвержен трансформациям. Государство, выступая на различных этапах исторического развития, приобретает разнообразные институциональные формы и структурно-функциональные особенности. На современном этапе, вопрос воздействия глобализационных процессов на государство и его традиционные основы становится наиболее актуальным. В научной и публицистической литературе последних лет не отрицается непосредственное воздействие глобализации на государственный институт. Однако понимание сущности нынешнего государства и реализации его функциональных возможностей, в условиях современных глобальных трансформаций, оценивается исследователями по-разному. Так, по мнению Е. Пономоревой глобализация не только меняет социоэкономическую и политическую картину мира, но и трансформирует внутреннюю сущность суверенитета, изымая у государства функции организации и управления физическим пространством. Речь идет о формировании новых подходов и центров управления, возникновении новых средоточий экономической власти и могущества, легитимной глобальной интервенции [1, с. 101]. В свою очередь С. Кизима считает, что государство утрачивает свои функции на национальной территории ряда незападных стран не в силу глобализации, а в силу распространения государственной и околосударственной власти западных стран под маской глобализационных процессов [2, с. 68].

Наиболее радикально, по данному вопросу, высказываются апологеты неолиберальной модели глобализации. Они сходятся на неадекватности института государства современным условиям, считая его отжившей формой власти. Принцип народного суверенитета, по их мнению, устарел и исчерпал свой политико-правовой и социально-исторический ресурс. Таким образом, происходит закат государства, оно отмирает как субъект политики, а на его смену должны прийти различные постгосударственные образования.

Обобщая вышеизложенное, нельзя не согласиться с всевозрастающим масштабом влияния процессов глобализации на государство и его суверенитет. Очевидно, что трансформация суверенитета, его внутренней сущности и его носителя – государства, неизбежна. По какому сценарию она будет проходить в современной специальной литературе, нет однозначного решения. Ученые и эксперты высказывают различные предположения по поводу того, кто станет наследником национально-государственного суверенитета либо его части. Ряд исследователей полагает, что это будет мировое правительство, другие – локальные цивилизации, третьи – региональные центры («государства-регионы»).

В этих условиях национальное государство должно искать пути для сохранения и укрепления основных атрибутов своей власти. В условиях господствующей в мировом хозяйстве рыночной, капиталистической экономики именно национальное государство должно оставаться основным субъектом хозяйствования и на сегодняшний день является наиболее эффективным стабилизатором экономического развития. Основным направлением при преодолении негативных проявлений со стороны глобальной геополитической либерализации, становится успешная реализация ведущих функций государства:

- конструктивное ограждение от влияния многочисленных политических и экономических надгосударственных образований и ТНК;
- формирование общего экономического и правового пространства;
- осуществление процесса накопления и инвестиций в национальное производство и установление ориентиров и приоритетов деятельности предпринимательских и других структур;
- поддержка целостность и безопасность общества;
- преследование долгосрочных национальных интересов и целей;
- установление ограничительных мер для общественно опасной деятельности;

Таким образом, все большее количество исследователей склоняются к тому факту, что легитимного эквивалента национальным государствам на глобальном уровне все равно нет, поскольку именно они только и вносят некоторую упорядоченность в априори довольно хаотичную техногенную цивилизацию.

Все вышеназванные факторы, стимулируют научное сообщество к выдвижению альтернативных по отношению к глобализации моделей развития. На данный момент, уже существует множество таких моделей, основанных на разнородных критериях и имеющие различный потенциал реализации. Так, реальный альтернативный путь решения существующих

проблем приводит Е. Пономарева. Приведенная ею модель строится по мировоззренческим лекалам «человека культуры», а не «Номо есопотісис» и адекватна в первую очередь гуманитарным ресурсам социума. Предполагается, что данный альтернативный проект будет учитывать диверсифицированную, регионолизированную структуру социального пространства, стремиться к созданию полицентричного пространства. Это логично и оправдано прежде всего потому, что каждый локальный социум является активным носителем собственной «центральной» системы социальных ценностей, форм самоидентификации и самоорганизации. Признаки такой модели, по ее мнению уже можно заметить в политической практике государств, которые борются за сохранение собственного «Я» в мировой системе, ощущают себя достойными своего будущего. Среди развитых стран – это Канада, Норвегия, Япония. Среди развивающихся – Россия, Белоруссия, Китай [1, с. 107]. Таким образом, солидируясь с вышесказанным, необходимо признать, что для безопасного функционирования и успешной реализации своих геополитических интересов необходимо выдвижение альтернативного по отношению к глобализации и сопоставимого по масштабам мегапроекта.

Таким мегапроектом, способным противостоять негативным проявлениям американско-западной модели глобализации со стороны современного государства станет тот, который будет учитывать региональные и мировые тенденции развития. Его основу должны составлять долгосрочные, соответствующие культурно-историческому опыту цели, а не прагматические, недальновидные, навязанные извне интересы. Для реализации данного проекта необходимо наращивать потенциал национального государства, что в данных исторических условиях соответствует поиску оптимальной парадигмы эффективной структуры государственного управления.

Литература:

1. Пономарева, Е.Г. Суверенитет в условиях глобализации. Понятийная категория и политическая практика / Е.Г. Пономарева // Свободная мысль. – 2007. – № 11.

2. Кизима, С.А. Вызовы западного глобализационного проекта и национальное государство / С.А. Кизима. – Мн.: Акад. Упр. При Президенте Респ. Беларусь, 2008.

СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ⁵

⁵ Статья подготовлена в процессе работы над грантом БРФФИ для молодых ученых на тему «Социальные проблемы регуляции трудовой мобильности в Беларуси» (№ гос. регистрации 20123201 от 16.10.2012).