

Содержащееся в докладе Комиссии Парламенту ЕС замечание о том, что объединение должно стать не наднациональной супердержавой, а демократической федерацией европейских наций вряд ли может успокоить евроскептиков. Поэтому ближайшие год-два могут стать критически важными в жизни ЕС.

События ближайшего времени должны показать, станет ли предложение о федерализации ЕС тем аттрактором, который позволит превратить весьма амбициозный проект преодоления кризиса через выход на новый интеграционный уровень, либо возобладает дезинтеграционная тенденция. И тот, и другой варианты развития представляют не только значительный научный, но вполне практический интерес для Республики Беларусь, имеющей, несмотря на определенные трудности, масштабные взаимосвязи с государствами ЕС, и включающейся в масштабные интеграционные проекты на постсоветском пространстве. Так, принимая в начале октября сего года верительные грамоты послов некоторых западноевропейских стран, Президент Республики Беларусь отметил общую ответственность за будущее Европы и готовность нашей страны активно взаимодействовать с европейскими государствами в интересах процветания и безопасности всего континента [3].

Литература:

1. Лукашенко, А.Г. О судьбах нашей интеграции / А.Г. Лукашенко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/504081>
2. European parliament. Debates. 12 September 2012 – Strasbourg [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20120912+ITEM-004+DOC+XML+V0//EN&language=EN>
3. А.Г. Лукашенко призывает Евросоюз отказаться от бессмысленного давления на Беларусь, 5 октября 2012 года // Политика. БЕЛТА [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.mail.ru/inworld/belorussia/politics/10483480/>

ДРУЖБА В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

О.Н. Фаблинова, г. Минск, Беларусь

Научно-технический прогресс вносит свои корректировки в жизнь индивида: сегодня ее уже невозможно представить без Интернета, основным пользователем которого выступает молодежь. Как следствие широкого использования молодежью Интернет-технологий в повседневной жизни одной из отличительных тенденций социализации в информационном обществе можно назвать нарастающее проявление ее стихийности, неуправляемости.

Не ставя перед собой целью изучение всего спектра существующих в социологической науке подходов к феномену социализации, отметим сложившееся общее ее понимание как совокупности взаимосвязанных между собой процессов, направленных на усвоение социальных ролей, образцов поведения, норм, ценностей, смыслов культуры и т.д., необходимых для успешного развития и функционирования личности в обществе.

Традиционно важным агентом социализации молодежи (особенно – в досуговом пространстве) во все времена выступает группа сверстников. Дружба занимает одно из лидирующих мест в списке молодежных ценностей: по данным Информационно-аналитического центра при Администрации Президента Республики Беларусь, на вопрос о том, насколько для респондента важен ряд ценностей, 75,3% респондентов из числа молодежи в 2009 году назвали таковой ценность «дружбы, любви» [1].

При более жесткой формулировке вопроса, а именно – «Как бы Вы ответили на вопрос, ради чего Вы живете?», – дружбу как вариант ответа выбирают, начиная с 2006 года, приблизительно 35-40% молодежи: ноябрь 2006 года – 35,2% опрошенных из числа молодежи, ноябрь 2007 года – 39,0%, ноябрь 2008 – 34,6%, апрель 2010 года – 34,5%, октябрь 2011 года – 40,4% (данные мониторинга, проводимого Институтом социологии НАН Беларуси).

Однако широкое использование молодежью Интернета и социальных сетей приводит к трансформации понятия дружбы и друзей. Ряд авторов уделяли внимание в своих работах данной проблематике: о многообразии понимания дружбы в социальных сетях писали Б. Бойд [2], С. Лонг, В. ван дер Хейд, А. Лэнгвел, Дж. Вальтер [3, с. 531-549], о появлении нового типа взаимоотношений – «смешанных взаимоотношениях» (то есть отношениях, которые возникают в реальной жизни на основе первоначального Интернет-знакомства и наоборот) – Дж. Вальтер и М. Паркс [4, с. 529-563]. По мнению американского экономиста У. Хака, социальные сети приводят к «тощим отношениям», к нивелированию ценности дружбы как таковой (друзьями стали называть людей, с которыми можно просто поделиться каким-либо Интернет-контентом) [5]. О кризисе дружбы также заявляет американский философ М. Вернон [6]. Изменение понимания дружбы даже нашло закрепление в грамматике английского языка: слово «friend» (друг) помимо существительного начало выступать в качестве глагола «friend» (добавлять кого-то в список контактов в социальных сетях) [7]. Использование белорусской молодежью англицизмов, производных от «friend», – также довольно распространенное явление: зафрендить/ зафрендовать (добавить в список друзей в социальной сети), френд (пользователь социальной сети,

добавленный в список друзей), френдлента (лента с записями «френдов»), отфрендить/ расфрендить (удалить из френдленты), френдование/ зафренживание (добавление во френдленту). Таким образом, можно говорить об изменении Интернетом понимания сущности такого агента социализации как друга/

В связи с этим представляется интересным понять, как сама молодежь воспринимает влияние Интернета на дружбу. Исследование «Особенности потребительских знаний, предпочтений и поведения», проведенное «ЦСБТ САТИО» совместно с автором (август-сентябрь 2012 года, метод – телефонный опрос, объем выборки – 1000 респондентов в возрасте 18-60 лет, из них молодежи – 384 респондента; территориальный охват – г. Минск, областные центры, города с численностью населения 100 000 человек и более), показало, что 21,0% респондентов из числа молодежи оценивают влияние социальных Интернет-сетей на дружеские отношения как позитивное, 39,2% – как негативное. Аналогичные результаты были получены и при опросе респондентов из числа аспирантов Национальной академии наук (май-июнь 2013 года, выборка – сплошная, объем выборки – 262 респондента): 28,3% опрошенных оценили влияние Интернета на дружеские отношения положительно, 42,9% – отрицательно. Таким образом, среди молодежи больший процент оценивает влияние Интернета на дружбу негативно. При этом данный факт никак не влияет на популярность Интернета и социальных сетей в молодежной среде (по данным опроса «ЦСБТ САТИО», 94,5% респондентов из числа молодежи пользуются Интернетом, 87,9% – социальными сетями; по результатам опроса аспирантов НАН Беларуси, лишь 1 респондент указал, что не пользуется Интернетом, 82,4% пользуются социальными сетями).

Таким образом, Интернет прочно вошел в жизнь современной молодежи, безусловно, привнося с собой изменения во все сферы жизни индивида, в том числе – в отношения дружбы. Однако важно помнить, что Интернет – лишь средство, от правильного использования которого зависят последствия. В связи с этим особо актуальным представляется вопрос формирования Интернет-культуры, состоящей как из компьютерной грамотности (в частности - Интернет-грамотности), так и ценностных установок, норм и идеалов в области информационных технологий.

Литература:

1. Республика Беларусь в зеркале социологии. Сборник материалов социологических исследований за 2009 год / под общ. ред О.В. Пролесковского [Электронный ресурс]. – Минск, 2009. – Режим доступа: http://iac.gov.by/nfiles/000019_989564.pdf. – Дата доступа: 14.08.2013.

2. Boyd, B. The Many Faces of Online Friendship / B. Boyd // The New ATLANTIS [Электронный ресурс]. – 2006. – Mode of access: <http://www.thenewatlantis.com/publications/the-dotcomrade>. – Date of access: 14.08.2013.
3. Tong, S.T. Too Much of a Good Thing? The Relationship Between Number of Friends and Interpersonal Impressions on Facebook / S.T. Tong, B. Van Der Heide, L. Langwell, J. Walter // Journal of Computer-Mediated Communication. – 2008. – № 13.
4. Walther, J. B. Cues filtered out, cues filtered in: Computer-mediated communication and relationships / J. B. Walther, M. R. Parks // Handbook of interpersonal communication/ M. L. Knapp, J. A. Daly (Eds.). - Thousand Oaks, CA, 2002.
5. Haque, U. The Social Media Bubble / U. Haque // Harvard Business Review [Electronic resource]. – 2010. – Mode of access: <http://blogs.hbr.org/2010/03/the-social-media-bubble/>. – Date of access: 14.08.2013.
6. Vernon, M. Is true friendship dying away? / M. Vernon // USA TODAY [Electronic resource]. – 2010. – Mode of access: http://usatoday30.usatoday.com/news/opinion/forum/2010-07-27-column27_ST_N.htm. – Date of access: 14.08.2013.
7. Friend // Oxford Dictionaries [Electronic resource]. – 2010. – Mode of access: <http://oxforddictionaries.com/definition/english/friend>. – Date of access: 14.08.2013.

АТТРАКТОРЫ И СУПЕРАТТРАКТОРЫ ОБЩЕГО МУЗЫКАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Е.А. Цымбалюк, г. Минск, Беларусь

*Только самые мудрые и самые глупые не поддаются обучению
Конфуций*

Актуальность заявленной проблемы обусловлена необходимостью дальнейшего развития современной образовательной среды, конкретно – потребностью в насыщении ее различными образовательными ресурсами, в разработке механизмов реализации развивающих возможностей среды в условиях открытого взаимодействия заинтересованных социальных институтов [1]. Не в последнюю очередь это относится к музыкальной образовательной среде, которую можно трактовать как процесс взаимодействия музыкальной культуры общества с образовательными учреждениями, общественными институтами, педагогическими теориями с целью достижения намеченных обществом результатов в деле музыкального образования школьников.