

История как академическая дисциплина, возникла во времена становления национальных государств, выполняя задачи легитимации власти и государственности и средства национальной идентификации граждан. Настоящее же характеризуется процессом глобализации, который, кардинальным образом изменяя общественно-политическую жизнь и нашу повседневность, влияет на изменение задач исторической науки [3, с. 62–76].

Г.-Г. Гадамер, говоря о призвании социально-гуманитарных наук, заметил: «...человеческий дух, который заботится о защите и надежности, должен противопоставить "неисповедимости" жизни, ее "ужасному лицу" научно сформированную способность понимания. Она должна так широко раскрыть жизнь в ее общественно-исторической действительности, чтобы знание, несмотря на неисповедимость жизни, обеспечивало защиту и надежность» [2]. Несомненно, что большое значение в выполнении этой задачи принадлежит исторической науке, как бы со временем в свете новых парадигмальных исканий не изменялся ее облик.

Литература:

1. Вен, П. Как пишут историю. Опыт эпистемологии (Приложение) – Фуко совершает переворот в истории / Поль Вен. – М. : Научный мир, 2003.
2. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод : Основы филос. герменевтики / Х.-Г. Гадамер– М. : Прогресс, 1988.
3. Ліщук-Торчинська, Т.П. Тенденція побудови та зміни історичних наративів в добу глобалізації / Т.П. Ліщук-Торчинська // Методологія і теорія гуманітарних досліджень в умовах глобалізації. – Дн-вськ : Вид-во Маковецької, 2012.
4. Лотман, Ю.М. Внутри мыслящих миров / Ю.М. Лотман // Семиосфера. Культура и взрыв. Внутри мыслящих миров. Статьи. Исследования. Заметки (1968–1992) – СПб. : «Искусство – СПб», 2000.
5. Ницше, Ф. О пользе и вреде истории для жизни / Ф. Ницше. Собрание сочинений : в 5 т. – Т. 1. – СПб. : Азбука, Азбука-Аттикус, 2011.

АФЕРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ КРЕАТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРЕДМЕТНОГО, НОРМАТИВНОГО И РЕФЛЕКСИВНОГО ЗНАНИЯ В НАУКЕ

В.К. Лукашевич, г. Минск, Беларусь

Креативное взаимодействие предметного, нормативного и рефлексивного знания в науке – это фундаментальный когнитивный процесс, обуславливающий качество приращенного знания и уровень осмысленности путей его получения. Для каждого из названных типов (системообразующих для науки как сферы интеллектуальной

деятельности) другие типы – это не индифферентный когнитивный фон, а активно взаимодействующие с ним компоненты познавательного процесса. Однако формы этого взаимодействия до настоящего времени не стали элементами устойчивой логико-гносеологической традиции и методологического анализа, осуществляемого на основе единых принципов.

Логико методологическое осмысление проблем, связанных с анализом особенностей креативного взаимодействия предметного, нормативного и рефлексивного знания в науке, необходимо сопряжено с построением системы понятий, позволяющих наиболее полно ассимилировать содержание новых форм названного процесса, порожденных современными познавательными ситуациями. Эти ситуации отмечены ростом напряженности в сфере целеполагания и привлечения науки (намного чаще, чем ранее) к работе по обоснованию и оправданию целей, социальная ценность которых неясна и сомнительна, небывалым усилением сугубо прагматичных ориентаций, задаваемых научному сообществу властными и управленческими структурами, растущим давлением на науку со стороны представителей других сфер духовного освоения реальности, упрекающих её за неоправданный релятивизм и антигуманизм, а также за односторонность (бедность) её информационных оснований, формирующихся прежде всего за счет внешних по отношению к человеку и социуму источников.

В данной работе изложены ключевые методологические и предметно-концептуальные положения, обеспечивающие возможность последующей работы по выявлению особенностей креативного взаимодействия предметного, нормативного и рефлексивного знания в конкретных познавательных ситуациях в русле дисциплинарных, междисциплинарных, трансдисциплинарных и кросс-дисциплинарных исследований. Генезис и основное содержание названных положений осмыслены в соответствии с известными общегносеологическими и общеметодологическими принципами (рефлексивности, конструктивности, целерациональности, объекторациональности и др.), а также на основе эксплицированных автором принципов: когнитивной транзитивности (его суть – приращение в одном из типов взаимодействующего знания генерирует новые фрагменты в других типах) и взаимодополнительности когнитивной и конструктивной методологий (выражает установку на единство научного знания в русле различных познавательных стратегий) [1]. Аферетическая модель креативного взаимодействия предметного, нормативного и рефлексивного знания в соответствии с гносеологической сущностью данного типа моделей, впервые изложенной Р.Кёттером («Аферетические модели строятся не на описаниях, а на предписаниях, .. которые формируют цель» [2], в качестве своих элементов включает ряд

понятий, отражающих дихотомически выделенные когнитивные процессы, в русле которых реализуется целенаправленное креативное взаимодействие предметного, нормативного и рефлексивного знания.

Исходное представление об общей направленности когнитивных процессов на приращение предметного знания может быть детализировано с учетом специфики связи познавательных целей коррелятивно связям в познаваемом объекте части целого, к которым так или иначе адаптировался исследовательский инструментарий науки в ходе своей эволюции. Конкретизации и резонансные проявления такого рода общеметодологической дихотомии могут быть найдены на всех уровнях рефлексивного осмысления познавательных действий, организованных в форме науки: анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и конкретизация, дифференциация и интеграция, интенсивное и экстенсивное развитие научного знания, редукционализм и холизм и др. Она необходима для создания адекватного логико-гносеологического контекста анализа форм креативного взаимодействия предметного, нормативного и рефлексивного знания, а также (и это наиболее важно) их взаимодействия с содержанием вненаучной рефлексии, ныне активно захватывающей и определенные реалии сферы науки.

В русле работы по построению аферитической модели анализируемого взаимодействия, во-первых, выделена группа когнитивных процессов, осуществляемых преимущественно в русле дисциплинарных исследований и направленных на селекцию (выделение, четкую фиксацию) прежде всего, предмета, целей и задач исследования, характера решаемой проблемы. Соответственно эксплицировано понятие «когнитивная селекция». Когнитивная селекция – это совокупность познавательных действий, в результате которых из всего множества характеристик познаваемого объекта отбирается (выбирается) их определенная совокупность, фиксируемая в содержании целей и задач научного исследования, его предмета и проблемы. Это широкое по своему содержанию понятие ассимилирует как целевые, так и предметные характеристики когнитивных процессов, сознательно контролируемых и регулируемых средствами методологии науки. Поэтому далее эксплицированы конкретизирующие понятия «телеологизирующая когнитивная селекция», «телеологизированная предметная селекция» и «телеологизированная интерактивная селекция».

Во-вторых, в результате упомянутой выше дихотомии выделена группа когнитивных процессов, осуществляемых преимущественно в русле междисциплинарных и кросс-дисциплинарных исследований и направленных на объединение (интеграцию, синтез) знаний в более масштабную (по сравнению с дисциплинарной) систему, параметры которой определяются широким набором научных и вненаучных факторов.

Специфику данной группы когнитивных процессов выражает понятие «когнитивная холизация». Основные формы когнитивной холизации можно квалифицировать в качестве процессов и образований, симметричных формам когнитивной селекции. Соответственно эксплицирована группа сопряженных понятий «телеологизирующая когнитивная холизация», «телеологизированная предметная холизация» и «телеологизированная интерактивная холизация». Телеологизирующая когнитивная холизация – это совокупность познавательных действий, направленных на поиск (обоснование) цели, на основе которой возможно (и необходимо) объединение разнообразных знаний в систему. Телеологизированная предметная холизация – это совокупность познавательных действий, направленных на объединение на основе выдвинутой цели знаний из разнородных предметных областей для создания (конструирования) нового объекта исследования. Телеологизированная интерактивная холизация – это совокупность познавательных действий, направленных на обоснование онтологической возможности существования и востребованного функционирования конструируемого объекта на основе сведений о характере возможных и допустимых взаимодействий его элементов между собой и с элементами объектов, составляющих окружающую его среду.

Литература:

1. Лукашевич, В.К. Принципы креативного взаимодействия предметного, нормативного и рефлексивного знания в современной науке / В.К. Лукашевич // Вестник БГЭУ. – 2013. – № 5.
2. Кёттер, Р. К отношению технической и естественнонаучной рациональности / Р. Кёттер // Философия техники в ФРГ. – М., 1989.

ПРИМЕНЕНИЕ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МЕТОДА ПОЗНАНИЯ В ИССЛЕДОВАНИИ КАТЕГОРИИ ВЕНЧУРНОЕ ИНВЕСТИРОВАНИЕ

М.М. Макарская, г. Минск, Беларусь

Рассматривая внутреннюю структуру диалектики как метода научного познания, можно отметить, что она состоит из ряда принципов, назначение которых – вести познание к раскрытию противоречий развития. То есть суть диалектики состоит в наличии противоречий развития, в движении к этим противоречиям. Одним из требований диалектического метода является всестороннее комплексное изучение объекта познания, стремление к выявлению, изучению и учету множественности свойств, сторон, связей, отношений и т.п. Именно проблема учета связей исследуемого объекта с другими объектами в их развитии отличает диалектический метод познания от метафизического.

Руководствуясь принципами диалектического метода, исследуем содержание категории венчурное инвестирование. Сам термин происходит