

## Литература

1. Будаев, А. В. Зарубежная политическая лингвистика : учеб. пособ. / А. В. Будаев, А. П. Чудинов. – 2006. – 252 с.
2. Верещагин, Е. М. Язык и культура. Лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного / Е. М. Верещагин, В. Г. Костомаров. – 4-е изд. – М., 1990.
3. Ирхин, Ю. В. Политология : учеб. / Ю. В. Ирхин, В. Д. Зотов, Л. В. Зотова. – М., 2002. – 308 с.
4. Маслова, В. А. Политический дискурс : языковые игры или игры в слова? // Политическая лингвистика. – Вып. 1 (24). – Екатеринбург, 2008. – С. 43–48.
5. Рябова, Т. Б. Политический дискурс как ресурс «создания гендера» в современной России // Личность. Культура. Общество. – М., 2010. Т. VIII. Вып. 4 (32). – С. 307–320.

## К вопросу об обосновании психологической структуры феномена патриотизма

*Кишеша И. Л., асп. БарГУ,  
науч. рук. Грицевич Т. Д., канд. психол. наук, доц.*

В отечественной психологии проблема патриотизма до последнего времени не ставилась и не является традиционной. Патриотизм выступал объектом изучения ряда таких наук, как: история, этнология, социология, политология. Но это не означает, что психологи вообще не проявляли никакого интереса к ее изучению.

Отправной точкой для осмысления исследования психологического наполнения содержания патриотизма, а также выявления его структуры в данной работе выступила точка зрения Н. В. Ипполитовой об «усилении взаимосвязи личностной значимости патриотизма и его коллективистического характера» [1, С. 8].

По своей сущности понятие патриотизм имеет социально-психологическую природу. Психологические закономерности функционирования патриотизма, в зависимости от масштаба проявления, вскрываются на индивидуально-личностном и социально-психологическом уровнях. Психологический уровень патриотизма является его основой, фундаментом, от прочности которого зависит возможность возведения теоретической надстройки [2].

На уровне *отдельного человека* патриотизм может быть рассмотрен как один из компонентов его личностной подструктуры, и отнесен к области устойчивых личностных особенностей, и представлять личностную позицию индивида, выражать его мировоззрение. *Социальное проявление* в данном феномене связано со средой обитания, с ее влиянием и воздействием

на человека, с социализацией личности. Социальность — необходимый элемент патриотизма. Любовь к Родине — это всегда свобода самоопределения личности человека: она либо есть, либо ее нет.

Рассмотрение психологических аспектов патриотизма и выявление психологической структуры требует обращения к конкретным теоретическим положениям. Раскрытие психологической сущности феномена патриотизма становится возможным на основе ряда общенаучных фундаментальных подходов, а также положений и концепций отечественной психологии, позволяющих описать специфику проявления патриотизма, выявить и обосновать его структуру. Такими подходами при изучении данного явления выступают: положения о системной организации психических процессов и функций Б. Г. Ананьева [3], принцип детерминизма С. Л. Рубинштейна [4], [5]; а также субъектный подход к анализу психики и поведения (С. Л. Рубинштейн), деятельностный подход и принцип единства сознания и деятельности А. Н. Леонтьева [5].

Неоценимую роль в анализе специфики данного понятия и явления играет системный подход Б. Ф. Ломова. В данном подходе любой изучаемый предмет рассматривается с точки зрения организованного целого и обладает свойствами, которые невозможно вывести из его фрагментов или частей. Системный подход позволяет рассматривать патриотизм как сложную систему, элементы которой взаимосвязаны» [6].

Также в изучении патриотизма немаловажную роль играет и структурно-динамический подход А. Г. Ковалева, К. К. Платонова, Б. Д. Парыгина, с помощью которого становится возможным выявить и изучить внутреннюю психологическую структуру данного феномена, а также проследить его содержательную динамику на разных возрастных этапах. Одним из главных вопросов, который ставится при использовании данного подхода, является вопрос о выделении критериев.

Обобщая, можно отметить, что обозначенные выше подходы позволяют наметить дальнейший план изучения данного явления, сконцентрировавшись на его индивидуально-личностной специфике и внутренней содержательной основе, и представить его как сложное интегральное образование, связанное с психологией сознания и подсознания, познавательными процессами, в частности мышлением, чувственно-волевой сферой, направленностью, ценностной и деятельностной сферами конкретной личности.

### **Литература**

1. Ипполитова, Н. В. Патриотическое воспитание учащихся : учеб. пособ. по спецкурсу для студентов пед. ин-тов / Н. В. Ипполитова. — 2-е изд., доп. — Шадринск : ШГПИ, 2005. — 84 с.

2. Иванова, С. Ю. Патриотизм как проявление субъект-объектных отношений / С. Ю. Иванова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.superinf.ru](http://www.superinf.ru). – Дата доступа : 7.03.2013.

3. Ананьев, Б. Г. Человек как предмет познания : избр. психол. труды : В 2 т. / Б. Г. Ананьев. – М. : НОРМА, 1980. – Т. 1. – 253 с.

4. Рубинштейн, С. Л. Бытие и сознание: о месте психического во всеобщей взаимосвязи явлений материального мира / С. Л. Рубинштейн. – М. : АН СССР, 1957. – 330 с.

5. Рубинштейн, С. Л. Проблемы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – М. : Педагогика, 1973. – 424 с.

6. Карманова, Д. А. Патриотизм как общественное отношение : социально-философский анализ : автореф. дис. ... канд. фил. наук : 09.00.11 / Д. А. Карманова; Ивановский гос. ун-т. – Иваново, 2007. – 24 с.

## **Теоретические аспекты особенностей развития социального интеллекта подростков**

*Кочач А. А., студ. В к. БарГУ,  
науч. рук. Нестер Е. Ф.*

Умение понимать мысли и поступки других людей дает возможность полноценного общения с окружающими и, несомненно, необходимо не только для делового взрослого человека, но и для современного ребенка. Социальный интеллект — способность правильно понимать поведение людей. Эта способность необходима для эффективного межличностного взаимодействия и успешной социальной адаптации.

Сам термин «социальный интеллект» был введен в психологию Э. Торндайком в 1920 г. для обозначения «дальновидности в межличностных отношениях». В 1937 г. Г. Оллпорт связывал социальный интеллект со способностью высказывать быстрые, почти автоматические суждения о людях, прогнозировать наиболее вероятные реакции человека. Социальный интеллект, по мнению Г. Оллпорта, — особый «социальный дар», обеспечивающий гладкость в отношениях с людьми, продуктом которого является социальное приспособление, а не глубина понимания [1].

Затем способности социального интеллекта многие известные ученые раскрывали в структурах общего интеллекта. Среди них наиболее ярко представлены модели интеллекта, предложенные Д. Гилфордом, Г. Айзенком. В 60-е гг. Дж. Гилфордом была разработана методика для измерения социального интеллекта, который рассматривал социальный интеллект как систему интеллектуальных способностей, не зависимых от фактора общего интеллекта и связанных, прежде всего, с познанием поведенческой информации [2].