

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПРИМИРИТЕЛЬНО-ТРЕТЕЙСКОГО СПОСОБА РАЗРЕШЕНИЯ ТРУДОВЫХ СПОРОВ В ДОСОВЕТСКИЙ И СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

*Молчан Ольга Леонидовна – аспирант Национального центра
законодательства и правовых исследований Республики Беларусь*

Быстрые темпы развития промышленных предприятий в Европе в XIX веке привели к объективной необходимости привлечения большего количества рабочей силы для обеспечения работы на этих предприятиях, что в свою очередь, привело к увеличению количества конфликтов между фабрикантами и наемными работниками. Данные конфликты перестали носить характер единичных, к тому же все чаще рабочие стали объединяться в организации в целях защиты своих профессиональных интересов (профсоюзы). Все вышеизложенное обусловило необходимость создания органов по разрешению конфликтов между рабочими и предпринимателями.

Первые попытки создания специализированных органов по разрешению трудовых споров были сделаны в странах Западной Европы в XIX веке. В частности, в Англии в 1840-х годах создаются примирительные камеры, которые постепенно развивались и видоизменялись [1, с.68]. Постепенно, и в других странах Западной Европы стали образовываться специализированные органы по разрешению трудовых споров. Так, в Бельгии для разрешения трудовых споров законом от 16 августа 1887 г. были созданы советы промышленности и труда, в Голландии законом от 2 мая 1887 г. – камеры труда [2, с.42]». Следует отметить, что формы разрешения трудовых конфликтов в разных странах были весьма разнообразны. В одних странах для разрешения конфликтов создавались только арбитражные суды (Германия), в других – примирительные камеры и палаты соглашения (Англия). Причем в одних странах был закреплен добровольный порядок обращения к посреднику за разрешением возникшего спора, а в других – процедура обращения в органы примирения до начала стачки или забастовки была обязательной. Так, в Новой Зеландии в конце XIX века был установлен обязательный порядок передачи дела на рассмотрение в примирительные учреждения, причем для передачи дела на рассмотрение в данные органы не требовалось согласие обеих сторон. Для урегулирования спора было необходимо, чтобы хотя бы одна сторона изъявила желание на передачу дела в примирительную камеру, а затем – в примирительный суд. Как писал И.Х. Озеров, до вынесения решения «стороны, передавшие дело на рассмотрение примирительной камеры, не имеют права начинать враждебные действия друг против друга, т.е. рабочие объявлять стачку, а предприниматели – закрыть фабрику [3, с.16]».

Следующий этап развития примирительно-третейского способа разрешения трудовых споров следует отнести к периоду окончания первой мировой войны, когда практически все страны закрепили на законодательном уровне порядок разрешения трудовых конфликтов, определили органы, имеющие право разрешать трудовые споры, порядок их создания и

полномочия. Так, в 1920-е годы были изданы специальные законы о порядке разрешения трудовых споров в Германии, Испании, Норвегии, Польше, Румынии, Швеции и других странах. Если попытаться обобщить исторический опыт создания примирительных органов в различных странах Европы, то можно прийти к выводу, что органами примирительного урегулирования дела являлись: 1) примирительные камеры, в создании которых на паритетных началах принимали участие непосредственно заинтересованные стороны, путем избрания своих представителей; 2) третейский суд, состав которого назначался государством.

В России история примирительно-третейского способа разрешения трудовых споров начинается с 1917 года. До этого периода были попытки законодательного урегулирования трудовых споров, а именно: был разработан ряд законопроектов, которые в итоге так и не были приняты. В августе 1917 года Временное правительство утвердило Положение о примирительных камерах и третейских судах, создаваемых для разрешения трудовых споров. «Примирительные камеры формировались на паритетных началах из представителей от рабочих и предпринимателей. Если примирительная камера не могла разрешить спор, то дело передавалось в третейский суд, создаваемый также на паритетных началах [4, с.981]».

После Октябрьской революции 1917 года советское правительство начало формировать новое законодательство о труде. Так, в 1918 году был принят Кодекс законов о труде (далее – КЗоТ) РСФСР, который применялся и на территории белорусских земель. В нем, в качестве органов по разрешению трудовых споров, были упомянуты расценочные комиссии, но порядок их создания и деятельности не был определен.

В связи с принятием КЗоТ 1922 года, который применялся и в БССР, начинается новый этап в разрешении трудовых споров с помощью примирительных процедур. Вышеуказанный кодекс закреплял два порядка рассмотрения трудовых споров (примирительный и принудительный). Органами, рассматривающими трудовые споры в примирительном порядке, стали расценочно-конфликтные комиссии (далее – РКК), примирительные камеры и третейские суды. В принудительном порядке споры рассматривались в особых сессиях народного суда. В примирительных камерах и третейских судах могли разбираться все споры по заключению, выполнению и изменению коллективных договоров или тарифных соглашений, а также споры, возникающие между сторонами по трудовому договору в том случае, если стороны дали свое согласие.

Далее, был принят ряд законодательных актов, определяющих порядок создания и компетенцию примирительно-третейских органов. В 1923 года было принято Положение о примирительных камерах и третейских судах, а в 1928 г. – Правила о примирительно-третейском и судебном рассмотрении конфликтов.

В соответствии с вышеуказанными Правилами все споры можно условно поделить: на трудовые споры, по которым РКК являлись обязательной первичной инстанцией; споры, которые были изъяты из компетенции РКК, и

споры, по которым заинтересованный работник мог обращаться либо в РКК, либо в народный суд по своему усмотрению.

В примирительных камерах по соглашению сторон могли рассматриваться все конфликты по вопросам заключения, изменения, дополнения и толкования коллективных договоров, а также вопросы об установлении новых условий труда, не рассмотренные в РКК. Примирительные камеры создавались по соглашению соответствующих профессиональных союзов и нанимателей для разрешения отдельных возникших между ними трудовых конфликтов и организовывались при Народных Комиссариатах Труда Союза ССР и союзных республик и местных органах труда. Далее трудовой спор передавался на рассмотрение третейского суда, если он не было рассмотрен в примирительной камере или, минуя ее, по соглашению сторон мог быть передан непосредственно из РКК в третейский суд.

Однако, как писала А.И. Ставцева, «постепенно примирительные камеры и третейские суды фактически перестали создаваться. Это было связано с тем, что с 1934 года коллективные договоры в СССР перестали заключаться и поэтому отпала категория споров, по которым они создавались [5, с.19]».

Анализ принятого в дальнейшем трудового законодательства (в частности, Положения о порядке рассмотрения трудовых споров от 31.01.1957 г.) свидетельствует об отходе от примирительно-третейского способа рассмотрения трудовых споров. В вышеназванном положении уже не были предусмотрены примирительно-третейские формы рассмотрения споров. Положение предусматривало создание КТС; фабричных, заводских, местных комитетов профсоюзов; народных судов. Это было связано с дальнейшей централизацией законодательства о труде и тем, что советская власть отрицала наличие коллективных трудовых споров, а соответственно и необходимость их особого порядка разрешения.

Литература:

1. Канторович, Я.А. Коллективный договор / Я.А. Канторович. – Л.: Культ.-просвет. отд. Ленингр. губпрофсов., 1924. – 190 с.
2. Законодательство о труде в зарубежных странах (со сравнительными данными по СССР) / Под ред. А.М. Стопани. Вып.1. – М.: Вопросы труда, 1925. – С.42.
3. Озеров, И.Х. Фабричные комитеты и коллективный договор / И.Х. Озеров. – М., 1902. – 20 с.
4. Лушников, А.М. Курс трудового права: Учебник: В 2 т. Т.2 Коллективное трудовое право Индивидуальное трудовое право. Процессуальное трудовое право / А.М. Лушников, М.В. Лушникова. – М.: Статут, 2009. – 1151 с.
5. Ставцева, А.И. Порядок рассмотрения трудовых споров / А.И. Ставцева. – М.: Госюриздат, 1960. – 126 с.