

- ние, анализ и синтез, умозаключение степени, выводы по аналогии, выводы от противного, доведение до абсурда, исключение третьего и др.» [14, с. 594];
- обозначения целей принятия отдельной правовой нормы, их совокупности или всего нормативного правового акта применительно к конкретным историческим условиям путем использования приемов теле-

ологического толкования с учетом исторического метода.

Только на основе комплексного анализа правовой нормы можно делать вывод о необходимости ее буквального, ограничительного или расширительного толкования, в том числе и применительно к нормам-исключениям.

Список использованных источников

1. *Пиголкин, А.С.* Толкование нормативных актов в СССР / А.С. Пиголкин. — М. : Юрид. лит., 1962. — 166 с.
2. *Чантурия, Л.Л.* Введение в общую часть гражданского права (сравнительно-правовое исследование с учетом некоторых особенностей постсоветского права) / Л.Л. Чантурия. — М. : Статут, 2006. — 349 с.
3. *Элькинд, П.С.* Толкование и применение норм уголовно-процессуального права / П.С. Элькинд. — М. : Юрид. лит., 1967. — 192 с.
4. *Лазарев, В.В.* Пробелы в праве и пути их устранения / В.В. Лазарев. — М. : Юрид. лит., 1974. — 184 с.
5. *Насырова, Т.Я.* Телеологическое (целевое) толкование советского закона / Т.Я. Насырова. — Казань : Изд-во Казанского ун-та, 1988. — 144 с.
6. *Шмагин, А.* Основы немецкой методики толкования права / А. Шмагин // Вестник гражданско-го права. — 2012. — № 4. — С. 247-284.
7. *Черданцев, А.Ф.* Теория государства и права / А.Ф. Черданцев. — М. : Юрайт-М, 2001. — 432 с.
8. *Венгеров, А.Б.* Теория государства и права : учебник / А.Б. Венгеров. — М. : Юрис-пруден-ция, 2000. — 528 с.
9. *Сырых, В.М.* Теория государства и права / В.М. Сырых. — М. : Юстицинформ, 2004. — 704 с.
10. *Нерсисянц, В.С.* Общая теория права и государства: учебник / В.С. Нерсисянц. — М. : НОРМА; Инфра-М, 2010. — 552 с.
11. *Дробязко, С.Г.* Общая теория права / С.Г. Дробязко, В.С. Козлов. — Минск : Амалфея, 2005. — 480 с.
12. *Иоффе, О.С.* Вопросы теории права / О.С. Иоффе. М.Д. Шаргородский. — М. : Юрид. лит, 1961. — 381 с.
13. Российское гражданское право : учебник : в 2 т. / под ред. Е.А. Суханова. — М. : Статут, 2010. — Т. 1. — 958 с.
14. *Поляков, А.В.* Общая теория права / А.В. Поляков. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2001. — 642 с.

29.10.2013

УДК

О. Л. Молчан

ЗАКОННЫЙ ИНТЕРЕС И ЕГО ЗАЩИТА В ТРУДОВОМ ПРАВЕ

Законный интерес рассматривается как правовая категория трудового права. Формами защиты законного интереса в трудовом праве могут выступать как судебная, так и неюрисдикционная, включающая переговоры и рассмотрение спора примирительно-посредническими органами. Внимание акцентируется на раскрытии понятия примирительно-посреднических органов, определяется правовая природа данных органов. Рассматривается момент возникновения трудового спора с точки зрения не только судебной, но и неюрисдикционной формы защиты нарушенного права и законного интереса.

The article discusses interest as a legal category of labor law, although there is no doubt that this category was the subject of study not only lawyers but philosophers and economists. In labor law the forms of protection of the legitimate interest can be not only judicial but also not jurisdictional, in particular, the form of protection, which includes negotiation and dispute of conciliatory and intermediary bodies. The author pays attention to the disclosure of conciliatory and intermediary bodies and determines the legal nature of these bodies. Also the article focuses on the time of origin of labor dispute, from the point of view of existence not only judicial, but also not jurisdictional form of protection of the violated right and legitimate interest.

Интерес как категорию изучают многие отрасли науки, причем каждая (будь то философия, социология, экономика) вкладывает в это понятие свой смысл. Интерес как правовая категория стала предметом изучения юристов еще в конце XIX в. Первым ученым, придавшим понятию «интерес» абстрактно-теоретическую форму, был немецкий юрист Рудольф фон Иеринг, который в своих работах пришел к выводу, что субъективное право — это юридический защищенный интерес. При этом он разделял интересы на внешние, материальные и внутренние, идеальные [1, с. 61].

Затем интерес рассматривался как отраслевое понятие в рамках гражданского права с возможностью его защиты в судебном порядке. Значительный вклад в определение понятия законного интереса внесли в 1960-х гг. такие ученые-правоведы, как Д. М. Чечот, М. А. Гурвич, Р. Е. Гукасян, В. П. Грибанов и др. Анализируя работы указанных авторов, можно выделить два направления, рассматривающих законный интерес как предмет судебной защиты:

- материально-правовое (В. П. Грибанов, Д. М. Чечот и др.), объясняющее возникновение законного интереса в связи с действием нормы материального права,

обеспечивающей ему прямую или косвенную судебную защиту;

- процессуально-правовое (М. А. Гурвич, Р. Е. Гукасян и др.), сторонники которого придерживаются мнения, что законный интерес охраняется нормой не материального права и соответствующим ей субъективным материальным правом, а только нормой процессуальной.

Правовед Н. В. Кляус определяет законный интерес как «предмет судебной защиты в гражданском судопроизводстве — в качестве простой юридической дозволенности (фактическая возможность субъекта), вытекающей из материально-правовой нормы либо выводимой из общих начал и смысла законодательства, не обеспеченной установлением конкретной юридической обязанности иных лиц, но в тоже время обладающей гарантированной возможностью (правомочием) обращения в суд за защитой в случае ее нарушения» [2, с. 12]. Перечисленные ученые-процессуалисты рассматривали законный интерес с точки зрения возможности его защиты в суде. В данной статье мы проанализируем интерес как правовую категорию трудового права, которая может охраняться не только в судебном порядке, но и посредством иных внесудебных форм.

Интерес в праве (в том числе и в трудовом) существует объективно, является движущей силой любых отношений. Как верно отметил Р. Е. Гукасян, «будучи осознанным, интерес выступает как стимул к деятельности» [3, с. 16]. Следует отметить, что в юриспруденции сформировалось несколько концептуальных подходов, которые рассматривают интерес с различных точек зрения.

Наиболее полное понятие «интерес» включает в себя любой интерес, как законный так и иной; он не привязывается к нормам права и существует объективно. Законный интерес имеет иную природу: он должен вытекать из нормы материального права, быть опосредован ею. Охраняемый законом интерес является правом на судебную защиту в процессуальном смысле. Как отмечал Д. М. Чечот, «юридический интерес вторичен по отношению к социальному интересу и норме права, так как возникает на их базе, всегда объективен для субъекта, так как не зависит от волеизъявления субъекта, то есть определяется содержанием нормы права, и всегда может быть осуществлен с помощью предусмотренных в законе правовых средств» [4, с. 36–37]. Признавая наличие интереса как правовой категории в трудовом праве, ученые-юристы, к сожалению, рассматривали данную категорию только применительно к трудовому спору.

По мнению С.А. Голощапова, существует два вида споров: споры, связанные с применением норм действующего законодательства о труде к конкретным общественным отношениям и соблюдением прав и обязанностей субъектов соответствующих правоотношений, и споры, связанные с установлением новых (изменением действующих) условий труда, не урегулированных законодательством о труде или иным актом [5, с. 9–10]. Также выделяют споры о праве,

связанные с применением норм права, закрепленных в законодательстве, локальных нормативных правовых актах или трудовом договоре, а также споры об установлении новых условий труда или изменении действующих. Некоторые авторы рассматривают споры о праве и споры об установлении некоторых условий труда как споры о праве и споры об интересе. Данные классификации основываются на одних и тех же критериях и являются тождественными. Впервые разделять все споры на споры о праве и споры об интересе предложил известный советский ученый-трудовик И. С. Войтинский в своих работах, датированных 1920–1930 гг. [6, с. 248–249].

Признавая наличие в трудовом праве двух категорий трудовых споров — споров о праве и споров об интересе, — Трудовой кодекс Республики Беларусь (далее — ТК) не содержит легальных определений этих понятий, также нет в ТК и легальной дефиниции общего (родового) понятия «трудоустройство». По мнению автора, трудовой спор — это неурегулированные разногласия сторон трудовых и связанных с ними отношений, касающиеся применения действующих норм права или условий трудового договора либо установления новых или изменения существующих условий труда.

По прошествии времени классификация споров на споры о праве и споры об интересе не потеряла своей актуальности. Однако, как совершенно верно отмечали А. М. Лушников и М. В. Лушникова, «очевидно, что защите подлежат не все интересы субъектов, а только те интересы, реализация которых сопряжена с установлением трудовых прав, с нарушением установленных законом пределов реализации интересов» [7, с. 763]. Хотелось бы отметить, что п. 2 ст. 11 ТК работники наделены правом на защиту экономических и социальных прав и интересов. Однако на данный момент остается спорным вопрос, возможна ли эта защита в судебной форме.

Условно разделив мнения ученых в заданном вопросе на две группы, можно сделать вывод о том, что одни из них считают возможным защиту законного интереса как в судебной, так и в иной форме (И. А. Костян, А. А. Сапфинова), другие полагают, что формой защиты законного интереса в сфере труда является только согласительный порядок, поскольку интересы обеспечиваются (в частности, в трудовом праве) соглашением (Т. Ю. Барышникова, М. В. Лушникова). На наш взгляд, форма защиты законного интереса будет определяться содержанием законного интереса, и поэтому возможна как судебная, так и иная, в частности неюрисдикционная, форма защиты законного интереса. Следует согласиться с мнением А. А. Сапфиновой, что исключать из форм защиты законного интереса в сфере труда судебную форму защиты не совсем правильно [8, с. 115].

Обратимся к истории трудового законодательства. В ст. 226 Кодекса законов о труде республики Беларусь от 23 июня 1972 г. сказано, что трудовые споры об установлении работнику новых или изменении существующих условий труда разрешаются нанимателем и соответствующим профсоюзом в пре-

делах предоставленных им прав [9]. В постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 17 июня 1994 г. № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров» разъяснялось, что данные споры не подведомственны суду [10]. По нашему мнению, для данной категории разногласий по установлению новых или изменению уже существующих условий труда наиболее приемлема неюрисдикционная форма защиты, которая включает в себя переговоры и рассмотрение спора примирительно-посредническими органами. Как считает Т. Ю. Барышникова [11, с. 25], в юрисдикционную форму защиты входит защита прав и законных интересов в суде, в органах надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде и защита примирительно-посредническими органами. На наш взгляд, относить органы примирения, посредничества и арбитража, создаваемые в соответствии со ст. 251 ТК, к юрисдикционным органам теоретически неверно, поскольку у них нет основных признаков, свойственных юрисдикционным органам, а именно определенного законодательством порядка их создания; четкой компетенции и наличия определенных полномочий в сфере труда. Необходимо отметить, что в примирительно-посреднических органах могут рассматриваться как споры об интересе, так и споры о праве, но большинство споров, которые могут подлежать рассмотрению в данных органах, — споры об интересе, поскольку фундаментальным принципом, лежащим в основе разрешения спора, является достижение соглашения по его предмету.

Хотелось бы отметить, что интерес нуждается в защите только тогда, когда между сторонами возникают разногласия (по сути своей спор). По мнению автора, неурегулированные разногласия и спор — понятия тождественные. Моментом возникновения спора можно считать день получения работником письменного отказа нанимателя в удовлетворении его требований или просьбы, а также неполучение ответа от нанимателя в установленные законодательством сроки. В трудовом законодательстве дол-

жен быть предусмотрен четко установленный срок, в течение которого наниматель обязан ответить работнику на его заявление, что поможет правильно определить момент возникновения трудового спора. В целом это будет способствовать согласованию иных сроков в трудовом праве.

Напомним, что В. И. Смолярчук высказал другую позицию о том, что неурегулированные разногласия, разрешаемые путем непосредственных переговоров, и трудовой спор являются двумя различными понятиями, причем он считал, что спор возникает только с момента передачи его на разрешение специально уполномоченного органа [12, с. 82]. Данное мнение было воспринято законодателем, и до сих пор судебная практика исходит из того, что моментом возникновения спора следует считать момент обращения за его разрешением в органы по рассмотрению и разрешению трудовых споров, то есть в комиссию по трудовым спорам или суд.

Подводя итоги сказанному, хотелось бы отметить, что законный интерес как правовая категория бесспорно присутствует в трудовом праве и имеет свои отличительные признаки. В частности, в трудовом праве законный интерес всегда является субъективным и ни в коем случае не должен противоречить нормам действующего законодательства. Способы защиты законного интереса могут быть различными, но, по мнению автора, для данной категории споров наиболее приемлемое разрешение спора — обращение к неюрисдикционным способам защиты, таким как переговоры и рассмотрение спора примирительно-посредническими органами, то есть органами примирения, посредничества и арбитража. Основным принцип разрешения возникшего трудового спора путем переговоров или обращения в примирительно-посреднические органы — добровольное достижение сторонами соглашения по предмету спора.

Наличие в трудовом праве юрисдикционных и неюрисдикционных способов дает возможность работнику выбрать наиболее приемлемый для него способ защиты нарушенных прав и законных интересов.

Список использованных источников

1. *Иеринг, Р.* Интерес и право / Р. Иеринг. — Ярославль, 1880. — 268 с.
2. *Кляус, Н.В.* Законный интерес как предмет судебной защиты в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Н.В. Кляус; Уральский гос. юрид. акад. — Новосибирск, 2007. — 26 с.
3. *Гукасян, Р.* Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве / Р. Гукасян. — Саратов : Приволжское книжное изд-во, 1970. — 187 с.
4. *Чечот, Д.М.* Субъективное право и формы его защиты / Д.М. Чечот. — Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1968. — 72 с.
5. *Голощапов, С.А.* Понятие, виды, причины, подведомственность трудовых споров / С.А. Голощапов. — М., 1984. — 80 с.
6. *Войтинский, И.С.* Трудовое право СССР / И.С. Войтинский. — М. ; Л. : Гос. изд-во, тип. «Красный пролетарий» в М., 1925. — 364 с.
7. *Лушникова, М.В.* Очерки теории трудового права / М.В. Лушникова, А.М. Лушников. — СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. — 940 с.
8. *Сапфирова, А.А.* Некоторые вопросы защиты законных интересов работников и работодателей / А.А. Сапфирова // Трудовое право. — 2009. — № 6. — С.115.
9. Кодекс Республики Беларусь от 23 июня 1972 г. : Кодекс законов о труде Респ. Беларусь : утратил силу в связи с принятием Трудового кодекса Респ. Беларусь от 26 июля 1999 г., № 296-З // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2013.

10. О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 17 июня 1994 г., № 5 : с изм. от 9 июня 1998 г. : утратил силу в связи с изданием постановления Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 29 марта 2001 г. № 2 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2013.
11. Барышникова, Т.Ю. Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 / Т.Ю. Барышникова. — Пермь, 2005. — 29 с.
12. Смолярчук, В.И. Охрана трудовых прав рабочих и служащих / В.И. Смолярчук. — М. : Юрид. лит., 1970. — 118 с.

27.09.2013

УДК 342 (476)

Н. Н. Панков

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕДИЦИНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Рассмотрены актуальные вопросы правового регулирования медицинских отношений в Республике Беларусь. Отмечается, что роль здоровья в жизни отдельного человека, а также его значение для общества определяют необходимость использования всего арсенала правовых ресурсов, включая правовое регулирование и защиту, для обеспечения эффективной реализации прав участников медицинских отношений. Особо аргументируется, что современное развитие медицины и состояние белорусского общества потребовали повышения роли права в осмыслении перспектив становления данной отрасли, сохранения ее гуманистических начал, а стремительный прогресс медико-биологических наук, в частности достижения генной инженерии, трансплантологии и компьютерных технологий в медицине, поставили юридическую науку перед необходимостью создания качественно новых правовых норм, регулирующих и защищающих права и интересы граждан в медицинской области в Республике Беларусь.

Интенсивное развитие новых медицинских технологий и, как следствие, законодательства в данной области позволяет сделать вывод о формировании новой комплексной отрасли права — медицинского права, имеющего свой специфический предмет и метод правового регулирования — общественные отношения, возникающие в процессе оказания медицинской помощи гражданам Республики Беларусь и регулирующие медицинское дело, а специфика права на охрану здоровья раскрывается через юридические возможности пользоваться данным правом.

The article is dedicated to the issues of legal regulation of medical relations in the Republic of Belarus.

The article points out that the role of health in the individual's life, as well as its importance to the society determines the necessity to use a full range of legal resources, including legal regulation and protection, to ensure the effective implementation of the rights of participants in medical relations.

The author specifically substantiates that the modern scientific development of medicine and the state of the Belarusian society demand to enhance the role of law in understanding of the perspectives of medicine development, preservation of its humanistic principles, whereas rapid progress of the life sciences and, in particular, the achievements of genetic engineering, transplantation and computer technologies in medicine force legal science to create a new level of legal norms that regulate and protect citizen's rights and interests in the medical field in the Republic of Belarus.

Finally, the author comes to the conclusion that the rapid development of new medical technologies and, as a result, the law in this area both suggest development of a new complex field of law - health law, which has its own specific subject and method of legal regulation - public relations originated in the process of medical treatment of the citizens of the state, and regulating medical service, while the nature of the right to health is revealed through the legal execution of this right.

Роль здоровья в жизни отдельного человека, а также его значение для общества определяют необходимость использования всего арсенала правовых ресурсов, включая правовое регулирование и защиту, для обеспечения эффективной реализации прав участников медицинских отношений.

Однако конфликты, возникающие в медицинской сфере, во многом связаны с существующими противоречиями между нормами права и нравственными

ми установлениями, что, безусловно, сказывается на развитии медицинского права. Потребности в медицинской помощи, на наш взгляд, должны удовлетворяться в рамках отношений, урегулированных нормами права и отличающихся от всех остальных общественных отношений большей формализацией.

Неразрешенным также остается вопрос о структурных связях, в рамках которых будет происходить дальнейшее развитие медицинского права.