

Карпиевич, Е. Ф. Педагогическая деятельность и ее научно-методическое обеспечение как факторы эффективности самостоятельной учебной деятельности студентов / Е. Ф. Карпиевич, И. Е. Осипчик // Организация самостоятельной работы студентов на факультете вуза: Материалы междунар. науч.-прак. конф. Минск, 16–17 ноября 2006 г. / Отв. ред. В. В. Сергеевкова. — Мн.: БГУ, 2006. — С.102–104

Е. Ф. КАРПИЕВИЧ, И. Е. ОСИПЧИК

Центр проблем развития образования БГУ

**ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
И ЕЕ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
КАК ФАКТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СТУДЕНТОВ**

Анализ научно-педагогической литературы, изданной в последние два года, позволяет зафиксировать возросшую популярность тематики самостоятельной работы студентов в названиях сборников, статей, научно-практических конференций. Стоит заметить, что возросший интерес, конечно же, связан с реализацией в Белгосуниверситете программы «Совершенствование организации обеспечения и контроля качества самостоятельной работы студентов (2004–2009)» [1]. Призванная инициировать переосмысление и изменение различных аспектов деятельности преподавателей, студентов, методистов, руководителей, она все-таки чаще всего на страницах педагогической печати сводится к обсуждению форм и методов самостоятельной работы.

Трудно оспорить тезис о том, что эффективность самостоятельной учебной деятельности студентов во многом зависит от ее методического обеспечения. И в этой области встречается значительное количество интересных описаний конкретного опыта преподавания. Однако изучение педагогических поисков продуктивных способов управления учебной деятельностью студентов позволяет зафиксировать некоторые проблемные моменты, обсуждение которых может внести вклад в преодоление формализации нововведений.

В частности, настораживающей тенденцией является попытка описывать традиционную практику преподавания как инновационный опыт организации самостоятельной работы. Стоит отметить, что в ряде публикаций, которые начинаются словами: «В рамках реализации программы...», «В условиях решения важной задачи внедрения самостоятельной работы...» содержатся описания идей, относящихся к повышению эффективности образовательного процесса. На лекции студент самостоятельно конспектирует, и сам читает учебную литературу, готовясь к семинару, и сам пишет (или сам «скачивает»?) реферат. Таким образом, слово «самостоятельная» грозит стать неотъемлемым спутником понятия «учебная деятельность» и потерять свою специфику, очень принципиальную для реальных изменений в образовательном процессе.

Можно отметить, что анализ учебных программ и графиков контролируемой самостоятельной работы позволяет обнаружить присутствие следующих наименований: индивидуальные консультации; тестирование; рефера-

ты; промежуточные зачеты; индивидуальные собеседования; эссе; коллоквиумы; контрольные работы; лабораторные работы; ведение конспекта; чтение текстов и создание вторичных научных документов; подготовка презентации; выполнение проектов; создание «портфолио»; «анализ конкретных ситуаций» (case study); курсовое и дипломное проектирование.

Данный список охватывает различные уровни студенческой активности и виды итогового результата. Однако, зачастую формы контроля (например, промежуточный зачет) ставятся в один ряд с формами учебной деятельности студентов (например, реферат). Возможно, для повышения прозрачности и продуктивности организации самостоятельной работы стоит обратить внимание на следующее разделение: форма самостоятельной работы – результат – способ оценивания. Например, в ситуации с групповыми студенческими проектами в качестве результата может выступать групповой отчет и защита проекта, а способом оценивания являться промежуточный зачет.

В контексте аудиторной самостоятельной работы преподаватели часто начинают говорить о методах активного обучения. Однако не совсем понятно, чем их использование в условиях обычного семинарского занятия отличается от специфики применения в рамках КСР. Корректно ли говорить о самостоятельной работе студента, который, участвуя в проводимой на занятии дискуссии, один раз высказал свою точку зрения? Вписывая методы активного обучения в самостоятельную работу, вероятно, необходимо в них различать, фиксировать по времени и месту выполнения разные фазы (например, в дискуссии – подготовка к участию и непосредственное участие; в групповой работе – выполнение задания (вне аудитории) и устная презентация его результатов (аудиторная самостоятельная работа)) [2].

Кроме этого, спектр популярных сегодня методов и приемов активного обучения может быть детально проанализирован и уточнен с помощью критерия «доля самостоятельной работы». Например, в одном типе

учебных ситуаций использование метода кейс-стади будет сводиться к поиску решений предложенной проблемы, а в другом – студенты могут сами выступить разработчиками небольших учебных кейсов. И доля самостоятельной работы в последнем случае будет значительно больше.

Сегодня преподавателю необходимо демонстрировать высокий уровень не только методической, предметной, но также рефлексивно-аналитической и проектировочной компетентности, однако задача преодоления обозначенных выше проблемных моментов не может возлагаться только лишь на него. Отметим, что, находясь в ситуации перманентных реформ, многие преподаватели прилагают немало усилий в попытках разобраться в предъявляемых новых требованиях и обеспечить качество обучения.

Необходим детальный анализ проблемных моментов и барьеров (не только рамочных), которые порой не выносятся на обсуждение широкой университетской общественности, а скромно находятся в тени основных достижений и побед того или иного факультета на ниве внедрения самостоятельно работы. Они могут быть обнаружены на круглых столах конференций, на страницах опубликованных сборников (которых по данной теме в университете накопилось уже достаточное количество), в опросах преподавателей и студентов. Их точная фиксация и научно-практическая разработка может стать ориентиром для совершенствования программ научно-методической поддержки университетского преподавателя.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белорусский государственный университет: перспективы развития: Сб. материалов заседания Ученого совета БГУ (24 июня 2004 г.) / Под общ. ред. В. И. Стражева, М. А. Гусаковского, А. А. Полонникова. Мн., 2004.

2. *Карпиевич Е. Ф.* Самостоятельная работа студентов в современном университете: формы, содержание, управление / Самостоятельная работа и академические успехи. Теория, исследования, практика: Материалы пятой международной научно-практической конференции (Минск, 29–30 марта 2005 г.) / Белорусский государственный университет. Центр проблем развития образования. Мн., 2005. С. 20–28.