

**ПРОБЛЕМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
РАЗВЛЕКАТЕЛЬНЫХ СРЕДСТВ ПРИ ИЗУЧЕНИИ
СЕРЬЕЗНЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ**

В процессе разработки и собственно преподавания тех или иных вузовских курсов преподавателям высшей школы приходится сталкиваться с такими вопросами (заданиями), которые вполне могут быть поставлены перед самыми маститыми знатоками. В полной мере это соотносится и с корпусом исторических дисциплин. Опыт работы в студенческих аудиториях истфака БГУ с разноплановыми проблемами истории восточных славян (их основу составляет предреформенная и пореформенная Россия) показывает, что использование элементов интеллектуальных игр и даже более «облегченных» вариантов развлечений может стать вполне действенным средством и при изложении лекционного материала, и при проведении семинаров, и при осуществлении контроля за самостоятельной работой студентов. В качестве примеров остановимся на нескольких разнопорядковых «сюжетах».

В рамках международной научной конференции «Источниковедение, археография, архивоведение в XX–XXI вв. в Беларуси. К 100-летию со дня рождения Н. Н. Улащика» (Минск, БГУ, 23–24 февраля 2006 г.) уже демонстрировались возможности проведения на основе игры «Что? Где? Когда?» КСР по теме «Писцовое делопроизводство» (спецкурс по источниковедению российской истории). При этом хотелось бы подчеркнуть, что проблема писцовых книг – сводных описаний в России XV–XVII вв. для податного земельного обложения (сошного письма) – является одним из сложнейших аспектов соответствующей учебной дисциплины. Вполне естественно, что в данном слу-

чае наличие конвертов с каверзными вопросами, жребий в определении их последовательности, лимит времени при обсуждении заданий командами – все это не исключает параллельного научного анализа поднимаемых на увеселительном уровне проблем.

Много возможностей для составления занимательных заданий дает российская история предреформенного периода (она является предметом общего курса). Так, при рассмотрении вопроса об усилении репрессивных мероприятий во внутренней политике Николая I выигрышной становится постановка перед студентами завуалированного вопроса о высочайшей «инструкции», которая была дана А. Х. Бенкендорфу при вступлении его в должность начальника III отделения Собственной его императорского величества канцелярии. Подобное «что?» базируется на материале монографии И. В. Оржиховского, где можно найти сведения о распространявшейся в обществе легенде, согласно которой на подобный запрос генерала Николай I преподнес А. Х. Бенкендорфу белоснежный носовой платок и заявил: «Вот твоя инструкция; чем больше утрешь им слез несчастных, тем лучше исполнишь свое назначение» [3, с. 59]. Кроме всего прочего, при использовании подобного сюжета у лектора появляется возможность логичного перехода к изложению материала о «слезах несчастных» – о реальной многоплановости деятельности III отделения. Для привлечения внимания студентов к собственно весьма интересному исследованию И. В. Оржиховского о деятельности органов российской высшей политики в 1826–1880 гг. вполне приемлемо использование сюжетов (естественно, лучше всего в завуалированной вопросной форме) о неудачных попытках приглашения в сотрудники III отделения А. С. Пушкина, об установлении над поэтом в 1826 г. строжайшего надзора, который был снят лишь в ...1875 г. [3, с. 33, 52]. Реальность наличия на страницах рассматриваемой монографии множества иных любопытных исторических факторов, как правило, в целом способствует углубленному изучению ими материала общего курса.

Основываясь на знании студентов сущности произведения А. Н. Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790 г.), будет весьма уместным при изучении на соответствующей лекции проблем разложения и кризиса феодально-крепостнической системы поставить вопрос об авторстве появившегося в середине 30-х гг. XIX в. «Путешествия из Москвы в Петербург» (А. С. Пушкин). А вот определение смысла этого своеобразного «оппонирования» первому российскому революционеру вполне логично перенести на практические занятия. Студентам предоставляется возможность порассуждать, почему А. С. Пушкин считал, что «много изменилось со времен Радищева», что последний в сущности «начертал карикатуру» [4, с. 272, 289].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Беловинский Л. В.* Российский историко-бытовой словарь. М., 1999.
2. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учеб. пособие / И. Н. Данилевский, В. В. Кабанов, О. М. Медушевская, М. Ф. Румянцев. М., 1998.
3. *Оржеховский И. В.* Самодержавие против революционной России (1826–1880 гг.). М., 1982.
4. *Пушкин А. С.* Полное собрание сочинений. В 10 т. Т. 7: Критика и публицистика. М.; Л., 1951.