

УДК 303.4:303.686

Биографический метод и его эвристические возможности в социологических исследованиях

А. Л. Гай-Воронская, аспирантка*

В статье изучается методологическая основа, специфика и сфера применения биографического метода исследования современного массового общества.

Biographic Method and its Heuristic Potential in Sociological Research

A. Gay-Voronskaya, Postgraduate Student

Methodological basis, specifics and the application of the biographic method of the study of the modern mass society are analyzed in the article.

Современные общественные системы очень сложны и противоречивы. Еще более сложными представляются условия жизнедеятельности человека. Современные теории индивидуализации (Beck, 1992; Giddens 1991, 1992) доказывают, что общество эпохи модерна придает индивидам новую роль. Предыдущие формы организации общества предлагали социальные сценарии и ожидали, что большинство индивидов будет следовать им. Современное общество возлагает большую ответственность на самих людей в выборе идентичности. Ослабляется значение таких социальных структур как классы, расширенная семья, профессиональные сообщества, долговременная занятость в одной фирме, раньше обеспечивающие четкие границы идентичности. Одновременно общество обрушивает на индивидов потоки информации и предлагает идентификации, альтернативные варианты устройства жизни. Взамен требуется конструирование «аутентичной» идентификации, исходя из многочисленных образцов идентичности, которые предоставляет общество потребления [1, с. 7]. Из-за сложности функционирования современного общества возникает необходимость постоянного поиска специфических методов его изучения.

Принято считать, что количественные методы наиболее оптимальны для исследования современного массового общества. Однако следует отметить, что существуют такие социальные проблемы или явления, которые невозможно проанализировать без качественных методов. Несмотря на большие эвристические возможности этого метода, его методологическая основа все еще требует соответствующей проработки. Изучение его специфики и сферы применения и составляет предмет анализа данной статьи.

Становление и развитие биографического метода исследования происходило в рамках нескольких дисциплин. Биографический метод незаменим для этнографии, которая всегда проявляла интерес к описанию выдающихся личностей среди «примитивных» народов. С помощью этого метода психология и психиатрия, сферу научных интересов которых составляют психические нарушения, интенсивно изучают течение жизни одного человека. Для психоанализа биография человека имеет большое значение, поскольку история жизни человека рассматривается как причинно-следственная модель, то есть человек на подсознательном уровне выстраивает свою жизнь в зависимости от тех событий, которые с ним происходили ранее, особенно в детстве. Классическая социология уделяла основное внимание социальности жизни и общественному воспроизводству индивидуума. История жизни и биография человека стали актуальны для основных направлений понимающей социологии, таких как символический интеракционизм, феноменология, этнометодология и др.

К биографическому методу пришла впервые в 1920-х гг. социология в США, а затем также социология в Польше, психология в Австрии. В США начало было положено большим исследованием о польских крестьянах в Европе и Америке, вышедшим в 1918–1920 гг. и разработанным чикагским социологом У. Томасом и его польским коллегой Ф. Знанецки. Заслуга этих исследователей состоит в том, что они подняли биографические данные до значительного социологического и социально-психологического материала. Они полагали, что социальные процессы нужно рассматривать как результат постоянного взаимодействия сознания личности и объективной социальной реальности. В этом взаимодействии личность и

* Научный руководитель – доктор философских наук, профессор А. Н. Елсуков.

ее определения реальности выступают и как постоянно действующий детерминант, и как продукт социального взаимодействия. Следовательно, изучение сознания и самосознания – необходимое условие анализа социального мира. Кроме того, У. Томас и Ф. Знанецки предполагали, что исследование, базирующееся на «историях жизни», позволит выйти к более широким обобщениям, касающимся социальных групп, субкультур, классов и т. п. [2, с. 25]. Они развили свои исторические предположения в своего рода теорию, согласно которой в социологии должны учитываться объективные и субъективные факторы воздействия: если не принимать во внимание анализа «мира представлений» отдельных людей, нельзя объяснить, почему различные люди по-разному реагируют на один данный феномен.

Из Чикагской школы вышло целое направление биографических исследований: изучение культурной проблематики групп иммигрантов, образа жизни преступников и девиантных групп, возникновения преступлений в истории жизни, проблем урбанизированного общества, особенностей языковой и культурной дивергенции. Автобиографии и соответствующие интервью, письма, акты о попечении и документы других контрольных инстанций, включенное наблюдение и самонаблюдение меньшинств и отклоняющихся групп были использованы во множестве исследований. Если некоторые биографические данные использовались только для иллюстрации, в других проявляется явно выраженная методичность [3, с. 15].

Проведение биографических исследований имеет специфические особенности. *Во-первых*, биографическое исследование, согласно М. Коли, должно проводиться в соответствии со следующими нормативными требованиями:

- оно должно давать взгляд на жизнь индивида в целом;
- учитывать взаимосвязь индивидуальной истории жизни и истории общества;
- осмысливать интерпретационную активность акторов повседневности [4, с. 6].

Во-вторых, специфика биографического метода состоит в том, что данные исследования проводятся в основном качественными методами. В биографических исследованиях используется совокупность процедур сбора информации: интервьюирование, наблюдение, анализ документов (публичные и частные архивные материалы). В общем виде сбор информации осуществляется исследователем в соответствии с логической схемой, которая отражает основные моменты изучаемых биографий.

Одними из основных инструментов сбора информации являются биографическое полуструкту-

рированное и глубинное интервью. Интервью охватывает несколько тематических блоков, затрагивающих разные стороны или периоды жизни человека (например детство, юность, учеба, работа и т. д.). По каждому блоку существует перечень обязательных вопросов или аспектов, по которым должна быть получена информация. Остальные вопросы могут задаваться для уточнения.

К разновидностям биографического метода относятся: 1) устная история; 2) история жизни; 3) история семьи. Принято различать три основных типа «историй жизни»: полные, тематические и отредактированные. Полная «история жизни» в идеале очерчивает весь жизненный опыт субъекта. Тематическая «история жизни» отличается от полной тем, что она относится преимущественно к одной стороне или фазе жизненного цикла субъекта. Отредактированная «история жизни» может быть и полной, и тематической. Ее основная особенность – ведущая роль социолога-интерпретатора, явно организующего биографический материал в соответствии с теоретической логикой, избирательно редактирующего и интерпретирующего исходный рассказ (или рассказы) субъектов для того, чтобы ответить на поставленные в исследовании вопросы [5, с. 45].

В-третьих, анализ данных исследования и интерпретация полученных результатов представляют собой довольно сложную задачу. В научный факт биография превращается только в результате интерпретации, в которой исследователь должен преодолеть границы собственного опыта. Исследователь должен иметь точное представление об историческом и социальном контексте, соответствующем жизни, чтобы представить себе ее в социальном качестве. Необходимо отметить, что общая методика обработки биографического материала в методологической литературе до сих пор не разработана. В силу этого обстоятельства данные биографических исследований анализируются с помощью различных методов социологического анализа.

Долгое время считалось, что истории жизни представляются без дальнейшего анализа только как редакционно-обработанные тексты в качестве результата исследования. Тогда они служат иллюстративным целям, должны указывать читателям на теоретически невоспринимаемую сложность социальной среды или на отдельной судьбе рассматривать особую социальную проблему. С другой стороны, при кодировании ответов на открытые вопросы в стандартизированном исследовании ответы как бы подчинены заранее разработанной системе категорий, которая по возможности узко и направлено отражает вариантность

полученных ответов. Протоколы интервью разбиваются на высказывания, контрольные места и т. д., преимущественно составленные с точки зрения, которая интересна теоретику и служит целям исследования.

Три следующих метода оценивания имеют цель основательно интерпретировать случаи «для себя». Первый метод – социологическое парафразирование – характеризуется осторожным и продолжительным подходом к пониманию. Интерпретаторы воспроизводят ситуацию так, как будто они находятся в процессе разговора с опрашиваемым, если они имеют перед собой транскрибированный протокол. Целью является реконструкция образов, которые опрашиваемый имеет о себе и о полях своего жизненного мира.

Второй способ анализа результатов связан с интерпретацией данных нарративного интервью и имеет теоретическую предпосылку, что текст, если он состоит из рассказов, а не сообщений, обобщенных высказываний или резонирований, следует действительному течению вещей. Попытки информантов опустить события из прошлого (т. е. события, которые им неприятно вспоминать,) проявляются в тексте как паузы-затруднения, как переход к аргументированию и т. д. [6, с. 31–32]. В качестве основания для соответствующих интерпретаций выступают разработки Ф. Шютце. Он считает, что рассказы (истории) – обычное и широко распространенное в повседневной жизни средство сообщения другим людям того, что касается нас самих или нами пережито, т. е. мы прибегаем к ним как к средству для передачи информации. Поэтому можно говорить о рассказах как «элементарном институте человеческой коммуникации», как о повседневной, привычной форме коммуникации. Одной из важных теоретических предпосылок нарративного интервью является обладание каждым человеком в повседневной жизни интуитивной компетентностью относительно правил построения рассказа (неважно, касается он какого-то конкретного случая или целой жизни). Такого рода компетентность служит рассказчику гарантом, что его повествования будут приемлемы в соответствующем социальном контексте и понятны потенциальному слушателю. Одна из главных задач нарративной методологии – прояснение элементов этой компетентности.

Другая важная предпосылка заключается в том, что рассказчик воспроизводит историю о событиях своей жизни так, как эти события были им пережиты, т. е. жизненный опыт репродуцируется исходя из той релевантности, какую он имеет для самого повествующего [7].

Третий способ анализа биографических материалов основан на методологии объективной

герменевтики, разработанной У. Оверманом. С его точки зрения существуют две основы социальной реальности, взаимоотношения между которыми указывают на задачу объективной герменевтики: 1) основа латентных смысловых структур текста, которые должны вырабатываться независимо от сознания информанта; 2) основа намеренно выраженных значений со стороны информанта. Интерпретационный метод объективной герменевтики имеет предпосылкой данные, которые измерены, следуя правилам нарративного интервью, и соответственно точно транскрибированы. Объективная герменевтика стремится понимать интеракции людей не через реконструкцию выраженных в них интенций, а как воспроизводство или трансформацию латентных смысловых структур. Сначала интерпретируется наименьшая текстовая часть, разрабатываются возможные варианты латентных смысловых структур, которые проверяются на других частях текста. После проверки вариант может считаться основательным анализом случая. Интерпретация должна быть выработана группой, чтобы тем самым выровнять личностные ограничения [8, с. 35].

Биографические данные в социологии – это основной источник детальных и мотивированных описаний историй отдельных личностей. Чаще всего источником биографических данных становятся личные документы (мемуары, записки, дневники и т. п.), либо материалы интервью и бесед. Лишь в очень редких случаях исследователь имеет дело с жизнеописанием, включающим в себя все события жизни человека. Обычно основное внимание уделяется конкретным аспектам или стадиям жизни – карьере, межличностным отношениям и т. п.

Некоторые авторы даже предлагают взамен широко употребляемых терминов «биографический метод» или «история жизни» использовать термин «история отдельного случая» («individual case history»), подчеркивающий избирательный, селективный характер жизнеописания. Для анализа и применения биографического метода исследователи чаще всего отталкиваются от определения Н. Дензина, который считает, что биографический метод представляет переживания индивида, группы или организации в той форме, в которой это лицо, группа или организация интерпретируют эти переживания.

Прежде всего, необходимо отметить, что в биографическом методе социологический подход сочетается с антропологическим подходом. Внимание к системам классификации мира, социальных представлений, способам видения и образцам действия, закрепленным в обычаях, ритуалах, делает возможным и необходимым такое сочетание.

Специфика антропологического метода состоит в том, что человек изучается вместе с его жизненным миром, в контексте форм бытия. В современных условиях люди живут в больших городских сообществах, в сети индустриальных связей, но по-прежнему основным объектом изучения остается область повседневных взаимодействий и жизненный мир человека [9, с. 30], изучение которых осуществляется биографическим методом.

Биографический метод широко используется в таких дисциплинах, как социология, психология, этнология и этнография. Он незаменим для описания типичной структуры жизненного пути и особенностей коллективной биографии отдельных поколений на основе анализа социально-исторических данных, реконструирования жизненного мира отдельных индивидов на основе изучения личных документов (переписки, дневников, автобиографий, социальных биографий и др.). Основную задачу биографических исследований в социологии можно свести к поиску в индивидуальных высказываниях элементов, которые являются социальными, типичными для той или иной социальной формы.

Биографический метод является важным инструментом для изучения динамики общественных явлений, норм и ценностей через призму индивидуального опыта отдельных людей или семей. Такая информация представляет особую значимость в переломные моменты жизни общества, поскольку именно биография отдельного человека может служить типичным проявлением определенных социальных процессов.

Биографический метод наиболее уместен там, где объект еще не достаточно изучен и не представлен в социологических понятиях и теориях. С 70-х гг. XX в. на волне возрождения интереса к биографическому методу его рамки значительно расширились. В настоящее время он используется везде, где исследователя интересует субъективный опыт переживания социально-исторических процессов (войны, революции, кризисы, миграции) и определенных фаз человеческой жизни (детство, болезнь и смерть). Биографии людей могут быть также использованы для реконструкции истории становления и развития отдельных социальных институтов и организаций (например партий и политических движений, новых направлений в науке).

В современной социологии биографический метод находит широкое применение в социокультурных исследованиях, поскольку позволяет изучить личность в процессе развития, так как позволяет проследить динамику жизненного пути индивида, групп, поколений, социальных общностей. Этот

метод позволяет исследовать субкультуры, а также трудно доступные социальные группы.

Классические примеры использования биографического метода в социологии связаны с описанием жизненного поведения людей, оказавшихся в нетипичной или уникальной социальной ситуации. Достаточно часто биографический метод используется в социологии для изучения жизненных установок людей, достигших успеха (изучение историй жизни великих или выдающихся людей). Биографический метод применялся также и для изучения типичной среднестатистической жизни человека. Например, исследование У. Томаса и Ф. Знанецкого жизненной истории польского эмигранта Владека Висневского.

Биографический метод является инструментом познания и различных социальных и социокультурных проблем. Например, каково отношение человека с определенной биографией к тому или иному социальному институту или структуре. В процессе интерпретации биографий производится исследование личностных черт оказавшихся востребованными для производства новых институтов, а человек рассматривается как источник любого социального и культурного изменения.

Биографическое исследование дает возможность изучить также социокультурные коды, игры, связи, отношения, и противоречия, т. к. люди несут в себе черты как своей личной и семейной истории, так и истории слоев, страт общества в целом, а также и всю паутину значений, смыслов и противоречий, которые ориентируют человеческие существа по отношению друг к другу и окружающему миру. Если общество воздействует на человека, то в его поведении или образе жизни можно выявить следы этого воздействия.

Сторонники биографического метода утверждают, что социальную реальность возможно реконструировать на основе не только объективных фактов, собранных статистиками, но и биографических и автобиографических данных. Скептики же настаивают, что человек, повествуя о своей жизни, изначально искажает факты по разным причинам. Во-первых, наша память выборочно воспроизводит события и факты, которые происходили с человеком. Во-вторых, ретроспективный взгляд на жизнь не может обойтись от оценочной составляющей, которая одновременно искажает факты. Однако эти «недостатки» также могут служить определенной социальной составляющей изучаемых событий.

Таким образом, можно сказать, что биографический метод представляет большую ценность для современной социологической науки, поскольку позволяет изучать сложные социокультурные явления

и процессы, которые трудно доступны для изучения чисто количественными методами. В отечественной социологии биографический метод до недавнего времени использовался лишь в этнографических исследованиях или в качестве иллюстрации, но проблема изучения развития современного общества приводит к необходимости более широкого применения биографического метода в антропологических и социологических исследованиях.

Список цитированных источников

1. *Рустин, М.* Размышления по поводу поворота к биографиям в социальных науках / М. Рустин // ИНТЕР. – 2002. – № 1.
2. *Козлова, Н. Н.* Опыт социологического чтения человеческих документов / Н. Н. Козлова // Социологические исследования. – 2000. – № 9.
3. *Рустин, М.* Размышления по поводу поворота к биографиям в социальных науках / М. Рустин // ИНТЕР. – 2002. – № 1.
4. Биографический метод: История, методология, практика / под ред. Е. Ю. Мещеркиной, В. В. Семеновой. – М.: Ин-т социологии РАН, 1994.
5. *Девятко, И. Ф.* Методы социологического исследования. – Екатеринбург: Изд-во Урал, ун-та, 1998.
6. Биографический метод: История, методология, практика / под ред. Е. Ю. Мещеркиной, В. В. Семеновой – М.: Ин-т социологии РАН, 1994.
7. *Журавлев, В. Ф.* Нарративное интервью в библиографических исследованиях / В. Ф. Журавлев // Социология: 4М. [Электронный ресурс]. – 1993–1994. – № 3–4. – С. 34–43. – Режим доступа: <http://galapsy.narod.ru/Psynarrative/narrativeInterv.htm>. – Дата доступа: 25.07.2006 г.
8. Биографический метод: История, методология, практика / под ред. Е. Ю. Мещеркиной, В. В. Семеновой – М.: Ин-т социологии РАН, 1994.
9. *Козлова, Н. Н.* Опыт социологического чтения человеческих документов / Н. Н. Козлова // Социологические исследования. – 2000. – № 9.

Дата поступления статьи в редакцию: 15.06.2007 г.