

УДК 316.334: 314.6

Основные тенденции исследования семьи (на материалах журнала «Социологические исследования»)

А. В. Демидова, аспирант*

В статье описана методика изучения журнальных публикаций по проблемам семьи за два периода: советский (1975–1991) и постсоветский (1992–2006), а также содержатся результаты этого сравнительного анализа.

Main Trends in Family Problems Research (Upon «Sociological Research» Magazine Articles Analysis)

A. Demidova, Postgraduate Student

The article is devoted to the problem of methods of publications' analysis concerning family problems during two periods - soviet and post soviet. It also contains the results of this comparative analysis.

Решение многих проблем в социологии семьи сегодня невозможно без изучения той базы знаний и данных, которые были накоплены исследователями в русле данной дисциплины в предшествующие годы.

В советское и постсоветское время было издано несколько сотен сборников и монографий по брачно-семейной проблематике, но особый интерес, на наш взгляд, представляют журнальные статьи, как наиболее оперативный, доступный и разнообразный по тематике и авторству вид научной продукции. Журнал «Социологические исследования» был учрежден в 1975 году как профессиональный ежемесячный журнал всесоюзного уровня. В 1992 году, в связи с развалом в 1991 году СССР, он поменял свой государственный статус с советско-союзного на российский, однако продолжает публиковать материалы разных авторов, а не только отечественных. Журнал продолжает оставаться транслятором новых идей и результатов исследований, трибуной для широких научных дискуссий. Нами был проведен анализ статей, опубликованных в журнале «Социологические исследования» (СОЦИС) в период с 1975 по 2006 год, посвященных проблемам семьи, т. е. с момента выхода научного журнала до настоящего времени. Мы считаем, что назрела необходимость проведения исследования информационно-обзорного плана, которое позволило бы выявить основные тенденции в исследовании семьи и брака, определить степень разработанности различных тем, сравнить приоритеты исследований в социологии семьи и брака в советский и постсоветский периоды.

Цель исследования: сравнительный анализ научных статей по семейной проблематике, опублико-

ванные в журнале «СОЦИС» в период с 1975 по 2006 годы, который имеет два временных и социально-политических этапа – советский (1975–1991 гг.) и постсоветский (1992–2006 гг.).

Выбранная единица анализа – статья. Первоначальная выборка содержала все статьи, в названиях которых содержались понятия «семья», «брак», «развод» и производные от этих понятий, например такие как «семейная группа», «брачно-семейные отношения», и др. В соответствии с данными критериями выбирались все статьи, опубликованные в журнале «СОЦИС» за указанный выше период. В результате выборочная совокупность составила 156 статей, на основании которой нами проводился сравнительный анализ тематики публикаций в двух периодах: советском и постсоветском; и определялась интенсивность и направленность разработки проблем семьи в зависимости от рубрик, в которых они публиковались в сравниваемые периоды.

Для решения других задач, поставленных в исследовании, была сформирована вторичная выборка. На данном же этапе нас, прежде всего, интересовали публикации теоретического и прикладного характера советских/постсоветских авторов. Немногочисленные статьи зарубежных ученых (Я. Щепанский, 1977, Э. Ивер-Жалю, 1991, Д. Берто и И. Берто-Вьям, 1992, Б. Пфау-Эффингер, 2003 и др.) подробному анализу не подвергались. Вне поля зрения остались также публикации информационного характера, статьи, описывающие только вопросы методики, а также работы в жанре научной публицистики (Ю. Н. Давыдов, 1985, А. Г. Вишневский, 1986).

Таким образом, в фокусе нашего внимания оказались только публикации, затрагивающие исследование реальных проблем семьи в СССР и на пост-

* Научный руководитель – кандидат социологических наук, доцент С. Н. Бурова.

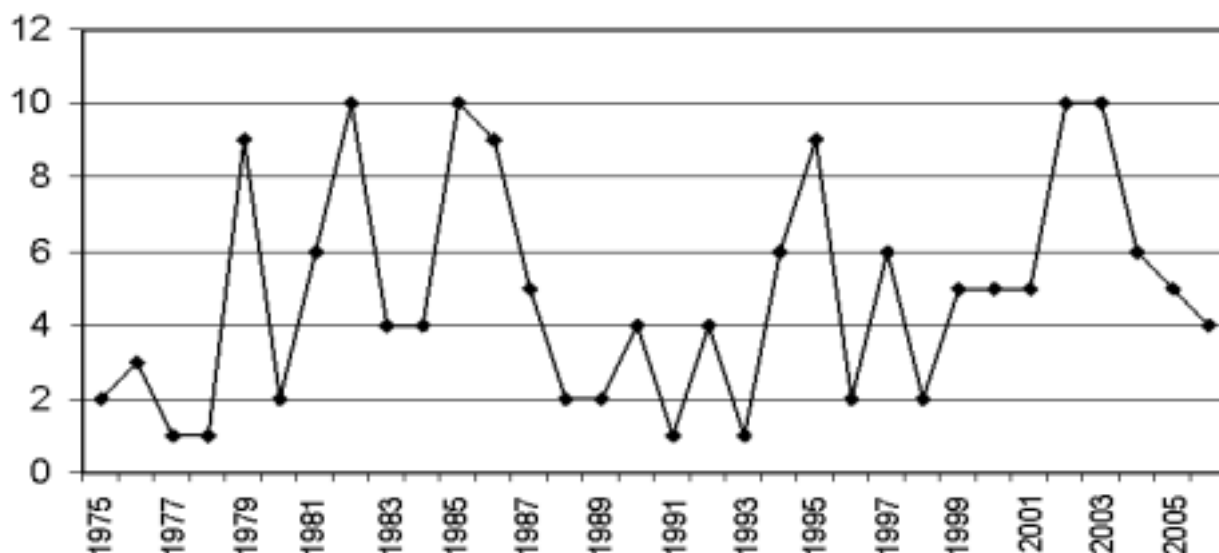


Рис. 1. Количество публикаций в журнале «СОЦИС»

советском пространстве, а также публикации, описывающие теоретические и методологические особенности исследования семейной проблематики.

Рассмотрим вначале количество отобранных публикаций по брачно-семейной проблематике за изученный период. Распределение их числа в «СОЦИСе» можно представить в виде графика.

Отметим, что количество публикаций в двух сравниваемых периодах примерно одинаково (75 и 80), как и количество лет за каждый из изучаемых временных интервалов (около 16 лет). Наибольшее количество публикаций (10) отмечалось в 1982, 1985, 2002 и 2003 годах. Наименьшее (1) – в 1977 и 1978 годах. Однако их общее число в ведущем социологическом журнале оставляет желать большего, особенно очевидна эта недостаточность в сравнении с количеством публикаций по другим отраслям социологической науки. *Несмотря на то, что системная социальная трансформация, начавшаяся в начале 1990-х годов и затронувшая практически все сферы функционирования общества, привнесла в сферу брачно-семейных отношений новые, не изученные тенденции, количество работ в данной области в постсоветский период не увеличилось, что, конечно же, не преминуло отразиться и на статусе социологии семьи как специальной социологической дисциплины и на понимании состояния и изменения института семьи в целом.*

Предваряя анализ опубликованных статей, отметим, что сложные вопросы трансформации брачно-семейных отношений и возникшие на этом фоне проблемы социализации подрастающего поколения требуют более тщательной научной проработки и анализа, и не только на прикладном, но и на теоретическом уровне. В данном случае необходимо отметить, что целью социологии семьи как много-

уровневой и полипарадигмальной науки является не только изучение и описание основных тенденций функционирования и развития семьи и брака. Это и укрепление семьи и брака путем разработки и внедрения в практику на основе научных исследований рекомендаций для наиболее эффективного осуществления социально-демографической политики, пропаганды современных моделей семьи и семейного образа жизни, оптимальной организации деятельности государственных и общественных организаций, занимающихся проблемами семьи.

Метод, который мы использовали в нашей работе, не нов, он получил достаточно широкое распространение в научно-информационных исследованиях. Суть данного метода состоит в соотношении тематики публикаций, связанных с определенной отраслью науки, с рубрикаторм, представляющим собой нормативную структурную модель изучаемой области знания. Под нормативной понимается модель, построенная на основании теоретического анализа предмета науки, а не реального ее развития, в определенный период.

Принцип рубрикации для анализа тематики исследований семьи был заимствован нами у М. Мацковского, который он использовал еще в 1980-е годы [1, с. 111–113], однако сам рубрикатор в соответствии с целью и задачами исследования был несколько видоизменен. Классификация тем в рубрикаторе осуществлялась на основе системного подхода к анализу брачно-семейных отношений, что предполагает выделение внутренних и внешних связей семьи, этапов ее формирования, развития и распада, описание элементов семейной структуры и т. д.

К сожалению, необходимо отметить, что используемый метод, как и любой другой, имеет как достоинства, так и недостатки. При интерпретации дан-

ных необходимо учитывать, что полученная информация носит общий характер. К одной и той же рубрике могут быть отнесены тексты статей совершенно разных как по содержанию, так и по теоретико-методологической направленности. Используемый в рубрикаторе понятийно-категориальный аппарат эклектично объединяет в себе термины различных школ и направлений, а также смежных с социологией наук. Ограниченность метода, на наш взгляд, тем не менее, не должна умалять его исследовательского потенциала. Ведь апробация данного рубрикатора в исследовании М. С. Мацковского доказывает возможность и целесообразность использования его для анализа проблем семьи и характеристики общих тенденций развития исследований семьи. Для повышения надежности использования данного метода были разработаны операциональные правила, помогающие избежать ошибок в процессе соотнесения тематик публикации с рубрикатором. При этом каждая статья попадала во столько рубрик, сколько основных тем в ней затрагивалось.

Анализ тематики публикаций показал, что в двух сравниваемых периодах совпадают рубрики и ранги тем, посвященных современному характеру брачно-семейных отношений и бытовым вопросам, численному составу и структуре семьи, семейным типологиям. В каждый из этих периодов писали о помощи семье со стороны общества и о государственной семейной политике. Репродуктивная функция семьи чаще становилась предметом исследования в постсоветский период. В это время значительно возрастает и количество публикаций по таким рубрикам, как «Численность, состав, структура семьи. Типология семей», «Репродуктивная функция. Семья и воспроизводство населения» «Демографические аспекты брачности/рождаемости». Это связано главным образом со значительным снижением рождаемости в 1990-е годы.

В постсоветский период существенно увеличивается количество публикаций в рубриках «Материально-экономическая функция. Доходы и расходы, уровень жизни семьи» и «Социально-экономические макропроцессы в обществе и семья». Возросший интерес социологов именно к этим проблемам не случаен. Смена социального строя, макроэкономические преобразования конца 20 – начала 21 века значительно повлияли на уровень жизни семьи, вызвали увеличение интереса к базовой функции семьи – экономической. Эта функция осуществляется зачастую в ущерб рекреативной, коммуникативной, а главное репродуктивной, социализирующей и воспитательной функциям.

Однако не все результаты анализа поддаются столь логичным объяснениям. Например, трудно объяснить, почему существенно снизилось количе-

ство работ по проблемам разводов, хотя количество разводов до сих пор является достаточно высоким. Также хотелось бы отметить, что в связи с все более широким распространением малодетности (сегодня синонимом данного понятия может выступать однодетность), очень важна разработка такой темы, как влияние количества детей в семье, взаимоотношений между родными братьями и сестрами на качество их семейного воспитания. По нашему мнению, существует необходимость научного объяснения роли именно такого рода взаимоотношений в процессе гармоничного развития личности ребенка. Однако эта тема остается без внимания фамилистов как в советский, так и в постсоветский периоды.

В последние годы появились исследования, посвященные вопросам гендерного распределения ролей, установления православных ценностей в семье, проблеме домашнего насилия, а также исследования особенностей функционирования проблемных, социально-дезадаптированных семей. В постсоветский период к анализу типичных категорий такого рода семей советского периода, как семьи алкоголиков, преступников, физических больных, неполных семей, семей с несовершеннолетним правонарушителем, добавился ряд новых категорий: семьи наркоманов, семьи безработных, семьи беженцев. Довольно просто объяснить появившийся интерес к этим категориям семей. Это связано с распространением наркомании, безработицы и беженцев, как в России, так и в нашей стране.

Для углубления анализа статей были изучены методы сбора авторами первичной социологической информации, описание ими основных тенденций изменения семьи, сравнение основных типологий и моделей семьи в советский и постсоветский периоды. Для решения этой задачи было проведено реферирование 130 публикаций, попавших во вторичную выборку. Процедура реферирования состояла в извлечении из содержания статьи наиболее существенной для решения поставленных целей информации о каждом значимом компоненте исследования. Для извлечения необходимой информации из текстов использовалось два метода: первый – собственно реферативный, второй можно обозначить как «цитатный», который представлял собой выписки из текста, содержащие искомые сведения. Наиболее подробное описание использования данных способов для получения необходимой информации можно получить в работе М. С. Мацковского [1, с. 116]. Для каждой статьи составлялась реферативная карточка, которая содержала информацию об авторе, разделе журнала, цели исследования, основные категории и понятия, характеристику выборки, методы сбора информации и др. Таким образом, непосредственной единицей анализа выс-

тупал формализованный текст, который можно рассматривать как аналог социологической анкеты, заполненной путем обращения не к самому респонденту, а к написанному им тексту.

Анализ особенностей выборок, о которых идет речь в публикациях, показал, что в основном ее описание ограничивается указанием величины выборочной совокупности и, реже, типа выборки (простая, случайная, многоступенчатая и т. д.). Практически ни в одной публикации не обосновывается репрезентативность. Что касается методов исследования семьи, то безусловным лидером является опрос (анкетный, интервью, экспертный, а также без указания конкретной процедуры). На получение информации именно этим методом ссылается 73,3% авторов. В остальных статьях указываются такие методы, как анализ документов (20,3%), наблюдение (5,3%), эксперимент (1,8 %). Для постсоветского периода характерно увеличение количества исследований, в которых применялся метод интервью (только 5 публикаций из 23, т. е., около 22%, авторы которых использовали данный метод, были изданы в советский период).

Целью проведения вторичного анализа статей было определение самых общих тенденций развития семьи. До сих пор среди специалистов нет единого мнения относительно происходящего сегодня процесса трансформации семейно-брачных отношений. Есть два основных направления, которые можно обобщить под условными названиями: консервативно-кризисный подход и либерально-прогрессистский (эволюционный) подход.

Проведенный анализ показал, что по частоте упоминаний многие проблемы в постсоветский и советский периоды совпадают, а именно: низкая рождаемость, большое количество разводов, уменьшение числа детей в семье. Это обусловлено их долгосрочным характером. Системная трансформация общества породила некоторые новые тенденции: снижение брачности, увеличение количества нерегистрируемых браков, увеличение внебрачных рождений, снижение уровня социальной защищенности семей, обострение проблемы насилия в семье, разделение институтов брака, семьи, родительства, родства, супружества. В отношении последнего необходимо сделать некоторые пояснения. «Автономизация» (разделение) семейно-брачных институтов означает их существование независимо друг от друга:

- *брака* – без превращения брачного союза в семейную общность: пробный брак, открытый брак, брак-посещение и т. д.;
- *семьи* – без наличия супружеской пары;
- *родительства* (когда отсутствуют отношения между мужчиной и женщиной как супругами, но

есть отношения между ними, как между отцом и матерью одного ребенка или ограничение отношений только связью между матерью и ребенком – одинокое материнство, неполная семья);

- *родства* (когда в семье есть только один ребенок, не имеющий родных братьев и сестер).

Кроме этого в современных исследованиях четко прослеживается и тенденция изменения структурно-функционального облика семьи, обозначенная еще в 1916 году П. Сорокиным. «Семья переживает острый перелом, старые и отчасти современные ее формы мало-помалу исчезают, уступают место иным формам, известным пока в общих чертах», – писал П. Сорокин [2, с. 174]. Сегодня этот процесс приобретает более явные очертания. Вариативность, плюрализм типов семей отражает повсеместно происходящий процесс размывания стандартной системы семейно-брачных поведенческих норм, содержания семейных ролей.

Происходящие изменения отражены и в анализируемых нами публикациях. Исследователями предлагается огромное количество типов и моделей семей. Такое разнообразие является, с одной стороны, оправданным, так как их выделение по разным основаниям помогает получить более полную и многоцветную картину важнейших характеристик семьи. Однако, с другой стороны, процесс построения типологий методологически является достаточно сложным и влечет за собой различного рода опасности. Ведь теоретические типологии должны иметь четкое эмпирическое соотнесение – в чем и заключается основная трудность их построения. Проведенный нами анализ позволяет дополнить информацию о типах семьи, упоминаемых в отечественных исследованиях. Это межнациональная семья; семья безработного; семья бизнесмена; семья беженцев; гомосексуальная семья, семья пенсионеров и др. Изменившемуся обществу соответствуют и изменившиеся модели семьи. В постсоветский период описываются совершенно новые типы семей, до сих пор не изучавшиеся отечественными социологами: социально незащищенные семьи [3], семьи, переживающие экстремальную ситуацию [4], семьи работников предприятий, которым длительное время не выплачивалась заработная плата [5] и др.

В постсоветский период значительно снизилось как относительное, так и абсолютное число публикаций, посвященных рассмотрению теоретических и методологических проблем изучения семьи. Этот факт, на наш взгляд, негативно отражается на уровне развития социологии семьи как специальной социологической дисциплины. Только в 14% публикаций, от общего количества проанализированных нами работ, были ссылки на какой-либо подход или теорию при изучении семьи. Более того, практичес-

ки все они были сделаны в теоретико-методологических статьях, тогда как в статьях прикладного характера такие ссылки вовсе отсутствовали. Понятийно-категориальный аппарат, применяемый при описании и анализе проблем развития и функционирования семьи, не структурирован и не проинтерпретирован. По нашему мнению, употребление некоторых категорий при описании развития и функционирования семьи требуют обязательного пояснения, особенно сейчас, когда происходит трансформация всех сфер брачно-семейных отношений, и многие термины в свете последних событий приобретают иное значение, иной смысл в разных контекстах. Например, понятие «многодетная семья», «небольшая семья» имеет как территориальные, так и временные особенности.

Многие термины имеют ненаучный характер или нуждаются в дополнительном объяснении значения и целесообразности использования в конкретном исследовании, например «благоприятная семья» [6], «групповая семья» [7], «массовая семья» [8] и т. п. В результате чего стоит достаточно спорный, но очень важный вопрос о возможности и уместности применения некоторых понятий в научных исследованиях и при интерпретации полученных данных.

Нечеткое соотношение теоретического и эмпирического уровней исследований негативно отражается на успешности применения получаемых результатов на практике, затрудняет их верификацию и делает почти невозможным проведение сравнительного анализа данных, получаемых в различных исследованиях.

Проведенный анализ журнальных публикаций позволяет обозначить следующие выводы.

1. О тенденциях в исследованиях по проблемам семьи:

- относительно небольшое количество публикаций, посвященных анализу брачно-семейной проблематики в советский и постсоветский периоды в сравнении с количеством публикаций по некоторым другим областям социологической науки;
- возросший в постсоветский период интерес фамилистов к экономическим проблемам семьи и влиянию социально-экономических макропроцес-

сов, происходящих в обществе, на функционирование института семьи;

- появление новых тем и акцентов в них: насилие в семье, гендерное распределение ролей, православные семейные ценности, особенности функционирования социально-дезадаптированных семей, выполнение репродуктивной функции в семье;
- наличие теоретико-методологических проблем: неразработанность понятийно-категориального аппарата, плохое соотношение теоретического и эмпирического уровней исследования семьи.

2. О тенденциях изменения семьи:

- появление новых тенденций, характеризующих процесс трансформации института семьи в обществе: снижение уровня брачности, увеличение количества нерегистрируемых браков, увеличение внебрачных рождений, разделение институтов брака, семьи, родительства, родства, супружества; снижение уровня социальной защищенности семей, обострение проблемы насилия в семье;
- размывание стандартной системы семейно-брачных поведенческих норм, содержания семейных ролей, возникновение новых моделей семьи.

Список цитированных источников

1. Мацковский, М. С. Социология семьи: проблемы теории, методологии и методики / М. С. Мацковский. – М., 1989.
2. Сорокин, П. Кризис современной семьи / П. Сорокин // Ежемесячный журнал. – 1916. – № 2.
3. Солодников, В. В. Социально дезадаптированная семья в контексте общественного мнения / В. В. Солодников // Социологические исследования. – 2003 – № 6.
4. Римашевская, Н. М. Здоровье новорожденных – будущее здоровье нации / Н. М. Римашевская, Е. Б. Береева // Социологические исследования. – 1996. – № 11.
5. Кочеткова, С. В. Опыт анализа насилия в семье / С. В. Кочеткова // Социологические исследования. – 1999. – № 12.
6. Янкова, З. А. Культурно психологические проблемы укрепления семьи / З. А. Янкова // Социологические исследования. – 1979. – № 2.
7. Харчев, А. Г. Исследование семьи на пороге нового этапа / А. Г. Харчев // Социологические исследования. – 1986. – № 3.
8. Елизаров, А. Н. Ценностные ориентации неблагополучных семей / А. Н. Елизаров // Социологические исследования. – 1995. – № 7.