

Научно-практический
журнал

издается с января 1994 г.

Индекс **750282**
(для РБ и СНГ)

ФИНАНСЫ

УЧЕТ АУДИТ

№ 7 (198)

ИЮЛЬ 2010

УЧРЕДИТЕЛИ

Министерство финансов
Республики Беларусь

Белорусский государственный
экономический университет

Белорусский государственный
университет

Белорусское республиканское
унитарное страховое
предприятие «Белгосстрах»

Главный редактор
Иван ЗНАТКЕВИЧ

РЕКВИЗИТЫ

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА
«ФИНАНСЫ, УЧЕТ, АУДИТ»,
ул. Кропоткина, 44, офис 901,
220002, г. Минск, Беларусь.

Тел: (017) 334-21-45, 334-20-45.

Адрес в Интернете:
<http://minfin.gov.by/>

Электронная почта:
fua@tut.by

Свидетельство о регистрации
№998.

Журнал включен
в перечень научных изданий
для опубликования
диссертационных исследований
по экономическим наукам

© Финансы, учет, аудит. 2010.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- А.М. ХАРКОВЕЦ** — министр финансов РБ
- А.М. ГОНЧАР** — начальник управления методологии
бухучета и отчетности Минфина РБ
- Г.Е. КОБРИНСКИЙ** — доктор экономических наук, профессор
- М.М. КОВАЛЕВ** — декан экономического факультета БГУ,
профессор
- А.М. КУРЛЫПО** — начальник Главного управления
Комитета государственного контроля РБ,
кандидат экономических наук
- А.И. ЛУЧЕНОК** — заведующий отделом
Института экономики НАН Беларуси,
доктор экономических наук, профессор
- П.Г. НИКИТЕНКО** — советник Президиума НАН Беларуси,
академик, шеф-редактор и научный
консультант журнала
- Д.А. ПАНКОВ** — доктор экономических наук, профессор
- П.Я. ПАПКОВСКАЯ** — доктор экономических наук, профессор
- А.И. СВЕРЖ** — генеральный директор БРУСП «Белгосстрах»,
кандидат экономических наук
- Т.В. СОРОКИНА** — доктор экономических наук, профессор
- А.Н. СУШКЕВИЧ** — председатель Белорусской ассоциации
бухгалтеров, кандидат экономических наук
- И.С. ШУНЬКО** — заместитель министра финансов РБ

РЕДАКЦИЯ

- Светлана ТЕРЕХОВИЧ** — заместитель главного редактора
- Сергей КУЛАЧЕНКО** — ответственный секретарь
- Олег АНАНИЧ** — редактор отдела финансов
- Дмитрий ЕРМАК** — редактор отдела экономики
- Ирена ПОЧОБУТ** — редактор отдела стилистики
- Павел ИВАНОВ** — редактор отдела дизайна
- Клара ГРИШАЕВА** — компьютерный набор

Подписано в печать 1/07/2010 г. Формат 60x90 1/8, 11,2. уч-изд л. Печать офсетная. Тираж 2230 экз. Заказ № 425.
Отпечатано с готовых диапозитивов заказчика в типографии ПЧУП «Бизнесофсет» г. Минск, пр. Независимости, 95-3.
Материалы журнала публикуются на русском и белорусском языках в зависимости от языка авторского оригинала.

Перепечатка материалов без согласия редакции запрещена.

Материалы со знаком ▲ носят рекламный характер.

**БИБЛИОТЕКА
БГУ**

Валерий БАЙНЕВ,
доктор экономических наук, эксперт консультативного совета
Информационно-аналитического центра при Администрации Президента,
профессор БГУ

РОЛЬ МАЛОГО БИЗНЕСА. СУЖДЕНИЯ И РЕАЛЬНОСТЬ

Среди характерных черт белорусской экономической политики – критическое отношение к советам и рекомендациям извне. В числе таких рекомендаций – неизменный призыв стимулировать и развивать в Беларуси малый и средний бизнес, который якобы является и катализатором инноваций, и локомотивом макроэкономического роста в целом. В связи с этим важно проанализировать, насколько эти выводы соответствуют действительности.

МИРОВОЙ экономической кризис побуждает переосмыслить базовые

принципы функционирования экономических систем. Одной из центральных «догм»

либерально-рыночной доктрины развития являются навязываемые представления о малом и среднем предпринимательстве как «главном приводном ремне» современной экономики. Простым обывателям это объясняют тем, что крупные предприятия забюрократизированы, негибки, нерасторопны, медленно реагируют на внешние изменения и запросы потребителей, а потому неконкурентоспособны. А вот малые и сред-



ние фирмы, чтобы выжить, напротив, вынуждены оперативно реагировать на изменения рынка, приспосабливаясь к ним, быть в курсе всего нового. Мол, именно они создают критическую массу конкурентной среды и рыночной экономики, где главным действующим лицом является «голосующий рублем» потребитель, лишаящий прибыли нерадивых и награждающий ею наиболее способных. В результате подобной селекции в экономике доминируют те компании, которые наиболее полно удовлетворяют общественные потребности при минимальном расходовании ресурсов.

Надо заметить, что радужные представления подобного рода формируются по мере развертывания рыночных преобразований. Многочисленные публикации в СМИ и научных изданиях по данной проблематике неизменно содержат стандартные выводы о том, что в нашей жизни «развитие малых и средних предприятий играет ключевую роль». Сложные, до конца понятные только профессиональным математикам эконометрические модели и расчеты вынуждают экономистов и общественность поверить в то, что существует «обратная зависимость между размером предприятия и уровнем его эффективности». За годы реформ данный тезис многократно повторен и растиражирован в печати и стал восприниматься как сам собой разумеющийся, сделавшись в экономической науке постсоветских стран «правилом хорошего тона».

В качестве доказательства исключительной роли малых и средних предприятий приводится статистика наиболее развитых стран мира, где доля этого сектора в ВВП якобы достигает 50% и более.

При этом утверждается: доля сектора услуг доминирует, ибо в ВВП и занятости превышает 60% для стран ЕС и 70% – для США.

В результате общественность подводится к «естественному» выводу о том, что сфера услуг и, соответственно, малый и средний бизнес – это ни много, ни мало «локомотивы» современной инновационной, ориентированной на потребителя экономики. Из-за этого вполне логично заключить, что государство просто обязано всемерно стимулировать развитие именно этого «стратегического» сектора экономики, в том числе не жалея на эти цели средств. При этом количество малых и средних предприятий должно становится едва ли не главным целевым критерием развития всей национальной экономики стран бывшего СССР.

ПРОВЕРКА подлинности тезисов о сфере услуг и малом предпринимательстве как катализаторах инноваций и двигателях всего экономического развития показала, что они являются типовыми рыночными мифами. Их общее предназначение – лишить развивающиеся и переходные страны конкурентоспособности и тем самым обеспечить глобальное доминирование ведущих западных держав, которые развиваются благодаря крупным и сверхкрупным транснациональным корпорациям (ТНК). Как отмечает российский журнал «Экономист», «...распространилось большое заблуждение насчет малых предприятий: доля таких преобладает, мол, и в ВВП (нередко называют цифру 50% и более), и в инновациях, и вообще – на них держится вся экономика, вся конкурентоспособность... Если обратиться

к группировке корпораций США по концентрации капитала и прибыли, то увидим, как в период 1970-2005 гг. неуклонно и систематически укреплялись доминирующие позиции крупнейших, вертикально интегрированных структур с капиталом более 1 млрд. долл. (см. таблицу). Таким образом, в развитых странах полностью доминирует экономика крупных корпораций, а не малых предприятий».

В итоге на долю 100 крупнейших американских корпораций приходится около 60% производимого ВНП страны, 45% используемых в стране трудовых ресурсов, более 60% осуществляемых инвестиций, 50% экспортно-импортных операций. Несложно подсчитать, что в среднем каждая из этих мегафирм создает продукт в 2-2,5 раза больший ВВП всей Беларуси. Именно западные ТНК, а не малые и средние предприятия, контролируют сегодня 2/3 международной торговли и около 4/5 мирового банка открытий, патентов, лицензий и технологий. Мало того, концентрация капитала на Западе стремительно нарастает. По прогнозам специалистов, в условиях глобальной экономики установится господство около 300 ТНК, на долю которых придется 75% мирового валового продукта.

Тем не менее, роль малого и среднего бизнеса на Западе хотя и ограничена, но достаточно важна. Это в основном обеспечение занятости вытесненного из производственной экономики населения и реализация отдельных стадий производственно-сбытового процесса по заказам крупных корпораций. Включая распределение внутри страны ресурсов, добытых этими ТНК за счет эксплуатации развивающихся и переходных



Таблица

Концентрации капитала и прибыли под контролем корпораций США (1970–2005 гг.)

Год	Всего, %	Размер компании (величина ее капитала)						
		менее 10 млн. долл.	от 10 до 25 млн. долл.	от 25 до 50 млн. долл.	от 50 до 100 млн. долл.	от 100 до 250 млн. долл.	от 250 млн. долл. до 1 млрд. долл.	1 млрд. долл. и выше
Капитал								
1970	100	11,95	3,54	3,48	4,49	8,26	19,45	48,82
1980	100	9,15	3,15	2,52	3,03	5,44	13,00	63,72
1990	100	5,42	2,83	2,13	2,76	4,71	10,93	71,21
2000	100	3,54	1,76	1,49	1,87	3,09	8,03	80,23
2005	100	2,90	1,47	1,20	1,54	2,44	7,24	83,21
Прибыль								
1970	100	9,84	2,84	2,93	3,85	8,10	20,52	51,91
1980	100	8,41	2,42	2,06	2,68	4,90	12,42	67,11
1990	100	7,74	4,69	2,51	2,42	3,20	6,46	72,99
2000	100	6,02	2,48	1,24	1,00	1,27	5,49	82,50
2005	100	4,29	1,59	0,98	0,97	1,99	4,12	86,06

Источник: журнал «Экономист» № 9 за 2008 год

стран. Поэтому нет никакого смысла стимулировать малый и средний бизнес без соответствующей государственной поддержки крупных предприятий.

РЕЗУЛЬТАТОМ статистических манипуляций является и вывод о доминировании сектора услуг в экономиках ведущих стран. Статистика свидетельствует об обратном – во всех без исключения странах «большой семерки» преобладают отнюдь не услуги, а производство средств производства. Его доля, например, в 2004 году в совокупном общественном продукте США составляла 55,8%, Германии – свыше 58%, а Японии – более 60%. К тому же удельный вес материального фактора в потреблении американских домохозяйств никогда не опускался ниже 64%, что, разумеется, не позволяет вести речь о доминировании сектора услуг.

Опережающее развитие именно малого и среднего бизнеса ведет в конечном счете к экономическому подчинению развивающихся и трансфи-

рующихся стран глобальному центру.

Малый и средний бизнес принципиально неконкурентоспособен перед могущественными ТНК и становится сбытовой сетью для реализации продукции западных корпораций. Занятый в основном в торгово-посреднической сфере, он в условиях искусственного разрушения отечественного промышленного производства будет вынужден заняться (и уже, кстати, в основном только этим и занимается) распространением на территории своей страны импортных товаров. И, следовательно, «выкачиванием» из страны валюты, необходимой для модернизации отечественного производства, что оказывает давление на обменный курс.

Ослабление и разрушение научно-инновационного и промышленного потенциала развивающихся стран ведет к деиндустриализации и примитивности их национальных экономик. Сегодня малый и средний бизнес не в состоянии финансировать современные дорогостоящие исследова-

ния и разработки. Они очень затратные. Поэтому НИР и НИОКР стали прерогативой крупных и очень крупных предприятий, а значит, именно они являются подлинными «локомотивами» инноваций.

Предпринимаемые белорусским руководством меры по сбалансированной господдержке как малого и среднего бизнеса, так и крупных промышленных предприятий являются правильными. В будущем именно состояние промышленности и ее флагманов, масштабно поставляющих прогрессивную, инновационную продукцию в прочие отрасли и сферы деятельности, определит место страны в иерархии технологически развитых держав. На мой взгляд, реализуемая в стране государственная промышленная политика – это не антирыночная практика, а результат объективного осмысления закономерностей развития мировой экономики, вступившей в фазу неоиндустриализации, и прагматичного видения достойного места Беларуси в технотронной экономике третьего тысячелетия. ■