

- *Многомерность рациональности*
- *Синергетический стиль мышления и перспективы пластичной рациональности*
- *Границы рациональности в категориях науки и духовной культуры*
- *Трансформация представлений о развитии в постклассической рациональности*

---

УДК 001:165

## Многомерность рациональности

**В. Н. Порус**, доктор философских наук, профессор Государственного университета – Высшая школа экономики (Россия, Москва)

*В статье предложена концепция «многомерного» (методологического, социологического и психологического) анализа понятия «рациональность».*

## Multidimensionality of Rationality

**V. Porus**, PhD in Philosophy, Professor, Higher School of Economy (Russia, Moscow)

*The “multidimensional” (methodological, sociological, psychological) analysis of concept “Rationality” is offered.*

### 1. Рациональность в методологическом измерении

Проблема рациональности в ее исторической эволюции заключалась в определении «разумности» как предикации (бытия, действия, отношения, цели и т. д.). Решения этой проблемы (от Платона до наших дней) зависели от того, какими сущностными характеристиками наделялся Разум. В связи с этим она рассматривалась в различных аспектах: являются характеристики разума неизменными и абсолютными или же они изменчивы и относительны, каковы исторические формы рациональности и от чего зависит их устойчивость или изменчивость, составляют ли эти формы некую иерархию или же они равноправны и могут сосуществовать (или конкурировать) одна с другой?

Ответы на эти вопросы образуют основу различных философских парадигм. Например, такой была классическая «логоцентрическая» парадигма. Для нее характерно убеждение в абсолютности и неизменности законов вселенского разума, постигаемых человеком и обнаруживаемых им в собственном мышлении. Это убеждение было связано с культурными универсалиями, доминировавшими на протяжении культурных эпох. Какую бы конкретную форму ни принимала эта связь, она — в основе идеала рациональности как культурной ценности, придающей направление и импульс всем видам общественно-исторической практики, смысл самому человеческому бытию.

В новейшей истории «логоцентрическая» парадигма утратила первенство и, хотя не сошла вовсе на нет, чаще выступала как объект критики или как исходная позиция, с которой — путь к иным пониманиям рациональности. Это стало составной частью кризиса рационализма как системы культурных универсалий. Причины кризиса многократно исследованы, хотя до их полного уяснения еще далеко. В ряде работ показано, что такой причиной можно считать действие противоречий, заложенных в фундаменте европейской культуры и обострившихся в XIX–XX вв. под влиянием социально-экономических и политических факторов этого исторического периода [1, 2]. Одно из таких противоречий — «парадокс свободы»: универсалией европейской культуры является свобода индивидуума, но в то же время эта культура требует ограничения свободы ради общественного единства. «Противоречие свободы» на протяжении веков «разрешалось» благодаря идее Благого Бога; она придавала «свободному подчинению» сакральный смысл, чего было до поры достаточно, чтобы противоречие не приводило к расползанию духовной ткани культуры. Сомнение же преодолевалось усилием веры.

Положение изменилось с процессом «секуляризации» культуры. С перемещением идеи Бога на периферию системы культурных универсалий (проще — с падением религиозной веры) идея «Абсолюта» потеряла свою ориентирующую

функцию. Человеческий разум стал перед дилеммой: либо придать абсолютный смысл своим характеристикам, благодаря каковым были получены выдающиеся результаты (например, достижения науки Нового времени), либо признать их принципиальную относительность и историческую зависимость от успешности практики, от предпочтений и господствующих образцов деятельности. Эта дилемма и сегодня актуальна, но постоянно разрешается для достижения конкретных целей, например, для обоснования «научной» рациональности или каких-либо иных ее видов (рациональности политического, экономического или игрового поведения, рациональности творчества, рациональности коммуникации и т. п.).

Общей характеристикой так понимаемой рациональности стала ориентация на образцы успешной (познавательной, конструктивной, хозяйственной и т. п.) деятельности. Действие рационально, если оно способствует достижению цели, не рационально — в противном случае, иррационально (противоразумно), если оно разрушает цель или достигает противоположной. Например, образцом рациональности в науке можно считать решение познавательных задач методами, какие успешно зарекомендовали себя и получили теоретическое обоснование; в экономике — максимизацию прибыли, интенсификацию рыночных процессов, оптимальное удовлетворение притязаний участников рынка и пр. с помощью инструментов, теоретически обоснованных и проверенных на практическую успешность.

Это переводит проблему рациональности в *план методологии*. На вопрос, рационально ли какое-то действие (поступок, поведение, стратегия и т. п.), можно отвечать, исследуя его структуру и результаты в их связи с используемыми средствами. Так, проблема рациональности рассматривается в методологическом измерении, а различные концепции рациональности — как определения *критериев*, по которым судят о рациональности тех или иных видов практики.

Перспектива методологического подхода к проблеме рациональности, как казалось многим исследователям, в особенности тем, кто всерьез принял антиметафизические инвективы позитивизма, вела к так называемому «онаучиванию» философии. Методология выступала для них противником «гносеологии», т. е. учения о познании, часто далекого от реальной познавательной практики (однако претендовавшего на менторскую роль по отношению к последней). Кроме того, в методологических концепциях значительный вес приобрели логико-математические, семиотические, те-

оретико-системные и иные специально-научные понятия и методы. Была даже надежда на то, что с помощью таких средств удастся очертить собственные границы рациональности в науке, чтобы затем, «онаучивая» иные сферы практики, включать их в эти границы.

Проблема «демаркации» не нашла удовлетворительного решения. К тому же выяснилось, что методологический подход к проблеме рациональности чреват внутренними противоречиями. Например, если рациональность определяется своими критериями, то выбор этих критериев не может быть обоснован рационально (из-за «логического круга»). Получается, что этот выбор — результат конвенций, каковые могут не совпадать и даже противоречить друг другу. Логический круг возникает и тогда, когда рациональность определяют через соответствие некоему образцу (например, рациональная наука подобна математической физике, которая... является «настоящей» рациональной наукой).

Это побуждало к отказу от «всеобщих» критериев рациональности «как таковой» и переходу к «рабочим» определениям рациональности тех или иных видов деятельности, а также их продуктов. Например, критерий «целесообразности» лег в основу моделей рациональной хозяйственной деятельности (М. Вебер и др.), приемлемых для рыночной экономики и соответствующей ей организации общества. Так же строились модели рациональности иных видов человеческой практики, в том числе научно-познавательной. Таковы неопозитивистская и постпозитивистские модели, каждая из которых выступала специфическим «портретом» научной рациональности<sup>1</sup>. Ни в науке, ни в других сферах практики «портреты» не были похожи друг на друга, а потому «рациональность» получила трактовку в духе методологического плюрализма.

Плюрализм сам по себе не хорош и не плох. Против него нечего было бы возразить, если бы

<sup>1</sup> По К. О. Апелю, рациональность есть способность человека к обоснованию и самостоятельному конструированию содержания своего сознания (см.: [3]). Реализация этой способности зависит от того, на что именно, на какой сегмент бытия направлено это сознание. Поэтому возможны различные виды рациональности (даже в рамках индивидуального сознания: один и тот же человек может быть рационален как политик иначе, чем он рационален как военный, экономическая рациональность может в одном и том же сознании соседствовать и спорить с рациональностью экологической или, вообще говоря, с рациональностью длительного исторического прогноза и т. д.). Что общего между этими видами — этот вопрос и составляет поле интересов философа и методолога.

проблема рациональности окончательно переведилась в методологическое русло. Однако открыт вопрос о том общем, что имеется у возможных моделей рациональности. Иначе, это вопрос об онтологическом статусе таких моделей. Разумеется, этот вопрос мог бы быть отвергнут теми, кто видел бы в нем пережиток метафизики. Но можно сказать и по-другому, а именно, что пренебрежение таким вопросом является пережитком устаревшего позитивизма. Здесь водораздел, указывающий на неизбежность выбора между философией и ее методологическими «заменителями».

«Критериальный» подход к пониманию рациональности легко соскальзывает к одной из крайностей: с одной стороны, какую-то из возможных моделей рациональности объявляют адекватным образом рациональности «как таковой» и в этом смысле абсолютизируют эту модель; с другой стороны, говорят об относительности любой модели, и в этом «релятивистском плюрализме» само понятие «рациональности» теряет четкость очертаний. Обе эти крайности неприемлемы: «абсолютизм» опровергается фактом исторической и культурной конкретности различных форм рациональности, а «релятивизм» — ненадежная почва размышлений о рациональности. Следы крайностей можно найти в спорах о том, как работает понятие «рациональности», когда его применяют к специальным задачам. Например, спорят о том, являются ли «рациональные реконструкции истории науки» теоретическими моделями, позволяющими установить *закономерности* процессов научного познания, или же это только «дидактические приемы», позволяющие «в лаконичной форме продемонстрировать, как неуклонно и необратимо идет развитие познания» [4, с. 31]. Такие споры, по-видимому, никогда не прекратятся, но в них есть определенный смысл: в них выясняются философско-мировоззренческие позиции спорящих.

## 2. Рациональность в социологическом измерении

Можно сосредоточить внимание на условиях, при которых критерии рациональности, а также их изменения принимаются социальными группами и становятся эталонами их деятельности<sup>2</sup>. В общей форме их можно описать как условия «рациональной коммуникации». Эти условия составляют две группы. В первой — факторы рацио-

нального действия как идеалы и нормы, диктуемые коммуникантам определенным типом культуры. Во второй — соглашения между коммуникантами, когда они расходятся во взглядах на идеалы и нормы, но вынуждены стремиться к общим целям, что невозможно без компромисса. Проблема в том, чтобы определить отношения между этими группами. Пионерские работы здесь связаны прежде всего с именем Ю. Хабермаса [6,7]. Его замысел был в том, чтобы противопоставить идее рациональности как системе критериев оценки деятельности, *предзаданных* последней, идею рациональности, которая *возникает* в ходе этой деятельности. Это прежде всего относилось к анализу социальных практик (экономической, политической) и требовало выработки теоретических позиций по отношению к возникающим в этих практиках формам успешного поведения, преодоления конфликтов и противоречий, сохранения эффективного партнерства между коммуникантами. При этом неизбежно возникали вопросы: как совместить «коммуникативную рациональность» с такими оценками результатов практической и познавательной деятельности, как «истинность», «объективность», «адекватность» и т. п., как предотвратить релятивизацию этих оценок?

Рассмотрение рациональности в социологическом измерении нуждалось в соотнесении с гносеологическими установками. Если оно приводило к несовпадениям или конфликтам, появлялось желание пересмотреть гносеологические установки (если не вовсе отказаться от них), «переводя» их на язык социологии. Сама идея «коммуникативной рациональности» при этом помещалась в рамки различных разделов социологии (социологии поведения, теории взаимодействия социальных групп, социологии «повседневности» и т. д.). На фоне утраты гносеологическими «спекуляциями» былой респектабельности «социологизация» эпистемологии, т. е. перенос в нее понятий и методов теоретической социологии и социальной философии, выглядела привлекательной перспективой. Многим исследователям это пришлось по душе, и они с энтузиазмом принялись развивать идеи А. Шюца, Н. Лумана, Н. Элиаса, П. Бурдьё, К. Кнорр-Цетины, Д. Блура, А. Голдмана и других лидеров социологического подхода к эпистемологическим проблемам. Энтузиазм был до известной степени оправданным: эпистемология стала подпитываться эмпирическим материалом, свежими идеями и методами.

Например, с точки зрения Н. Лумана, задача социолога в том, чтобы эксплицировать процесс отбора знаний и способов их оценки участниками «рациональной коммуникации». Отбор соверша-

<sup>2</sup> Ср., например: «Рациональность понимается как система замкнутых и самодостаточных правил, норм и эталонов, принятых и общезначимых в рамках данного социума для достижения социально осмысленных целей» [5, с. 69].

ется вовсе не только (и не столько) в соответствии с «эпистемическими» критериями, а следуя иным, имеющим собственно социологическое содержание, требованиям (например, продолжать дискурс в ситуациях, когда от этого зависит успех совместного действия, но нет общих смысловых оснований, вынуждающих принимать решения независимо от воли или взаимной расположенности его участников). Это относится к любым дискурсам, в том числе к научным или философским дискуссиям. Более того, эпистемические критерии переинтерпретируются в социологических терминах: «истинность» понимается как символический код, применяемый для конструирования и отбора знаний в процессах коммуникации; такой код не предзадан коммуникации, а является ее продуктом. Кстати, наряду с «истиной» стоят такие «генерализированные медиа коммуникации», как «ценность», «собственность-деньги», «искусство», «любовь», «власть-право». Они «разрешают коммуникативные трудности тем, что кондиционируют селекции и тем самым мотивируют к принятию или отклонению коммуникации, то есть, с точки зрения наблюдателя, выстраивают причинно-следственные связи» [8, с. 271]. Очевидно, что при таком подходе обычная «дифференциация» эпистемических, этических, экономических или политических оценок уступает место социологическим наблюдениям того, как эти оценки функционируют в роли «посредников», обеспечивающих взаимодействие и взаимопонимание коммуникантов.

Рациональна ли коммуникация — на этот вопрос отвечают по-разному, в зависимости от того, что имеется в виду: соответствие совместных действий общим стандартам, принятым в политике, науке или даже религии, — либо то, что устанавливают как приемлемый уровень взаимопонимания сами участники конкретных коммуникаций. А. Ю. Антоновский называет это различием между «внешней» и «внутренней» рациональностью коммуникации [9]. Эти различия могут быть существенными: например, политкорректность требует, чтобы мнения выражались в респектабельной форме, не оскорбляющей достоинство диспутантов, тогда как часто сама респектабельность может быть понята как ироническая оболочка, скрывающая издевательскую оценку мнения какого-то полемиста. Тогда можно сказать, что понимание «смысла» полемики возможно при условии, что ее «внутренняя рациональность» игнорирует «внешнюю» или относится к ней как к чему-то постороннему. В любом случае рациональность здесь выступает как предмет интереса социолога, эпистемологическое же содержание этого понятия,

если это вообще возможно, транскрибируется в социологических терминах.

Если, продолжает А. Ю. Антоновский, коммуниканты говорят, когда надо говорить, пишут, когда надо писать, понимают сказанное или написанное так, как это принято в данной коммуникативной группе, различают то, что сказано или написано, от того, что хотел сказать или написать коммуникант, а также почему он сказал или написал это в той, а не в иной форме, то коммуникация «понята», то есть является рациональной. Имеет ли место в действительности то, что является antecedentом данного условного высказывания, — это должен определить тот, кто наблюдает за происходящим «со стороны», то есть социолог, которому для выполнения этой задачи надобно необходимое снаряжение. Что войдет в него: одни лишь методы социологического анализа (например, анкеты или тесты), или же все-таки он обязан «для себя» различать «истину» и «ложь», «факт» и «иллюзию», «объективное» и «субъективное» в оценках и т. д.? Если быть последовательным, то надо признать, что сами эти понятия, взятые из эпистемологического словаря, имеют социологическое происхождение, и, следовательно, различные социологи в различных наблюдениях придут к различным выводам относительно рациональности коммуникации.

Другой пример социологизации эпистемологии — концепция «габитуса» П. Бурдьё. Понимание слов и действий есть следствие привычки так или иначе реагировать на них. Привычка же выступает как правило, следуя которому, коммуникант достигает желаемых результатов. Правило рационально, если цели достигаются, нерационально в иных случаях. Поэтому проблема рациональности разрешается тем, что выясняют, при каких условиях возникают и становятся устойчивыми привычки эффективно действовать в коммуникативных ситуациях. Социологическое исследование «габитуса» есть ключ к пониманию того, что такое рациональность. Эпистемология, погруженная в мир «габитусов», вынуждена отбрасывать как несущественные для нее проблемы соотношения «объективного» и «субъективного», «абсолютного» и «относительного», ибо для рассмотрения таких проблем у нее нет ни подходящих терминов, ни осознанной потребности.

Здесь та же трудность, что и в концепции «коммуникативной рациональности» Н. Лумана. Если «габитусы» различны, то «актерам» надо задумываться над причинами этих различий. Г. Б. Гутнер называет это «рациональной рефлексией» над габитусами и их границами [10]. Такая рефлексия возможна, если рациональность — это то, что

свойственно мышлению до всяких «габитусов», именно она позволяет рассматривать привычку или навык как некий смысл. Как это возможно — вопрос особый, рассмотрение которого потребует признания ограниченности социологического подхода к проблеме коммуникативной рациональности.

### 3. Психологическое измерение рациональности

Философы спорили и спорят о возможности психологического истолкования рациональности (например, известная борьба «психологизма» и «антипсихологизма» в логике [11]). Здесь мы говорим о психологическом измерении рациональности как об описании и объяснении психологических состояний и переживаний, связанных с рациональностью (или нерациональностью) совершаемых действий, поступков, а также психологических особенностей, которыми характеризуются процессы рациональной коммуникации. С одной стороны, психологические явления изучаются через их представление в «рациональных» (часто математических) моделях [12]. С другой стороны, модели поведения людей в типичных ситуациях могут и должны быть серьезно изменены с учетом психологических факторов [13]. Например, нобелевский лауреат Р. Зельтен показывает ограниченность теорий, базирующихся на представлении об экономических субъектах как о людях, действующих в строгом соответствии с правилами «максимизации субъективной полезности». Такая рациональность, замечает он, не имеет эмпирического обоснования и выступает лишь как формальное следствие из «идеальной» модели, предложенной Л. Сэвэджем [14]. Однако реальное экономическое поведение отличается от предсказаний, выведенных из этой модели, поскольку на него часто определяющим образом воздействуют факторы «внеэкономического плана», в том числе и психологические [15, 16].

Такое противопоставление «рационального» и «психологического» встречается часто. В нем — отзвук в общем-то бесспорного мнения о том, что «реальная» психическая жизнь человека, а значит и его деятельность, протекает не в соответствии с «велениями разума», а часто и вопреки им. Но каковы эти «веления», если под ними не понимать одни только правила логического вывода, — этот вопрос далек от ясности. После революции, произведенной когнитивной психологией (возникновение которой связано с именами Ж. Пиаже, Дж. Брунера, Г. Саймона, Н. Хомского, У. Найссера и др.), психологическая наука вплотную заня-

лась познавательными процессами, происходящими в человеческом сознании. Поскольку «когнитивисты» использовали так называемую «компьютерную аналогию», т. е. представили познавательные процессы как действие особого устройства, получающего, накапливающего и преобразующего информацию, рациональность этих процессов предстала как характеристика, доступная точному (математическому) выражению. Соответственно, отклонения от рациональности могли рассматриваться как следствия воздействия на это устройство различных психологических или социальных факторов (например, в теории когнитивного диссонанса Л. Фестингера принимается, что в ситуации выбора человек склонен к тем или иным решениям, будучи мотивирован эмоционально: если тот или иной выбор ему неприятен или вызывает иные негативные чувства, он отклоняет его и прибегает к альтернативе, даже если это не вполне «рационально» с точки зрения имеющихся у него информационных данных [17]).

Можно сказать, что известная концепция эволюции науки Т. Куна, которую чаще связывают с проникновением в философию науки социологического подхода, столь же правомерно может быть связана и с «психологизацией» процессов, в которых осуществляется как «нормальная», так и «революционная» наука: критерии рациональности научного знания и действий по его получению, по Куну, служат гарантами психологического равновесия ученых, а потому, как показал, например, Л. Флек, переход к иному стилю мышления связан, как правило, с сильнейшими психологическими переживаниями, вызывающими иногда кризис личности [18]. В терминах Л. Фестингера, это связано с когнитивным диссонансом из-за несогласия с убеждениями научного сообщества. В то же время стремление ученых в ситуации «научной революции» признать рациональной ту «парадигму», которая побеждает в конкурентной борьбе, может быть описано в терминах теории «баланса» Ф. Хайдера, утверждающей, что когнитивный диссонанс вызывает у людей стремление к его преодолению и восстановлению психического равновесия [19].

Психологические интерпретации уместны и в применении к известной концепции «личностного» или «неявного» знания М. Полани, в которой утверждается, что процессы передачи и восприятия знаний не могут быть полностью вербализованы и выражены в замкнутых моделях рациональности. В целом можно сказать, что психологическое измерение рациональности привлекает внимание философов, интересующихся проблемами рациональности и учитывающих от-

рицательный опыт периода, когда проблему рациональности (в науке или в других областях человеческой деятельности) пытались решать в одномерном пространстве методологических исследований.

#### 4. Заключение. Перспектива многомерного исследования рациональности

Итак, тема рациональности имеет «многомерную» структуру, в которой можно выделить основные «измерения» (этот геометрический термин здесь используется как метафора, обладающая, возможно, эвристическим потенциалом). К ним здесь отнесены методологическое, социологическое и психологическое измерения, не сводимые одно к другому, но образующие своеобразную «стереометрию» рациональности. Возможно, а иногда и нужно увеличивать число подобных измерений (например, вводить социально-психологическое, лингвистическое, психосемантическое и даже политическое или экономическое измерения), если признать необходимость реформирования понятийного аппарата эпистемологии перед лицом вызовов со стороны развивающейся науки, усложняющихся отношений между различными сегментами культуры, часто приводящих к противоречиям и конфликтам между ними. Некоторый опыт такого многомерного исследования уже есть, хотя он, конечно, недостаточен [20]. Идея, которой направляется этот опыт, заключается в том, что различные аспекты или «портреты» рациональности, исследуемые и создаваемые в концептуальных рамках эпистемологии и специальных наук, не просто сосуществуют, но активно взаимодействуют. Но речь не только о взаимной «диффузии» понятий и методов. В более интересном смысле эта взаимосвязь может рассматриваться сквозь призму «принципа дополненности» (в духе идей Н. Бора). Языки и методы, которыми описывается и объясняется рациональность, являются сопряженными по смыслу: будучи оторванными друг от друга (рассмотренные как самодостаточные), они могут давать искаженный и даже противоречивый «образ» рациональности, но совместно они дают такой «образ», который в своем развитии приближается к *понятию* рациональности. В целом, как я полагаю, это и есть перспектива современной эпистемологии.

#### Список цитированных источников

1. Сидорина, Т. Ю. Философия кризиса / Т. Ю. Сидорина. — М., 2003.
2. Порус, В. Н. У края культуры (философские очерки) / В. Н. Порус. — М., 2008.
3. Апель, К. О. Трансформация философии / К. О. Апель. — М., 2001.
4. Кузнецова, Н. И. Рациональная реконструкция в истории науки: возможность и необходимость / Н. И. Кузнецова // Рациональные реконструкции истории науки. — СПб., 2009.
5. Ракитов, А. И. Рациональность и теоретическое познание / А. И. Ракитов // Вопр. философии. — 1982. — № 11.
6. Habermas, J. Theorie des kommunikativen Handelns / J. Habermas. — F.a.M., 1981.
7. Habermas, J. Erläuterungen zum Begriff des kommunikativen Handelns / J. Habermas // Vorstudien und Ergänzungen zur Theorie des kommunikativen Handelns / J. Habermas. — F.a.M., 1984.
8. Глухов, А. К вопросам системно-теоретической презентации медиа коммуникации / А. Глухов, О. Никифоров // Медиа коммуникации / Н. Луман. — М., 2005.
9. Антоновский, А. Ю. Пространство, время, личность: три уровня коммуникативной рациональности / А. Ю. Антоновский // Коммуникативная рациональность как проблема эпистемологии (в печати).
10. Гутнер, Г. Б. Проблема риска и ответственности субъекта научной коммуникации: дис. ... д-ра филос. наук / Г. Б. Гутнер. — М., 2008.
11. Сори́на, Г. В. Логико-культурная доминанта. Очерки теории и истории психологизма и антипсихологизма в логике / Г. В. Сори́на. — М., 1993.
12. Лефевр, В. А. Алгебра совести / В. А. Лефевр. — М., 2003.
13. Козелецкий, Ю. Психология принятия решений / Ю. Козелецкий. — М., 1979.
14. Savage, L. The foundations of statistics / L. Savage. — New York, 1954.
15. Selten, R. Features of experimentally observed bounded rationality / R. Selten // European Economic Review. — 1998. — Vol. 42. — № 3/5.
16. Selten, R. Models of Strategic Rationality / R. Selten. — Dordrecht; Boston; London, 2000.
17. Festinger, L. A theory of cognitive dissonance / L. Festinger. — Stanford, 1957.
18. Флек, Л. Возникновение и развитие научного факта. Введение в теорию стиля мышления и мыслительного коллектива / Л. Флек. — М., 1999.
19. Heider, F. The psychology of interpersonal relations / F. Heider. — New York, 1958.
20. Порус, В. Н. Стиль научного мышления / В. Н. Порус // Теория познания. Т. 3. Познание как исторический процесс. — М., 1993.

Дата поступления статьи в редакцию: 5.11.09 г.