



Д.Г. РОТМАН,
ДОКТОР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР (МИНСК)

СОВРЕМЕННОЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ДАННЫХ

Дается анализ наиболее типичных ошибок, ведущих к искажению информации, допускаемых социологическими службами при проведении научно-исследовательских работ.

Most typical mistakes made by sociological agencies at carrying out researches which result in distorting the information are given analysis to.

Последние десятилетия XX в. войдут в историю гуманитарных наук как период интенсивного включения социологических исследований в реальное информационное пространство большинства цивилизованных государств мира. Данные этих исследований используются не только для осуществления теоретического анализа состояния, закономерностей и тенденций общественного развития, но и являются важным каналом прямой и обратной связи в системе «человек – государство – человек». Они выступают основой для принятия эффективных управленческих решений, направленных на снятие острых социальных противоречий, а также базой для построения прогностических моделей развития социума, позволяющих предвидеть возможности возникновения нежелательных, имеющих тяжелые последствия ситуаций. Предметом современных социологических исследований все чаще становятся ключевые для общества и государства социальные процессы, в том числе конкуренция на экономических рынках и борьба за политическую власть.

Своеобразный «социологический бум» не мог не повлиять на характер и особенности развития этой важной общественной науки. Он стал мощным стимулом как для интенсивного совершенствования использовавшихся ранее традиционных технологий осуществления социологического исследования, так и для поиска новых методологических подходов к осуществлению исследовательских процедур, которые могли бы обеспечивать высокий уровень достоверности результатов. Отличительными особенностями современного социологического исследования стали оперативность его осуществления, возрастание роли качественных методов в процессе получения и анализа информации, комбинирование и сочетание методов сбора данных, приоритет сравнительных подходов для формулирования итоговых выводов и рекомендаций. Все это требует высокого уровня профессионализма исследователей.

Однако рост востребованности результатов деятельности социологов способствовал формированию своеобразного рынка социологических услуг. Начался процесс коммерциализации исследовательских служб. Само по себе это явление вряд ли можно считать негативным, однако на его фоне стали возникать фирмы, укомплектованные сотрудниками, имеющими, мягко говоря, недостаточные теоретические и практические познания в области социологии. Более того, многие социологические фирмы, в том числе и достаточно профессиональные, в погоне за прибылью были готовы давать заказчику любой желаемый им результат. Таким образом, вслед за возникшей коммерциализацией начался процесс ангажирования профессиональной деятельности.

Не секрет, что роль социологии в жизни современного общества остается позитивной только тогда, когда сами исследования способны дать объективную картину изучаемых событий, зафиксировать истинные особенности и причины возникновения той или иной социальной ситуации. В противном случае, а именно тогда, когда полученные данные не адекватны реальности, последствия их использования как для принятия управленческих решений, так и для информирования общественности о важных жизненных событиях могут быть непредсказуемыми. К сожалению, реальным является тот факт, что далеко не все социологические замеры способны дать качественный результат. Причина этого – ошибки, которые допускают исследователи. Анализ и классификация таких ошибок стали предметом специального изучения, результаты которого излагаются в данной статье.

Ошибка социологического исследования – это понятие, принятое для обозначения неправильных действий, допущенных социологом в ходе осуществления необходимого комплекса исследовательских процедур, обязательных для достижения конечных целей данной научной работы.

Следует отметить, что *неправильные действия* исследователя могут определяться тремя причинами:

- 1) низким профессиональным уровнем, базирующимся на недостатке специальных знаний, отсутствии инициативы и творческого потенциала;
- 2) случайными причинами, связанными с ограниченными сроками проведения работ, недостаточным финансированием, слабой материальной базой;
- 3) умышленным искажением результатов посредством применения неадекватных целям и задачам исследования методов подготовки исследования, сбора, обработки и анализа информации, интерпретации и объяснения полученных данных.

Однако третья позиция свидетельствует скорее о высоком уровне мастерства исследователя при низких профессионально-моральных качествах. Данная ситуация анализироваться не будет.

Изучение содержания исследовательских проектов, опубликованных в научных изданиях, отчетов по НИР, аналитических записок показывает, что ошибки социологического исследования, способные исказить его результаты, могут быть организационными, технологическими и методологическими. Это своеобразная классификация ошибок социологического исследования. К *организационным ошибкам* может быть отнесено все то, что связано с подготовкой интервьюеров, операторов ввода информации, курьеров, бригадиров опросной сети, неисправностью технических средств и т. д. В ряд *технологических ошибок* могут быть включены неправильный выбор методов сбора информации, недостатки построения выборочных моделей, несоответствие логической программы обработки информации гипотезам исследования и т. д. *Методологические ошибки* могут быть связаны с неправильной операционализацией понятий исследования, «перекосами» в шкалах инструментария, отсутствием возможностей сравнения данных как разных замеров (режим мониторинга), так и в рамках одного исследования, что значительно снижает качество итоговых выводов и др.

Данные, полученные методом контент-анализа текстов итоговых документов более чем 500 исследований различных социологических служб, показывают, что *организационные ошибки* допускались в 24,4 %; *технологические* – в 48,4 %; *методологические* – в 27,2 % случаев.

Ошибки социологического исследования могут допускаться на разных этапах его организации: подготовительном, сбора информации, обработки информации, анализа результатов исследования.

В числе ошибок, допускаемых на разных этапах реализации научно-исследовательских проектов, 30,7 % приходится на этап *подготовки и организации работ*; 25,6 % – *сбора информации*; 16 % – *обработки данных* и 27,7 % – *анализа*. Следует еще раз отметить, что в этом варианте речь идет об ошибках, вызванных объективными причинами (недостаток профессиональных знаний и навыков у социолога, отсутствие исследовательского

опыта и т. п.), а не об умышленной подтасовке данных с использованием манипуляций на методическом уровне или путем формулирования умышленно ложных умозаключений.

Безусловно, указанные процентные веса не обозначают степень глубины и значимости неправильных действий исследователя, они лишь фиксируют частоту их допущения. Тем не менее даже простое перечисление наиболее характерных ошибок может сыграть значимую роль в их профилактике.

Уже отмечалось, что значительная часть ошибок допускается на этапе подготовки и организации исследовательских работ. Вот перечень таких ошибок:

- выбор для изучения такого события, которое не содержит реального противоречия (конфликта);
- недостаточно глубокий анализ проблемы и проблемной ситуации, неправильное понимание подходов и методов осуществления этого анализа;
- неправильное (без связи с анализом проблемы и проблемной ситуации, без учета целей и задач) выделение предмета и объекта исследования;
- выделение основных понятий из предмета исследования не по одному основанию, без учета выдвинутых гипотез;
- игнорирование правил формальной логики в процессе операционализации основных понятий исследования, т. е. деления их на операциональные понятия;
- несоблюдение последовательности действий при программировании социологического исследования;
- необоснованный отказ от осуществления процедуры программирования социологического исследования в целом (при этом следует учесть: написание текста программы необязательно, обсуждение же конкретных позиций программы, подходов к организации исследования необходимо).

Перечисленные ошибки ведут к неправильному выделению предельных по значению и однозначных по интерпретации понятий, на базе которых строятся вопросы инструментария, формулируются единицы анализа документов и определяются единицы социологического наблюдения. Все это в конечном итоге влияет на качество данных исследования в целом.

Некоторые социологи вообще не осуществляют программирование исследования. Это грубейшее нарушение технологии, которое практически сразу перечеркивает все последующие претензии на достоверный результат.

Следующий блок ошибок связан с качеством инструментария, предназначенного для сбора информации опросными методами. Основная проблема анкет и бланков интервью состоит в том, что далеко не всегда правильно формулируются вопросы и конструируются раскрывающие их содержание шкалы:

- вопросы инструментария не строятся на базе выделенных при программировании операциональных понятий. Они сформулированы нечетко, двусмысленно, не в терминах речи респондентов;
- шкалы построены без учета правил логического деления объема понятий (переменные подобраны по разным основаниям, некоторые из них шире по объему, чем остальные; и поглощают последние);
- шкалы не имеют достаточной степени чувствительности;
- шкалы перекошены (либо в сторону негативных, либо в сторону позитивных оценок);
- карточки к шкалам составлены с определенным порядком изложения вариантов ответов и исключают, таким образом, их ранговую ротацию для респондента;
- варианты ответов в шкале сформулированы с учетом определенной позиции их автора, шкала закрыта и респондент оказывается в смысловой ловушке;
- формулировки вопросов таковы, что они подталкивают респондента к определенным ответам;
- инструментарий строится на базе неаргументированно заимствованных вопросов или блоков вопросов;

• для сбора информации методом опроса или применения процедур, связанных с иными методами осуществления социологических замеров, используется непробированный инструментарий.

Названные ошибки ведут к полному искажению позиции респондента, вводят в заблуждение исследователя, исключают любую попытку сформулировать объективные выводы.

Следующей проблемой социологического исследования являются ошибки выборки. В их числе:

- использование при обосновании выборки и для формирования выборочной совокупности устаревших статистических данных;
- неправильное определение типа и вида выборки;
- осуществление выборочных действий только на одной ступени отбора (в то время когда условия исследования требуют применения многоступенчатой и комбинированной выборки);
- игнорирование требования проверки репрезентативности выборки после опроса с целью ее последующего ремонта или перевзвешивания.

Названные ошибки в сочетании с допущенными в работе интервьюеров практически лишают исследователей возможности переноса полученных данных на всю генеральную совокупность.

Среди ошибок интервьюеров и анкетеров на этапе сбора информации наиболее характерными являются:

- нарушение условия случайности отбора респондентов;
- необоснованная замена труднодоступного в данный момент респондента на другого, давшего без особых уговоров согласие участвовать в исследовании;
- опрос знакомых интервьюеру (анкетеру) людей;
- при проведении уличного опроса обращение к людям, вызывающим личную симпатию интервьюера;
- нарушение интервьюером (анкетером) установленного руководителем опросной сети маршрута поиска респондентов.

Названные промахи с необходимостью ведут к снижению уровня репрезентативности выборки и ставят под сомнение полученные в ходе исследования результаты.

Следует отметить, что интервьюеры, осуществляющие сбор информации, допускают и другие серьезные нарушения. Например, подсказывают респонденту возможные варианты ответов, пытаются собирать информацию иным, чем указано в инструкции, способом и т. п.

Ошибки, снижающие качество социологического исследования, встречаются также на этапах обработки и анализа информации. В первую очередь это:

- отсутствие контроля качества заполнения инструментария;
- невнимательность операторов, осуществляющих ввод информации;
- игнорирование требования, связанного с необходимостью проверки массива на логичность, непротиворечивость и последовательность в ответах респондентов на вопросы инструментария;
- «чрезмерное усердие» программистов и аналитиков при осуществлении проверки информации, необоснованные «корректировки» полученных ответов при проверке массива на логичность;
- отсутствие четкого логического задания на обработку информации или в случае его наличия несоответствие заданных параметров целям, задачам и гипотезам исследования.

Ошибки, искажающие реальные результаты научно-исследовательских работ, могут допускаться аналитиками при интерпретации данных социологических замеров. Это, как правило, связано с выбором подходов в работе с итоговой информацией. В ряду ошибок анализа наиболее характерными являются:

- осуществление интерпретации данных только на базе собственных взглядов и установок, игнорирование требования нейтральности и непредвзятости социологического анализа;

- осуществление анализа без учета сформулированных на этапе программирования гипотез;
- выбор для описания и объяснения только наиболее контрастных результатов (например, негативного толка);
- использование для анализа только данных линейного распределения, игнорирование многомерных методов анализа, простых и сложных группировок;
- непонимание значимости использования сравнительных подходов при анализе данных социологического исследования для повышения его достоверности и объективности;
- слабое знание изучаемой проблематики, отсутствие в проекте экспертов-консультантов по теме исследования.

В приведенном анализе использованы далеко не все примеры ошибочных действий социологов, искажающих результаты исследований. В общем виде число характерных ошибок с учетом их типологии на каждом из этапов изыскательских работ представлено в таблице.

Типы ошибок, допускаемых на каждом из этапов социологического исследования, %

Этап	Ошибки			Итого
	организационные	технологические	методологические	
Подготовительный	18,5	54,8	26,7	100
	23,2	34,7	30,2	
Полевой	61,1	32,8	6,1	100
	64,0	17,3	5,8	
Обработки информации	14,6	63,4	22,0	100
	9,6	21,0	12,9	
Анализа информации	2,8	47,2	50,0	100
	3,2	27,0	51,1	
Итого	100	100	100	–

Приведенные данные контент-анализа свидетельствуют о том, что большая часть организационных ошибок социологического замера приходится на долю полевого этапа осуществления исследовательских работ. Вместе с тем технологические ошибки доминируют на этапе обработки информации (63,4 %), а методологические – на этапе ее анализа (50 %).

Сопоставление ранговых мест, занимаемых выделенными ошибками, позволяет найти критические точки социологического исследования, определяющие меру его успешности. Иными словами, нарушение требований социологической методики в этих точках делает результат практически неадекватным реальности. Основными ошибками, сводящими на нет работу социологической службы, являются:

1) создание инструментария для сбора социологической информации на базе неправильно осуществленной операционализации основных понятий и построение вопросов инструментария с использованием шкал, конфигурация которых не соответствует основным требованиям, предъявляемым к логическому делению объема понятий;

2) нарушение интервьюерами (анкетерами) инструкции об отборе респондентов, которое ведет к искажению параметров модели выборки и делает полученные данные нерепрезентативными;

3) предвзятая, необъективная работа с полученными результатами при осуществлении итогового анализа данных, построении прогнозных моделей, формулировании выводов и рекомендаций.

Опыт руководства многочисленными локальными, общенациональными и международными сравнительными исследованиями показывает, что качество реализации целей и задач социологических проектов в значительной степени определяется эффективностью управления научно-исследовательскими работами. Можно с достаточной долей уверенности утверждать, что основной ошибкой управления процессом социологического исследова-

ния является отсутствие централизованного руководства этим процессом. Каждое исследование предполагает также определение системы жесткой ответственности конкретных исполнителей за каждое действие, входящее в технологический процесс:

1. Руководитель проекта. Исполнители: совет руководителей рабочих структур проекта.
2. Руководитель аналитической группы. Исполнители: аналитики.
3. Руководитель национальной опросной сети. Исполнители: руководители региональных опросных сетей.
4. Руководитель региональной опросной сети. Исполнители: интервьюеры.
5. Руководитель группы обработки информации. Исполнители: программисты, операторы.
6. Руководитель группы контроля качества сбора социологической информации. Исполнители: контролеры группы контроля качества сбора социологической информации.

И еще несколько требований, соблюдение которых позволяет повысить качество научно-исследовательских работ:

- деbüroкратизация процесса исследования – нельзя создавать большое число ненужных инструкций, стимулировать обмен письмами, требующими срочных ответов, но не играющими существенной роли в исследовательском процессе, проводить частые и бесполезные совещания с участниками проекта;
- нельзя произвольно изменять предусмотренную технологией социологического исследования последовательность осуществления НИР, нарушать принцип взаимосвязи отдельных видов работ и этапов их осуществления;
- недопустимо необоснованно увеличивать продолжительность процедур, связанных со сбором социологической информации. Это относится к любым исследованиям, но в наибольшей степени к тем, целью которых является либо получение информации для принятия управленческих решений, либо фиксация оценок респондентами тех или иных событий, состоявшихся в определенный период времени.

Игнорирование правил осуществления исследовательских работ снижает качество социологической информации, что, с одной стороны, вводит в заблуждение заинтересованные учреждения и организации, препятствует принятию адекватных ситуаций управленческих решений, а с другой – сводит на нет усилия социологов и в конечном итоге дискредитирует социологическую науку в целом.

Поступила в редакцию 26.01.10.