

ОСОБЕННОСТИ КОМПЬЮТЕРНОГО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАК ОБЪЕКТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Д. П. Бригадин

Информационные технологии являются неотъемлемой частью современного общества. Они позволяют реализовать совершенно новые возможности по поиску и анализу значительных массивов информации. Важнейшим элементом информационных технологий является программное обеспечение (далее – ПО), которое стало сравнительно новым объектом правового регулирования. С технической точки зрения ПО (software) – это компьютерная программа или комплекс программ, обеспечивающий обработку или передачу данных. Массовое распространение персональных компьютеров в 80-е гг. XX в. обусловило превращение академических компьютерных программ в объект коммерческого использования. В международном праве, в национальном законодательстве стран стало необходимым определить нормы, регулирующие отношения по созданию, использованию и охране ПО.

Впервые в мире программа ЭВМ в качестве объекта правовой охраны была зарегистрирована в ноябре 1961 г. в США. В результате этого прецедента, а также практического рассмотрения ряда заявок Регистр США по авторскому праву в 1964 г. выпустил циркуляр № 61 о регистрации программ ЭВМ. В качестве необходимого условия регистрации для предоставления правовой охраны этот документ исходил из наличия оригинальных особенностей элементов компоновки, выбора, расстановки и текстовых выражений¹.

Соответствующая поправка к Закону «Об авторском праве» от 19.10.1976 была принята в США лишь в 1980 г.² Важно отметить, в США действует принцип двойной охраны на ПО. То есть многие программы дополнительно признаются охраноспособными по нормам патентного права

¹ Белов В. В., Виталиев Г. В., Денисов Г. М. Интеллектуальная собственность. Законодательство и практика применения: практическое пособие. – М.: Гардарики, 1997. – С. 120.

² Изменения № 96–517 от 12.12.1980 в Закон США об авторском праве № 94–553 от 19.10.1976 // The Copyright Law of the United States of America [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: <http://law.copyrightdata.com/amendments.php>. – Дата доступа: 21.09.2009.

и существует даже специальный класс в национальной патентной классификации. Однако отношение к патентоспособности программ для ЭВМ имеет явно выраженный периодический характер, т. е. критерии их патентоспособности то ужесточаются, то существенно смягчаются. Не в последней степени это определяется и прецедентным характером англосаксонской правовой системы, когда судебные решения являются не менее важными источниками права, чем законодательные акты конгресса.

Действия американского законодателя по закреплению за компьютерными программами охраны как за литературными произведениями имели практические цели. Процесс получения охраны нормами авторского права был значительно проще, чем процесс получения патента; охрана авторским правом предусматривалась на значительно более длительный срок и не требовала его периодического продления. Таким образом, позиции американских производителей ПО – мировых лидеров в этой области – были усилены.

В период с 1980 по 1985 г. в Великобритании, Франции, Японии и других странах мира были приняты поправки к законодательству об авторском праве, которые обеспечивали достаточно эффективную защиту программного обеспечения¹.

На международном уровне вопрос о возможности и целесообразности правовой охраны программ для ЭВМ впервые рассматривался в 1971 г. Консультативной группой правительственных экспертов Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС). Затем работы в этом направлении были продолжены Международным бюро ВОИС и Консультативной группой неправительственных экспертов в течение 1974–1977 гг. Результатом этой работы стали Типовые положения по охране программного обеспечения вычислительных машин, одобренные ВОИС в 1978 г.² Эти Положения состояли из девяти разделов, содержащих определения основных терминов, основных прав на программное обеспечение и условий их возникновения, а также срока действия, возможной компенсации и т. п. Дополнительно рассматривалась возможность заключения соответствующего многостороннего международного договора по охране программного обеспечения. Однако ни в одной из стран – участниц ВОИС эти Положения не послужили фактической основой для принятия специального законодательства. В результате оправдалось предвидение авторов Положений

¹ Белов В. В., Виталиев Г. В., Денисов Г. М. Интеллектуальная собственность. Законодательство и практика применения: практическое пособие. – М.: Гардарики, 1997. – С. 121.

² Типовые положения по охране программного обеспечения вычислительных машин ВОИС 1978 г. // WIPO [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.wipo.int/tools/en/gsearch.html>. – Дата доступа: 21.09.2009.

о том, что они будут использоваться преимущественно для уточнения существующих правовых норм, законов и соответствующей терминологии. Положения представляли собой на тот период просто полное изложение всех проблем и путей их решения в области правовой охраны программного обеспечения.

Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности 1994 г. (Соглашение ТРИПС), принятое в рамках ВТО, устанавливало, что «компьютерные программы охраняются как литературные произведения в соответствии со ст. 2 Бернской конвенции»¹. Впоследствии и другие международные договоры, в частности Договор ВОИС по авторскому праву 1996 г., повторяли эту норму. Непосредственно в Бернской конвенции ни в редакции 1971 г., ни 1979 г. компьютерные программы отдельно не упоминались. Вместе с тем в ней устанавливается, что «литературные и художественные произведения охватывают все произведения литературы, науки и искусства, каким бы способом и в какой бы форме они не были выражены»².

Белорусское законодательство в соответствии с международными договорами охраняет ПО как объект авторского права. Закон Республики Беларусь от 16 мая 1996 г. «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон об авторском праве) в п. 3 ст. 7 закрепляет, что компьютерные программы охраняются как литературные произведения, и такая охрана распространяется на все виды программ, в том числе на прикладные программы и операционные системы, которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код³.

Любая компьютерная программа может рассматриваться как объект авторского права, так как она обладает признаками произведения в области литературы, науки и искусства:

во-первых, исходный текст компьютерной программы, независимо от языка программирования, имеет черты письменного литературного произведения;

¹ Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности 1994 г. Статья 10 // ВТО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.wto.int/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm. – Дата доступа: 15.08.2009.

² Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 г., с изм. и доп. от 4 мая 1896 г., 13 нояб. 1908 г., 20 марта 1914 г., 2 июня 1928 г., 26 июня 1948 г., 14 июля 1967 г., 24 июля 1971 г., 2 окт. 1979 г. // Публикация Всемирной организации интеллектуальной собственности. – 2008. – № 287 (R). – 57 с.

³ Об авторском праве и смежных правах: Закон Респ. Беларусь, 16 мая 1996 г. № 370–XIII; в ред. Закона Респ. Беларусь от 14.07.2008 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2009.

во-вторых, алгоритмы, методы, идеи, теории, формулы, использованные при разработке компьютерной программы, придают черты научного произведения;

в-третьих, аудиовизуальные отображения, анимация и графика, создаваемые компьютерной программой, имеют черты художественного произведения.

На ПО как объект авторского права распространяются правила охраны, применимые и к другим объектам авторского права.

Во-первых, охрана предоставляется как обнародованным, так и не обнародованным компьютерным программам.

Во-вторых, компьютерная программа охраняется законодательством с момента ее создания без соблюдения каких-либо формальностей. Однако возможна добровольная регистрация компьютерных программ в Национальном центре интеллектуальной собственности в соответствии с Инструкцией о порядке осуществления Национальным центром интеллектуальной собственности регистрации компьютерных программ от 29.08.2007 г.¹

Регистрация не меняет базового принципа, она не имеет правоустанавливающего характера и может рассматриваться только как депонирование материалов. Вместе с тем такую возможность дополнительной регистрации можно использовать как дополнительный механизм подтверждения существования компьютерной программы на конкретный момент времени.

В-третьих, непосредственно авторское право на компьютерную программу не связано с правом собственности на материальный носитель, на котором записана данная программа. Любая передача прав на материальный носитель не влечет за собой передачи каких-либо прав на программу.

Так же как и авторам любых объектов авторского права, автору программы принадлежат два вида прав: личные неимущественные и имущественные права. Личные неимущественные права (право авторства, право на имя, право на защиту репутации) принадлежат автору независимо от его имущественных прав и сохраняются за ним в случае уступки исключительных прав на использование произведения. Имущественные права на программу (право на воспроизведение, право на распространение, право на прокат, право на сообщение до всеобщего сведения и т. д.) действуют в

¹ Инструкция о порядке осуществления Национальным центром интеллектуальной собственности регистрации компьютерных программ: утверждена приказом Национального центра интеллектуальной собственности от 29.08.2007. № 146 // Национальный центр интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://belgospatent.org.by/index.php?option=com_content&view=article&id=123&Itemid=29. – Дата доступа: 27.09.2009.

течение всей жизни автора и 50 лет после его смерти, после чего переходят в разряд общественного достояния. Все личные права автора программы охраняются бессрочно.

В то же время ПО как объект авторского права имеет свои особенности.

Во-первых, воспроизведение компьютерных программ без выплат вознаграждения автору и без его разрешения не допускается.

Исключением из этого правила являются случаи изготовления копии программы для архивных целей или для замены оригинала программы, если последний утерян, уничтожен или стал непригодным для использования. При этом копия компьютерной программы не может быть использована для иных целей и должна быть уничтожена в случае, если владение экземпляром этой компьютерной программы перестанет быть правомерным (ст. 18 Закона об авторском праве).

В то же время законодатель допускает воспроизведение иных правомерно опубликованных произведений в единичных экземплярах физическим лицом исключительно в личных целях без разрешения автора и без выплаты вознаграждения. В Законе об авторском праве отдельно оговорено право авторов (иных правообладателей), а также исполнителей и производителей фонограмм (их правопреемников) получать вознаграждение за воспроизведение аудиовизуальных произведений и произведений, воплощенных в фонограммах.

Во-вторых, адаптация компьютерной программы для обеспечения совместной работы с другими программами правомерна только в том случае, если такая адаптация не будет использоваться для создания других компьютерных программ (ст. 21 Закона об авторском праве).

Данные нормы законодательства обусловлены тем, что основной формой выражения для компьютерных программ является цифровая форма записи на машинных носителях. Цифровое представление предопределяет возможность чрезвычайно легкого воспроизведения и распространения программных продуктов, а также возможность внесения в программы изменений и заимствования их частей. Так, в отношении традиционных объектов авторского права – литературных произведений или музыкальных произведений всегда четко можно понять, в каком случае речь идет о передаче прав на экземпляр (т. е. на материальный носитель – книгу или компакт-диск), а в каком о передаче прав на использование самого произведения. Достаточно легко можно выявить различия и между двумя категориями пользователей: пользователями экземпляра – лицами, которые приобрели в собственность носитель (книгу, кассету, диск) и применяют его по прямому назначению (читают или слушают), и пользователями произведения – лицами, которые приобрели права, позволяющие извлекать выгоду

от эксплуатации произведения (переводить, тиражировать, распространять, сдавать в прокат и т. п.).

В случае с компьютерными программами лицо, приобретшее экземпляр программы технически, может его распространять или модифицировать без каких-либо трудностей. Таким образом, правовые ограничения таких действий остаются, по сути, единственным барьером для неконтролируемого использования ПО.

Несмотря на очевидное преимущество охраны ПО средствами авторского права – отсутствие необходимости долгой экспертизы, требуемой, например, для получения патента, следует указать и недостатки. Как справедливо отмечает С. С. Лосев, законодатель, обеспечивая охрану компьютерных программ нормами авторского права, неизбежно сталкивается с проблемами, обусловленными спецификой компьютерной программы как охраняемого объекта, поскольку в ней содержание (алгоритм) имеет безусловный приоритет над формой (алгоритм, изложенный языком программирования). Основное значение для компьютерной программы имеет ее функциональность, которая предопределяется алгоритмом, а написание программы на том или ином языке программирования может быть безразлично для пользователя. Обеспечивая охрану форме произведения, авторское право не защищает лежащий в ее основе алгоритм¹. Этот тезис подтверждается нормой Закона об авторском праве (п. 2 ст. 8), устанавливающей, что авторское право не распространяется на системы, методы функционирования, концепции, принципы и т. п.

Одним из вариантов заполнения этого пробела может стать патентная охрана компьютерной программы. В соответствии с ч. 4 п. 2 ст. 2 Закона Республики Беларусь от 16 декабря 2002 г. «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» (далее – Закон о патентах) патентная охрана не распространяется на алгоритмы и программы для электронно-вычислительных машин². То есть компьютерная программа или ее алгоритм не могут считаться охраноспособными изобретениями, но по смыслу Закона о патентах они могут быть частью такого изобретения. Например, в составе некоторого совместимого с компьютером устройства могут быть запатентованы программы-драйвера.

¹ Лосев С. С. Компьютерная программа, как особый объект интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.park.by/ip/programm.php>. – Дата доступа: 15.08.2009.

² О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы: Закон Респ. Беларусь от 16 дек. 2002 г. № 160-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 24.12.2007 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юр-Спектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2009.

В Российской Федерации в 2003 г. было запатентовано изобретение «Групповой способ АБИ (ABBYY) верификации компьютерных кодов с соответствующими им оригиналами»¹. По своей сути данное изобретение представляет собой алгоритм, заложенный в основу широко известной программы распознавания текста ABBYY FineReader. Необходимо добавить, что Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992, в отличие от белорусского Закона о патентах, не исключает алгоритмы из числа охраноспособных изобретений².

В США действует принцип двойной защиты ПО – авторским правом и «софтверными патентами» – патентами на техническое решение. Таким образом, объектом патентования являются не сами программы, а только их алгоритмы, которые рассматриваются как технические решения.

В Европейском союзе проект «Директивы о возможности патентования изобретений, реализованных с использованием компьютера», был отклонен Европарламентом 6 июля 2005 г.³ Основной причиной стали опасения депутатов, что крупные компании, имеющие свои подразделения по патентным вопросам, получают дополнительный инструмент для вытеснения мелкого и среднего бизнеса из сферы производства ПО.

Включение в число патентуемых изобретений технических решений компьютерных программ смогло бы дополнительно защитить интересы правообладателей. Очевидно, что механизм выдачи патента на ПО должен быть достаточно быстрым, поскольку рассмотрение заявки на патентование в течение двух-трех лет неприемлемо в отношении компьютерных программ, которые за это время могут морально устареть и утратить свою конкурентоспособность. Решение этой задачи автоматически решило бы проблемы доступности, а значит и справедливости патентной охраны.

Кроме того, содержащаяся в компьютерной программе информация может охраняться и законодательством о коммерческой тайне (нераскрытой информации), при условии что такая компьютерная информация име-

¹ Описание изобретения к патенту РФ № 98114579/09 «Групповой способ АБИ (ABBYY) верификации компьютерных кодов с соответствующими им оригиналами» от 24.06.2003 // Московский Либертариум [Электронный ресурс]. – 1994–2009. – Режим доступа: <http://www.libertarium.ru/abby-panent-desc>. – Дата доступа: 27.09.2009.

² Патентный закон Российской Федерации 23 сентября 1992 г. № 3517-1: в ред. Федерального Закона от 07.02.2003 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 6. – Ст. 4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.innovbusiness.ru/pravo/DocumShow_DocumID_79219.html. – Дата доступа: 27.09.2009.

³ Проект Директивы ЕС о возможности патентования изобретений, реализованных с использованием компьютера // European Parliament [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/ocil/file.jsp?id=219592>. – Дата доступа: 22.09.2009.

ет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, к ней нет свободного доступа на законном основании и обладатель информации принимает меры к охране ее конфиденциальности.

Экономическое значение ПО заключается в возможности передачи имущественных прав на него третьим лицам.

В соответствии с законодательством имущественные права на компьютерную программу могут быть уступлены по авторскому договору. Закон об авторском праве выделяет авторский договор о передаче исключительных прав и авторский договор о передаче неисключительных прав (ст. 25 Закона об авторском праве).

Авторский договор о передаче исключительных прав разрешает использование ПО определенным способом и в установленных договором пределах только лицу, которому эти права передаются. Пользователь наделяется правом запрещать подобное использование произведения другим лицам. Если лицо, которому переданы исключительные права на использование ПО, не осуществляет защиту этого права, то в этом случае может осуществлять автор (владелец программы).

Авторский договор о передаче неисключительных прав разрешает пользователю использовать охраняемый объект наравне с обладателем имущественных прав. За собственником сохраняется возможность самостоятельно пользоваться указанными в соглашении правами, а также заключать аналогичные договоры с третьими лицами.

Авторский договор должен быть заключен в письменной форме. При продаже экземпляров компьютерных программ договор считается заключенным в письменной форме, если его условия (условия использования программы и базы данных) изложены соответствующим образом на экземплярах программы или базы данных (п. 2 ст. 27 Закона об авторском праве).

Данное положение характерно для покупки так называемой коробочной версии ПО. В этом случае покупатель сразу получает все необходимые компоненты для установки и использования программы, а именно: лицензионное соглашение, сертификат подлинности, дистрибутив с программным продуктом, как правило, регистрационную карточку и документацию в печатном виде. В соглашении оговаривается количество установок по одной лицензии, возможность переноса продукта на другой компьютер, необходимость активации и наличие технической поддержки, а также перечисляются необходимые компоненты для подтверждения легальности ПО.

Иногда правообладатель помещает текст лицензии в саму компьютерную программу, для запуска которой пользователь должен акцептовать условия лицензионного соглашения («clickwrap agreement»)¹. Данный способ заключения лицензионного соглашения используется при приобретении ПО в Интернете. В этом случае пользователь получает право на использование программы с момента акцепта, а не приобретения материального носителя. Таким образом, пользователь должен оплатить программу и потом скачать ее на свой компьютер. Свобода выбора принятия или не принятия лицензионного соглашения формальна – вернуть уплаченные деньги практически невозможно.

В международной практике выделяют отдельный вид лицензионного договора, характерного только для ПО, – это «Open-source» лицензия, или открытая лицензия. Правообладатель в тексте такого лицензионного соглашения предоставляет пользователю право использовать ПО для любых целей, свободно распространять, изменять и распространять измененные копии. Как правило, единственным условием, накладываемым такой лицензией, является обязанность пользователя указывать факт использования исходного кода программы при распространении измененных копий. Открытая лицензия не ограничивает действия пользователя временными или территориальными рамками. Большинство лицензий на использование ПО с открытым кодом не предусматривают каких-либо выплат правообладателям. Так, наиболее успешные проекты открытого ПО (Linux, Apache, Mozilla) бесплатны. Такие программы чрезвычайно популярны и успешно конкурируют с «платными» аналогами от Microsoft².

В ряде случаев лицензионным соглашением на использование открытого ПО предусматриваются дополнительные ограничения. Например, исходный код программы UnRAR, распаковщика RAR-архивов находится в открытом доступе, но лицензия запрещает модифицировать его для создания RAR-совместимых архиваторов³.

¹ *Richard G. Kunkel*. Recent Developments in Shrinkwrap, Clickwrap and Browsewrap Licenses in the United States // E LAW. Murdoch University Electronic Journal of Law [Electronic resource]. – 2002. – Vol. 9. – № 3. – Mode of access: http://www.murdoch.edu.au/elaw/issues/v9n3/kunkel93_text.html#Shrinkwrap%20License%20Cases_T. – Date of access: 27.09.2009.

² *Луцкер А. П.* Авторское право в цифровых технологиях и СМИ. – М.: КУДИЦ-ОБРАЗ, 2005. – С. 45.

³ Текст лицензионного соглашения на пользование компьютерной программы UnRAR // The Apache Software Foundation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://issues.apache.org/jira/browse/LEGAL-52>. – Дата доступа: 27.09.2009.

Важным моментом развития института интеллектуальной собственности является наличие механизмов защиты прав собственников. В целях защиты нарушенных прав на ПО, так же как и на любой другой объект авторского права, правообладатель может обращаться в судебные и другие органы в соответствии с их компетенцией. В соответствии с Законом об авторском праве правообладатель вправе требовать от нарушителя: признания прав; восстановления положения; пресечения действий, нарушающих права или создающих угрозу их нарушения; возмещения убытков, включая упущенную выгоду; взыскания дохода, полученного нарушителем вследствие нарушения прав, вместо возмещения убытков; выплаты компенсации в сумме от 10 до 50 тыс. базовых величин, определяемой судом, вместо возмещения убытков или взыскания дохода с учетом существа правонарушения (ст. 40 Закона об авторском праве).

В защите прав должны быть заинтересованы две стороны – законный правообладатель и государство как гарант правопорядка.

В случае с ПО существует ряд проблем. *Во-первых*, правообладатель не в состоянии отслеживать использование своего продукта. Например, компания Microsoft – владелец прав на большинство используемых в Беларуси компьютерных программ, не имеет представительства в нашей стране. *Во-вторых*, нет должной мотивации государства по контролю над использованием ПО. Стоимость лицензионной «коробочной» версии ПО производства компании Microsoft довольно высока¹. Очевидно, что борьбу с пиратством нужно начать с установки лицензионной продукции на компьютеры в государственных учреждениях. Однако вся экономическая и политическая выгода от использования лицензионных программ едва ли перевесит, по крайней мере в ближайшей перспективе, финансовые потери. Как следствие, установка пиратских программ не воспринимается общественным мнением как правонарушение. В большинстве случаев у белорусских компаний, разрабатывающих информационные технологии, зарубежные заказчики требуют предоставить номера лицензий и сертификаты подлинности на ПО, использовавшееся для изготовления конечного продукта. Подобная тактика возможна лишь в крупных компаниях, использующих компьютерные программы в коммерческих целях. Проверить же программы на домашних компьютерах практически невозможно.

Всякий автор и иной правообладатель находится в сложном положении: с одной стороны, он обычно желает максимально раскрыть свое творение, распространять его, в том числе и получать прибыль с продаж, а с

¹ Продукция компании Microsoft [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.foroffice.ru/products/microsoft/vista.html>. – Дата доступа: 15.08.2009.

другой – он в такой же степени подвергается риску незаконных действий со стороны пользователей. Традиционные методы защиты ограничены лишь последующими действиями, указанными выше. Для превентивной защиты прав на ПО широко используются технические средства. Как отмечает В. А. Дозорцев, все объекты интеллектуальных прав охраняются постольку, поскольку они фигурируют на рынке, и только на рынке может осуществляться эффективный контроль за соблюдением прав. Рыночные реалии таковы, что владельцы программ часто отдают предпочтение техническим, а не правовым способам защиты своих интересов¹. Техническое средство – это любое устройство, изделие или компонент, являющееся составной частью способа, устройства или изделия, предназначенные для предотвращения нарушения или препятствия нарушению любых охраняемых закон авторских или смежных прав (ч. 25 ст. 4 Закона об авторском праве). Следует учитывать, что развитие права всегда отстает от развития техники. Очевидно, что правовое обоснование этой формы защиты будет в дальнейшем развиваться.

Суммируя все вышеизложенное, можно сделать ряд выводов.

Во-первых, нормами международного права, а также Законом об авторском праве ПО отнесено к объектам авторского права. На компьютерные программы распространяется режим охраны литературных произведений. В то же время, в силу возможности быстрой модификации и распространения компьютерных программ, законодатель дополнительно ограничивает права пользователя на копирование и адаптацию ПО.

Во-вторых, содержательная часть компьютерной программы, ее техническое решение (алгоритм) может охраняться нормами патентного права, о чем свидетельствует зарубежная практика. В Беларуси подобная охрана невозможна, так как в Законе о патентах алгоритм компьютерной программы не признается изобретением. Представляется целесообразным внесение изменений в ч. 4 п. 2 ст. 2 Закона о патентах с целью исключения алгоритмов компьютерных программ из числа объектов, не считающихся изобретениями. В таком случае компьютерная программа как конкретное уникальное произведение охраняется авторским правом, а технический принцип ее работы по желанию правообладателя может охраняться патентом.

В-третьих, традиционные средства защиты нарушенных прав малоэффективны в отношении ПО, так как в большинстве случаев невозможно определить нарушителя прав или привлечь его к ответственности. Единст-

¹ Дозорцев В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сб. ст. – М.: Статут, 2005. – С. 63.

венной эффективной мерой защиты остается использование технических средств, довольно слабо урегулированной в законодательстве. Автор предлагает внести изменение в Закон об авторском праве в положение, касающееся нарушений авторских и смежных прав. А именно предлагается из части пятой п. 2 ст. 39 исключить указание на обязательную коммерческую цель или коммерческий результат действий, направленных на обход технических средств защиты. Таким образом, действия, направленные на обход технических средств защиты, признавались бы нарушением авторских прав независимо от того, предпринимались они в коммерческих или личных целях.