

## КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАЙОНОВ БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ

On the basis of the developed methods territorial distinctions at the level of social and economical development of the administrative districts of Brest region are revealed. The dynamics of changes at the social and economical development level and the degree of territorial disproportion about the regions at the period 1995–2005 are analyzed.

Региональные различия в социально-экономическом развитии страны с выявлением факторов, их обуславливающих, – одна из задач современной социально-экономической географии.

Среди специалистов, занимающихся региональной социально-экономической проблематикой, основное внимание уделяется выявлению различий в развитии областей и административных районов страны, а также обоснованию путей их дальнейшего социально-экономического совершенствования. Области в Беларуси на протяжении длительного советского периода выступали в роли внутриреспубликанских экономических районов, а административные районы рассматривались как первичные базовые объекты территориального управления административно-командной плановой экономикой. Эту роль области и районы сохранили и на современном этапе, так как предлагавшиеся учеными другие схемы экономического идробного социально-экономического районирования Беларуси пока не получили практического применения в управлении экономикой и при разработке направлений региональной политики [1].

В настоящее время для выработки оптимальной региональной политики используются многочисленные методики комплексной оценки уровня социально-экономического развития, которые основаны на анализе показателей, отображающих уровень социальных условий жизни и развития социально-экономических процессов в регионах в сравнении с показателями для других территориальных образований [2, 3].

Вопросы комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов Беларуси и их территориальной дифференциации рассматриваются в работах Л.В. Козловской, Г.В. Ридевского, Г.Я. Александровича [4, 5, 6]. В отличие от ранее используемых предлагаемая в данной работе методика позволяет определить территориальные диспропорции административных районов исследуемого региона как в экономическом развитии, так и уровне состояния социальной сферы и отдельных ее подсистем.

Основной задачей комплексной оценки уровня социально-экономического развития территориальных административных образований является определение возможности решения текущих задач социального и экономического развития на основе внутренних резервов и источников экономического роста, а также анализ эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления по реализации социально-экономической политики [7].

Комплексная оценка базируется на следующих принципах:

- комплексном подходе, обеспечивающем учет важнейших составляющих социально-экономического развития административных образований;
- достижении максимальной информативности результатов оценки с позиций принятия адекватных решений на местном и областном уровнях управления;
- достоверности исходных данных при выборе базовых показателей развития.

Для комплексной оценки уровня социально-экономического развития административных районов и городов областного подчинения Брестской области использовались 25 показателей, по которым ведется государственная статистика в Республике Беларусь [8]. Они наиболее объективно отражают состояние и уровень развития социально-экономических процессов в административных образованиях. Показатели разбиты на группы, которые отображают развитие той или иной сферы социально-экономической системы. Для общих, групповых и интегральных показателей экспертами путем расчета факторных нагрузок устанавливаются весовые коэффициенты. Нами были использованы весовые коэффициенты, разработанные Дмитриевой [9] (таблица).

## Перечень показателей, используемых для комплексной оценки уровня социально-экономического развития

| Показатель                                                                                            | Весовой коэффициент значимости показателей |           |              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------|--------------|
|                                                                                                       | общих                                      | групповых | интегральных |
| Уровень экономического развития                                                                       | –                                          | –         | 0,6          |
| Доля финансовой помощи в доходах (дотации) муниципального бюджета, %                                  | 0,2                                        | –         | –            |
| Доля прибыльных предприятий, %                                                                        | 0,2                                        | –         | –            |
| Сальдированный финансовый результат прибыли предприятий на одного жителя, тыс. руб.                   | 0,2                                        | –         | –            |
| Среднемесячная зарплата работника, руб.                                                               | 0,2                                        | –         | –            |
| Число предприятий, ед.                                                                                | 0,1                                        | –         | –            |
| Число частных малых предприятий, ед.                                                                  | 0,1                                        | –         | –            |
| Уровень социального развития                                                                          | –                                          | –         | 0,4          |
| Уровень демографического состояния                                                                    | –                                          | 0,15      | –            |
| Демографическая нагрузка на 100 жителей в трудоспособном возрасте, %                                  | 0,3                                        | –         | –            |
| Естественный прирост на 1000 жителей, чел.                                                            | 0,7                                        | –         | –            |
| Уровень состояния сферы образования                                                                   | –                                          | 0,20      | –            |
| Численность учителей на 1000 учащихся, чел.                                                           | 0,15                                       | –         | –            |
| Обеспеченность местами в дошкольных учреждениях на 1000 жителей                                       | 0,25                                       | –         | –            |
| Обеспеченность местами в общеобразовательных школах на 1000 жителей                                   | 0,25                                       | –         | –            |
| Численность учащихся в муниципальных дневных школах, тыс. чел.                                        | 0,1                                        | –         | –            |
| Обеспеченность местами в учреждениях профобразования на 1000 жителей                                  | 0,25                                       | –         | –            |
| Уровень состояния сферы здравоохранения                                                               | –                                          | 0,25      | –            |
| Обеспеченность населения больничными койками на 1000 жителей                                          | 0,15                                       | –         | –            |
| Обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями, посещений в смену на 1000 жителей | 0,25                                       | –         | –            |
| Обеспеченность населения средним медицинским персоналом, чел. на 10 000 жителей                       | 0,2                                        | –         | –            |
| Обеспеченность населения врачами, чел. на 10 000 жителей                                              | 0,3                                        | –         | –            |
| Число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся                                         | 0,1                                        | –         | –            |
| Уровень состояния сферы культуры                                                                      | –                                          | 0,15      | –            |
| Число зарегистрированных преступлений на 1000 жителей, ед.                                            | 0,3                                        | –         | –            |
| Число библиотек на 10 000 жителей                                                                     | 0,1                                        | –         | –            |
| Число клубов на 10 000 жителей                                                                        | 0,1                                        | –         | –            |
| Число киноустановок на 10 000 жителей                                                                 | 0,1                                        | –         | –            |
| Количество детских лагерей отдыха, ед.                                                                | 0,1                                        | –         | –            |
| Число экземпляров книжного фонда в библиотеках на 1 жителя                                            | 0,3                                        | –         | –            |
| Уровень состояния жилищных условий                                                                    | –                                          | 0,25      | –            |
| Средняя обеспеченность населения жильем, кв. м общей площади на жителя                                | 1                                          | –         | –            |

Комплексный интегральный показатель уровня социально-экономического развития административных районов Брестской области рассчитывался в виде стандартизированных индексов, причем его значения располагаются в интервале от 0 до 1. Расчеты проводились в три этапа.

На первом определялись частные индикаторы уровня экономического развития, демографического положения, состояния образования, здравоохранения, культуры, жилищных условий как сумма произведений значений показателей, входящих в каждую группу, и их весовых коэффициентов.

На втором этапе рассчитывался частный интегральный показатель уровня социального развития, который равен сумме произведений значений частных индикаторов демографического положения, состояния образования, здравоохранения, культуры, жилищных условий и их весовых коэффициентов.

На третьем этапе выявлялся комплексный интегральный показатель уровня социально-экономического развития как сумма произведений значений частного индикатора уровня экономического развития и его весового коэффициента и интегрального показателя уровня социального развития и его весового коэффициента.

Комплексная оценка уровня социально-экономического развития административных районов и городов областного подчинения Брестской области в 2005 г. показывает, что существуют значительные диспропорции в социально-экономическом развитии районов. Самый высокий рейтинг имеет индустриально развитый областной центр – г. Брест, значение комплексного показателя которого более чем в 2 раза выше, чем для остальных районов Брестской области. Самый низкий уровень социально-экономического развития характерен для Ганцевичского района.

Средний уровень социально-экономического развития имеют районы и города областного подчинения с относительно развитым индустриальным производством (Барановичи, Пинск;

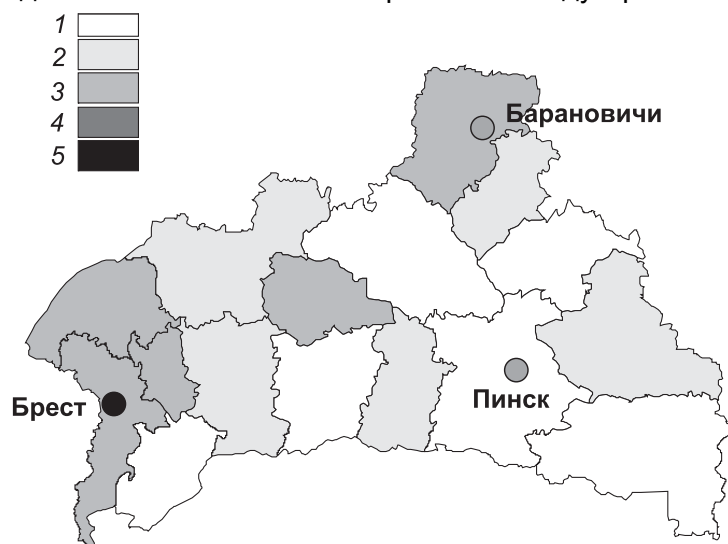


Рис. 1. Уровень социально-экономического развития административных районов и городов областного подчинения Брестской области и значение его комплексного интегрального показателя в 2005 г.: 1 – низкий ( $0 \div 0,1$ ), 2 – относительно низкий ( $0,1 \div 0,25$ ), 3 – средний ( $0,25 \div 0,5$ ), 4 – относительно высокий ( $0,5 \div 0,9$ ), 5 – высокий ( $0,9 \div 1,0$ )

Березовский, Брестский и Жабинковский районы) или высокоэффективным сельским хозяйством (Каменецкий район). Остальные районы области, которые в основном расположены в ее полесской части, имеют относительно низкий и минимальный уровень социально-экономического развития (рис. 1).

Следует отметить, что большинство этих районов характеризуется высоким уровнем социального развития, о чем свидетельствует корреляционная взаимосвязь индексов социально-экономического и социального развития (рис. 2 в). Это объясняется тем, что в 1990-х гг. наблюдалось уменьшение экономической эффективности производственных комплексов административных районов, в то время как соци-

альная сфера регулировалась государством и ее развитие зависело в первую очередь от демографических факторов, поэтому значительных изменений она не претерпела.

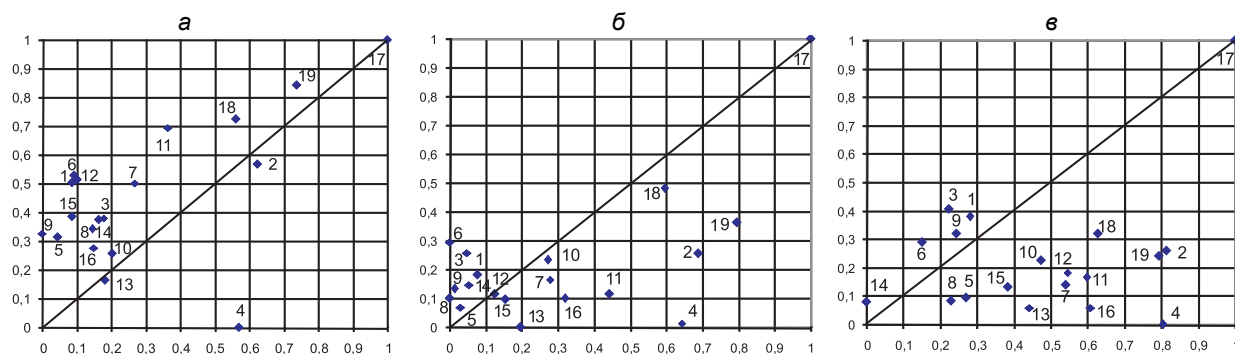


Рис. 2. Взаимосвязь индексов уровней социального (ось абсцисс) и социально-экономического развития (ось ординат) административных районов и городов областного подчинения Брестской области в 1995 г. (а), 2000 г. (б), 2005 г. (в): 1 – Барановичский, 2 – Березовский, 3 – Брестский, 4 – Ганцевичский, 5 – Дрогичинский, 6 – Жабинковский, 7 – Ивановский, 8 – Ивацевичский, 9 – Каменецкий, 10 – Кобринский, 11 – Лунинецкий, 12 – Ляховичский, 13 – Малоритский, 14 – Пинский, 15 – Пружанский, 16 – Столинский, 17 – г. Брест, 18 – г. Барановичи, 19 – г. Пинск

Административные районы и города областного подчинения Брестской области с высоким и средним уровнем социально-экономического развития по схеме ГСКТО относятся к урбанизированным территориям (Брест, Барановичи, Пинск; Брестский, Барановичский и Жабинковский районы), туристско-рекреационным (Каменецкий район) и сельскохозяйственным территориям с высоким потенциалом сельскохозяйственного производства (Березовский район). Эти районы в экономическом отношении относятся к индустриальному, индуст-

риально-аграрному и аграрно-интенсивному типам и характеризуются высокой численностью населения, занятого в экономике.

Районы с относительно низким и минимальным уровнем социально-экономического развития являются территориями с преобладанием крупных природных комплексов и низкорентабельного сельскохозяйственного производства. В экономическом отношении это районы аграрно-экстенсивного типа, за исключением Кобринского, который относится к индустриально-аграрному типу и при высокой численности занятых в экономике не в полной мере использует свой потенциал.

Для выявления закономерностей и тенденций в социально-экономическом развитии территориальных образований Брестской области была проведена комплексная оценка уровня ее развития в 1995 и 2000 гг. Полученные данные свидетельствуют об увеличении диспропорций в уровне социально-экономического развития административных районов за этот период (рис. 2). Наибольшую степень развития за счет активного использования своего приграничного положения, появления и интенсивного развития свободной экономической зоны получил г. Брест.

Для остальных районов с 1995 по 2000 г. вследствие затяжного кризиса в белорусской экономике было характерно значительное снижение общего уровня социально-экономического развития (рис. 2 а и 2 б).

С 2000 по 2005 г. в контексте стабилизации и плавного перехода экономики Беларуси к устойчивому развитию наблюдался незначительный рост уровня социально-экономического развития Брестского, Барановичского, Жабинковского и Каменецкого районов и значительное его увеличение в других районах (рис. 2 б и 2 в).

Таким образом, комплексность оценки уровня социально-экономического развития позволяет определить степень расслоения и диспропорций административных районов Брестской области по этому показателю, а также выявить проблемные стороны в развитии отдельных подсистем, низкие значения которых оказывают влияние на величину интегрального показателя.

Результаты исследований за период с 1995 по 2005 г. свидетельствуют об увеличении территориальных диспропорций в уровне социально-экономического развития административных районов Брестской области в связи с реструктуризацией и трансформацией белорусской экономики, а также снижением конкурентоспособности и эффективности производственной деятельности большинства из них.

Созданная многоуровневая структура комплексной оценки открывает широкие возможности для практического использования предложенной нами методики всеми органами управления для разработки комплекса мер по повышению уровня социально-экономического развития регионов.

1. Войтов И.В., Козловская Л.В. // Вестн. БГУ. Сер. 2. 2006. № 3. С. 85.

2. Казанская Л.В. // Электронный научный журнал «Исследовано в России». 2005. Т. 8. Режим доступа: <http://zhurnal.aperelearn.ru/articles/2005/043.pdf>. Дата доступа: 25.01.2008.

3. Зубаревич Н.В., Сафронов С.Г. Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живем. М., 2005. С. 73.

4. Войтов И.В., Козловская Л.В. // Там же. С. 87.

5. Александрович Я.М. Региональное планирование: вопросы развития и размещения производительных сил БССР. Мн., 1982. С. 140.

6. Ридевский Г.В. Социально-эколого-экономическое районирование Республики Беларусь. Псков, 2003. С. 87.

7. Халиков М.А., Мынин Д.В. // Региональная экономика. 2007. № 7. С. 60.

8. Социально-экономическое положение Брестской области: Стат. сб. Брест, 2006. С. 5.

9. Дмитриева О.Г. Региональная экономическая диагностика. СПб., 1992. С. 76.

Поступила в редакцию 18.06.08.

**Сергей Александрович Заруцкий** – аспирант кафедры экономической географии зарубежных стран. Научный руководитель – доктор географических наук, профессор кафедры экономической географии зарубежных стран И.И. Пирожник.