

Проблемы экономического роста в Республике Беларусь

Василий КОМКОВ



Профессор БГУ

В последнее время в экономике Республики Беларусь наметилась тенденция снижения темпов экономического роста. Она, по-видимому, оказалась неожиданной для многих экономистов и плановиков. Между тем нынешнее замедление реальных темпов экономического роста нетрудно было предвидеть, если обратить внимание не только на количественные показатели (объемы ВВП и производительность труда), но и на качественные характеристики экономического роста.

Беспристрастная статистика свидетельствует, что наблюдаемые сейчас неблагоприятные тенденции в динамике количественных макроэкономических показателей являются непосредственным следствием более серьезной негативной тенденции снижения эффективности белорусской экономики, которая постепенно складывалась уже на протяжении довольно длительного периода. К сожалению, наша

статистика не наблюдает и не публикует показатели, характеризующие наиболее важные аспекты экономической эффективности. Видимо, многие отечественные экономисты и плановики, как и ранее их советские коллеги, считают, что для получения адекватной оценки экономической эффективности достаточно рассчитать показатель производительности труда.

То, что оценка производительности труда не может дать достаточно полное представление о качестве экономического роста и его социально-экономических результатах, находящих свое отражение в повышении уровня жизни населения, показано в работе [1]. Там же приведены показатели эффективности производства и накопления, которые более тесно связаны с конечными социально-экономическими результатами и потому представляют собой качественные характеристики развития экономики, оцениваемые с позиций целевого подхода.

К сожалению, достаточно адекватную оценку представленного в

указанной работе показателя эффективности производства практически невозможно получить по причине не совсем достоверной оценки динамики капитала в отечественной статистической отчетности. Поэтому далее при оценке качества экономического роста в нашей стране будет рассматриваться только показатель эффективности накопления, который несложно рассчитать на основе существующих статистических данных. В таблице представлена относящаяся к предыдущей пятилетке динамика показателя эффективности накопления, который рассчитывался как отношение годового прироста ВВП к объему валового накопления основного капитала в предшествующем году (чтобы исключить влияние инфляции, оба показателя указанного соотношения оценивались в сопоставимых ценах).

Данные таблицы наглядно демонстрируют явную тенденцию снижения эффективности накопления в рассматриваемом периоде. Казалось бы, столь неблагоприят-

Таблица

Производство и накопление в Республике Беларусь в 2005—2010 гг.

Год	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ВВП (млрд. руб.)	65 067	79 257	97 165	129 791	137 442	164 476
Валовое накопление основного капитала (млрд. руб.)	17 254	23 511	30 487	43 225	49 346	64 698
Норма накопления (%)	26,5	29,7	31,4	33,3	35,9	39,3
Темпы прироста реального ВВП (%)	9,4	10	8,6	10,2	0,2	7,7
Прирост ВВП в сопоставимых ценах (млрд. руб.)		6 507	6 816	9 911	260	10 583
Эффективность накопления		0,377	0,290	0,325	0,006	0,214
Реальные темпы прироста накопления (%)	19,5	31,6	16,4	23,8	5,0	17,5

ная тенденция в изменении отдачи от накапливаемого производительного капитала должна была настояжить и побудить к разработке системы мер, направленных в первую очередь на преломление указанной тенденции и повышение качества экономического роста. Но, к сожалению, этого не сделано до сих пор.

В работе [1] было показано, что экономическая целесообразность ускоренного наращивания капитала имеет свои пределы, зависящие от эффективности накопления. Это означает, что существует вполне определенный пороговый уровень нормы накопления и соответствующего ей темпа прироста капитала, превышение которых переводит экономику на траекторию развития по принципу “производство ради производства”. В этом случае дальнейшее повышение темпов экономического роста влечет за собой уже не рост, а уменьшение материальных возможностей для реализации конечных социально-экономических целей общества. Оценка указанных пороговых значений для темпов прироста капитала и ВВП в соответствии с формулами, приведенными в [1], и сравнение их с фактическими значениями этих показателей продемонстрировали, что белорусская экономика в последние годы предыдущего пятилетия стремительно вышла на предельно допустимые темпы экономического роста.

В результате такой экономической стратегии мы получили дальнейшее, еще более опасное снижение эффективности накопления: согласно последним статистическим данным этот важнейший экономический показатель, рассчитанный по итогам 2011 г., составил 0,135, а в 2012 г. и вовсе уменьшился в три раза до катастрофически низкого уровня — 0,043. Наблюдаемое в нынешнем пятилетии снижение реальных темпов роста ВВП представляет собой непосредственное следствие указанной негативной тенденции в динамике эффективности накопления.

По-видимому, такое невнимание к качественным аспектам экономического роста и недооценка угроз, обусловленных снижением эффективности, объясняются “головокружением от успехов”, которые ранее демонстрировала наша

экономика в достижении тех целей, которые ставились перед ней. Действительно, всегда в качестве главной цели объявлялось достижение высоких темпов роста ВВП, и до последнего времени они в нашей стране были впечатляющими на фоне большинства других стран. Только за пятилетие 2006—2010 гг. реальный ВВП вырос на 42%, то есть среднегодовые темпы его прироста составили 7,3%. Если же исключить из учета 2009 г., в котором по причине мирового кризиса прирост ВВП был практически нулевым, то получается, что среднегодовые темпы его прироста в оставшихся четырех годах составляли 9,2%.

Именно высокие темпы роста всегда выступали в роли основного критерия оценки, когда говорилось о достоинствах “уникальной белорусской экономической модели”. И пока темпы были высоки, то, видимо, считалось неприличным обращать особое внимание на показатели вроде эффективности накопления, которые, казалось бы, не могли испортить вполне благополучную динамику развития белорусской экономики. Однако эта динамика уже в предыдущей пятилетке представляется далеко не столь благополучной, если рассматривать не только темпы роста ВВП, но и структуру его использования.

В *таблице* приведены данные об изменении нормы накопления, которые явно демонстрируют сложившуюся в предшествующем пятилетии тенденцию резкого увеличения доли валового накопления основного капитала в составе ВВП. Эти данные объясняют, почему белорусской экономике удавалось в условиях снижавшейся эффективности накопления демонстрировать высокие темпы экономического роста. Ради поддержания таких темпов приходилось, компенсируя снижающееся качество инвестиций, резко увеличивать их количество. За пятилетие 2006—2010 гг. объем накопления основного капитала увеличился в 2,34 раза при росте ВВП на 42%.

Зависимость темпов экономического роста от показателей, отражающих качественные и количественные аспекты динамики основного капитала, можно наглядно проиллюстрировать с помощью простой формулы:

$$y_t = \frac{\Delta Y_t}{Y_{t-1}} = \frac{\Delta Y_t}{S_{t-1}} \cdot \frac{S_{t-1}}{\Delta Y_{t-1}}, \quad (1)$$

где y_t — темп прироста ВВП в году t , ΔY_t — абсолютный прирост ВВП в году t , Y_{t-1} — объем ВВП в году $t-1$, S_{t-1} — объем валового накопления основного капитала в году $t-1$.

Первый из сомножителей полученного разложения представляет собой показатель эффективности накопления, а второй — норму накопления в году $t-1$. Таким образом, темп прироста ВВП разлагается на два сомножителя следующим образом:

$$y_t = \delta_{t-1} \cdot \eta, \quad (2)$$

где δ_{t-1} — норма накопления в году $t-1$, η — показатель эффективности накопления.

Формула 2 представляет интерес с теоретической и практической точек зрения, показывая зависимость динамики ВВП как от качественной составляющей экономического роста, представленной показателем эффективности накопления, так и от количественного фактора, относительной мерой которого в этой формуле выступает норма накопления. Эта формула и конкретные статистические данные из *таблицы*, которые отражают взаимосвязи между представленными в ней показателями объемов производства, интенсивности и эффективности накопления, наглядно проясняют основное содержание процесса воспроизводства в белорусской экономике в предыдущем пятилетии 2006—2010 гг.

В результате действия двух разнонаправленных тенденций — увеличения нормы накопления и снижения его эффективности — произведение этих показателей оставалось относительно стабильным, и это позволило стабилизировать ранее достигнутые темпы роста ВВП на достаточно высоком уровне. Первопричиной двух указанных тенденций, очевидно, было снижение эффективности. Стремление же к поддержанию высоких темпов экономического роста в условиях снижающейся эффективности накопления основного капитала привело к необходимости увеличивать его объемы с еще большими темпами, повышая его долю в структуре распределения ВВП. Однако в процессе ускоренного роста объемов инвестирования все более значимо должна

была проявлять себя и обратная зависимость, известная из экономической теории и практики. При увеличении объемов накопления и соответствующем расширении списка реализуемых инвестиционных проектов в их состав неизбежно должны включаться все менее и менее эффективные варианты, что служит причиной снижения общего, оцениваемого на макроуровне показателя эффективности накопления.

Формула 2 показывает, что есть два основных способа воздействия на темпы экономического роста. Один из них заключается в экстенсивном наращивании инвестиций в предположении, что работает прямая количественная зависимость между объемами капитала и произведенного с его помощью продукта. Другой подход связан с активизацией эффективной, качественной компоненты экономического роста, которая, в частности, находит свое отражение в повышении эффективности накопления. Если оценивать эти подходы не только по формальному критерию роста объемов производства, то нетрудно догадаться, что первый вариант менее предпочтителен, поскольку он позволяет увеличивать темпы прироста валового внутреннего продукта только при условии, что в его составе должна снижаться доля ресурсов, необходимых для реализации конечных социально-экономических целей общества.

К сожалению, в нашей стране при разработке программы развития на текущую пятилетку предпочтение было отдано первому подходу, то есть принято наиболее простое и привычное решение продолжить реализацию уже освоенной в последнее время стратегии. Такая стратегия означает переход на экстенсивный путь развития по принципу “производство ради производства”, когда ради достижения высоких темпов роста ВВП с еще более высокими темпами накапливается капитал, что, в свою очередь, влечет за собой дальнейшее снижение эффективности.

Уже отмечалось, что “интенсивное наращивание объемов производства и повышение производительности труда представляется гораздо более простой задачей, если при ее решении не обращать внимания на динамику эффектив-

ности производства. Такая задача может достаточно успешно решаться в условиях бюрократической, административно-командной экономики в основном за счет экстенсивного наращивания и усиленной эксплуатации производственных и природных ресурсов. Однако при недостаточно высоких темпах изменения эффективности такой экстенсивный путь развития экономики неизбежно ведет к ряду сложных проблем, которые могут представлять угрозу для национальной безопасности (относительно низкий уровень жизни населения, растущий дефицит торгового баланса, угрожающий рост внешней задолженности, высокая степень изношенности основных фондов, замедление технологического прогресса, высокая инфляция, обострение экологических проблем и пр.)” [1]. Негативные последствия такой стратегии (еще более резкое снижение эффективности накопления, замедление темпов экономического роста, валютный кризис) мы уже ощутили в первые годы текущей пятилетки.

В рамках процесса воспроизводства накопление основного капитала выполняет вспомогательную роль промежуточного продукта, потребляемого экономической системой на протяжении ряда производственных циклов. Действительный же конечный результат функционирования экономики лучше оценивать с помощью показателя чистого конечного продукта, который рассчитывается как разность между всем объемом ВВП и накоплением основного капитала и объединяет все остальные компоненты ВВП (непроизводственное потребление, чистый экспорт и накопление резервов и запасов). Именно этот агрегированный показатель, а не валовой внутренний продукт можно считать основным целевым ориентиром экономического роста. В дальнейшем в структуре использования ВВП будем выделять только две части:

$$Y_t = S_t + R_t,$$

где S_t — валовое накопление основного капитала, R_t — чистый конечный продукт.

Построить наиболее простую модель для расчета динамики ВВП и его структурных компонент

можно в том случае, когда норма накопления и его эффективность полагаются неизменными на протяжении всего рассматриваемого периода. В этом случае, как видно из *формулы 2*, темпы прироста ВВП также не будут изменяться при реализации стратегии развития, сохраняющей постоянную норму накопления. Поскольку постоянный индекс роста ВВП при этом будет равен $1 + \delta\eta$, то его объем в году t можно рассчитать по следующей формуле сложных процентов:

$$\Delta Y_t = Y_0(1 + \delta\eta)^t, \quad (3)$$

где Y_0 — значение показателя ВВП в базисном году (в приведенных расчетах оно относится к 2010 г.).

Учитывая объем ВВП, определяемый *формулой 3*, и задаваемое значение нормы накопления уже несложно вывести формулы для расчета его основных структурных компонент: валового накопления основного капитала и чистого конечного продукта:

$$S_t = Y_0\delta(1 + \delta\eta)^t, \quad (4)$$

$$R_t = Y_0(1 - \delta)(1 + \delta\eta)^t. \quad (5)$$

Формулы 3—5 представляют интерес прежде всего с практической точки зрения, поскольку они могут найти применение при проведении предварительных многовариантных расчетов динамики ВВП и его основных компонент, которые допускают постоянство основных параметров, характеризующих количественные и качественные аспекты экономического роста. Определенная теоретическая значимость данных формул заключается в том, что они наглядно демонстрируют взаимосвязь целевых установок, положенных в основу разрабатываемых планов, и двух основных направлений развития экономики: интенсивного, связанного с повышением эффективности накопления, и экстенсивного роста на основе ускоренного наращивания не очень эффективного производственного потенциала. Если оба из указанных направлений рассматривать с точки зрения тех возможностей, которые они предоставляют для повышения объемов производства и производительности труда, то они в соответствии с *формулой 3* представляются равноэффективными. Поскольку показатели нормы накопления (δ) и его эф-

фективности (η) в данной формуле представлены симметричным образом, то и возможности воздействия на темпы роста ВВП через экстенсивные и интенсивные факторы роста посредством изменения этих показателей представляются одинаковыми.

В формуле 5, отражающей зависимость чистого конечного продукта от эффективности и нормы накопления, симметричность представительства этих показателей оказывается нарушенной. Согласно этой формуле изменение эффективности накопления оказывает такое же прямое положительное воздействие на динамику чистого конечного продукта, как и на рост ВВП. Однако более сложный и менее желаемый эффект можно наблюдать при оценке воздействия посредством изменения нормы накопления на чистый конечный продукт. Экстенсивный рост на основе ускоренного наращивания не очень эффективного производственного потенциала уже не кажется таким привлекательным, поскольку, увеличивая объем ВВП, он одновременно уменьшает долю чистого конечного продукта в его составе, которая необходима для реализации конечных социально-экономических целей общества.

По этой причине ускорение экстенсивного экономического роста за счет повышения нормы накопления неизбежно увеличивает разрыв между темпами изменения ВВП и чистого конечного продукта. В рассматриваемом пятилетнем периоде 2006—2010 гг. часть произведенного продукта, которую экономика потребляла для нужд накопления, увеличивалась опережающими темпами по сравнению с ростом объемов производства, поэтому доля ресурсов, остающихся для нужд конечного потребления, снижалась. Такая политика ускоренного наращивания капитала позволила увеличить ВВП на 42%, однако это обеспечило возможности для роста чистого конечного продукта только на 15%.

Погоня за высокими темпами экстенсивного роста, которая порождает возрастающий дисбаланс между объемами производства и чистого конечного использования продукции, содержит в себе потенциальную угрозу возникновения ряда негативных последствий, та-

ких как инфляция, девальвация национальной валюты, рост внешней задолженности и пр. Эти последствия становятся неизбежными и особенно острыми, когда в условиях ускоренного экстенсивного роста средняя заработная плата повышается “в меру роста” производительности труда.

Статистические данные о развитии белорусской экономики в пятилетнем периоде 2006—2010 гг. наглядно демонстрируют негативные стороны ускоренного экономического роста в условиях снижающейся эффективности накопления. Такой рост, побуждающий прибегать к чрезмерному эмиссионному кредитованию субъектов хозяйствования и внешним заимствованиям, негативно сказывается на состоянии финансовой системы страны (индекс роста потребительских цен — 164%).

Достигнутое в рассматриваемой пятилетке повышение оплаты труда, значительно опередив рост производительности труда, уже не выглядит заработанным, если сравнить его с увеличением тех возможностей, которые мог предоставить возросший всего лишь на 8,8% объем чистого конечного продукта, приходящегося на одного занятого в экономике работника. Причину такого несоответствия раскрывают данные об изменении внешней задолженности нашей страны. За пятилетие валовой внешний долг увеличился в 5,5 раза, а в абсолютном выражении возрос на 23,3 млрд. долл. США, то есть на сумму, которая равна выраженному в долларах объему ВВП, произведенного в нашей стране в 2004 г.

Таким образом, на основе анализа статистических данных о тенденциях развития белорусской экономики можно сделать следующие выводы. В последние годы в белорусской экономике проявилась четко выраженная тенденция снижения эффективности накопления. Такая тенденция в циклично развивающейся мировой экономике — явление вполне естественное, и объясняется оно многими причинами. Одной из таких причин, например, может служить так называемая технологическая пауза, обусловленная неравномерностью развития научно-технического прогресса. Нормальная рыночная экономика реагирует в та-

кой ситуации также естественным образом, снижая инвестиционную активность и замедляя по этой причине темпы роста. Однако в Республике Беларусь, в силу особенностей ее экономической системы, указанная тенденция вызвала противоположную реакцию, выраженную в интенсификации инвестиционного процесса и значительном повышении нормы накопления.

Резкое повышение объемов накопления основного капитала позволило на какое-то время нейтрализовать негативные последствия снижения его отдачи и поддерживать высокие темпы роста, однако это еще более ускорило тенденцию падения эффективности накопления. Указанные тенденции вывели белорусскую экономику к границе экономической целесообразности дальнейшего наращивания объемов производства, за которой дополнительный прирост ВВП уже не увеличивает материальные возможности для повышения благосостояния (при условии, что такой рост не сопровождается увеличением внешней задолженности).

Одно из объяснений нынешнего резкого снижения эффективности накопления связано с известным экономическим законом убывающей отдачи факторов и не менее известной закономерностью, отражающей тот факт, что эффективность инвестиций убывает по мере увеличения их объема. Действие указанных объективных закономерностей проявляется в том, что каждый дополнительный темп прироста ВВП может требовать все большего увеличения как единовременных капитальных, так и текущих затрат, связанных с последующим использованием капитала в процессе производства. Это, в свою очередь, может служить причиной снижения конкурентоспособности отечественной продукции, а значит, и обострения целого комплекса проблем, которые характерны для неэффективных экономик, несущих потери от неэквивалентности внешнеторгового обмена с развитыми странами (дефицит торгового баланса, неустойчивость национальной валюты, рост внешней задолженности и пр.).

Хозяйственный механизм, сложившийся в нашей стране, на начальном этапе ее независимого существования позволил довольно

успешно решать задачи восстановления производственного потенциала, оставшегося от советской экономики. На этом этапе уровень эффективности накопления был очень высоким, так как ресурсы вкладывались в основном в восстановление и реконструкцию уже существующих предприятий, что позволяло получать от них большую отдачу по сравнению с инвестиционными вложениями в создание новых производств. Поэтому в этот период удавалось увеличивать высокими темпами и объемы производства, и уровень народного благосостояния, почти не прибегая к внешним заимствованиям.

По мере исчерпания возможностей роста на основе более полной загрузки уже существующих мощ-

ностей эффективность накопления стала постепенно снижаться, и для поддержания привычно высоких темпов роста пришлось увеличивать долю накопления в составе ВВП. По этой причине стал увеличиваться разрыв между темпами роста ВВП и чистого конечного продукта, и для того чтобы в соответствии с известной установкой “повышать реальную заработную плату в меру роста производительности труда”, пришлось резко увеличивать объемы внешних заимствований.

Дальнейшее интенсивное наращивание заимствований небезопасно, да и вряд ли возможно, тем более, что пришло время расплачиваться по прежним долгам. В изменившихся условиях нашей эконо-

мике необходимо перестраиваться, переходя к развитию на собственной основе, не полагаясь на значительную внешнюю помощь. Это вызывает насущную необходимость смены стратегии экономического роста, дестабилизирующей финансовую систему и породившей ряд неприятных проблем, с которыми столкнулась наша экономика в последнее время. Новая долгосрочная стратегия развития экономики должна ориентироваться не на объемные показатели роста ВВП и производительности труда, а на критерии более высокого порядка, характеризующие качество макроэкономической динамики.

* * *

Материал поступил 03.05.2013.

Источники:

1. Комков, В.Н. Качество экономического роста в Республике Беларусь. Исследования банка. № 1 // Банкаўскі веснік, 2011. — № 29. — С. 5—60.