

СКАЗОЧНАЯ КАТЕГОРИЯ КРАСОТЫ В СВЕТЕ ДАННЫХ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

Для большинства современных людей, как легко можно заметить, характерен следующий гендерный стереотип: практически всеми и повсеместно считается, что: а) женщины красивее мужчин; б) женщины обязаны уделять заботе о своей внешности как можно больше внимания, мужчинам же этого вовсе не нужно делать – можно ограничиться самым минимальным уходом. А хорошо выглядящего, заботящегося о своем внешнем облике мужчину общество часто склонно воспринимать негативно, даже наделять его различными отрицательными характеристиками, вроде: «эстет», «прилизанный», «красавчик» и т.п. Внимание мужчин к своему внешнему виду, уход за собой и даже сама мужская красота воспринимаются в современном обществе как некое негативное явление. Часто красивым мужчинам приписываются отрицательные душевные качества, вспомним, к примеру, высказывание М. Горького: «Чем более красив мужчина, тем менее он надежен как муж и отец». Многими людьми вообще отрицается существование мужской красоты как таковой.

Подобные установки прочно укоренились в обществе, активно пропагандируются современной культурой и СМИ. В бытовом общении мы частенько можем слышать что-нибудь вроде: «некрасивых женщин не бывает», а «если мужчина чуть симпатичнее гориллы – он уже красавец». Подобной точки зрения, похоже, придерживается большинство людей. Причем, как это ни странно, в первую очередь – женщины. Современные мужчины о своей внешности и уходе за ней предпочитают молчать и... не заботиться. И только в последние несколько лет в СМИ стали появляться некие намеки на красоту мужчин и сами красивые мужчины, начали заводится разговоры о том, как этой красоты добиться. Заметим, что это совпало с общим подъемом интереса к «мужскому вопросу» и постановкой проблемы «мужчин надо беречь». Нельзя не отметить, что у многих людей все вышеуказанное вызвало резко отрицательную реакцию и что большая часть общества по-прежнему к этому не прислушивается. Такова современная ситуация. Но задумаемся: является ли она естественной и правильной?

Известно, что в Древней Греции мужчины считались более красивыми, чем женщины. У многих народов (к примеру, у древних индийцев, египтян) мужчины заботились о своём внешнем облике по крайней мере не меньше, чем женщины. Много внимания уделяли древние люди и мужской моде. К примеру, у ацтеков мужская мода была даже более разнообразной и яркой, чем женская: большинство видов ювелирных украшений могли носить только мужчины, головные уборы были только у мужчин.

Но целью данной работы является следующее: на основе анализа белорусских волшебных сказок выяснить, какой была ситуация с

представлениями о мужской красоте и заботой мужчин о своей внешности у древних славян.

На постановку подобного вопроса нас натолкнуло одно любопытное наблюдение. Дело в том, что в сказках о своей внешности и здоровье, судя по всему, заботятся только персонажи-мужчины. Это легко проследить по различным сказкам, в том числе и широко известным. Получить молодильные яблоки, чтобы вернуть себе молодость и красоту, хочет всегда царь-мужчина. Только в отношении мужчин используется такой хорошо известный как по народным сказкам, так и по сказке П. Ершова «Конёк-горбунок» способ придания красоты и молодости, как купание в ледяной и кипящей воде, кипящем молоке или только в молоке. В белорусских сказках, кроме мертвой и живой воды, срачивающей и воскрешающей тело, есть еще и прекрасная вода, которую используют после двух предыдущих, чтобы стать более красивыми. Ею в сказках тоже пользуются только мужчины или животные-самцы. Есть еще один интересный способ придания молодости – волшебный платок, утершись одним углом которого герой становится молодым, а утершись другим – старым (неограниченное количество раз). В сказке этот платок также использует исключительно мужской персонаж.

Итак, выясняется, что желание стать моложе и красивее свойственно в сказках мужчинам. И – что самое главное – они способны реализовать это желание на практике!

Теперь посмотрим, как в сказках обстоит дело с представлениями о мужской красоте в сравнении с женской. Можно было бы подумать, что женщинам в сказках не нужно совершенствовать свою внешность потому, что они и так красавицы. Но давайте получше изучим главных героев сказок. В волшебных сказках главным героем может быть как мужчина, так и женщина. Мужчина – крестьянин, солдат или царевич, который по какой-либо причине отправляется из дома на подвиги и испытания, чтобы таким образом повысить свой статус. В большинстве сказок с главной героиней-женщиной она является падчерицей, которую хочет извести злая мачеха. Здесь девушка также проходит через испытания и повышает свой статус. Как герой-мужчина, так и женщина в сказках могут жениться и выйти замуж (но не обязательно). И герой, и героиня после пройденных испытаний могут стать красивее. Но в чём красивее? Сравним цитаты из сказок. В отношении героинь: «З'явілася ж дадому разадзетая, уся красівая такая» [14, 228]; «Едзець дзед, сядзіць дачка багата прыбрана» [14, 234]; «Проста як пані якая, адзетая, абутая, красавіца – усё» [14, 236] (Подчеркнуто нами – С. Ш.). В отношении героев: «...Іван пачаў распранацца...Ён накупаўся ў малацэ і выйшаў з бака такім прыгожым, што ні ў казцы сказаць, ні прам апісаць» [13, 448]; «...ускачыў Тром сын як ада сна. І дужа красіў ён! Быў красіў, а тут такія красаты прыбыло, што божса!» [13, 446]; «Іванька ўскочыў у кацёл, накупаўся там і вылез. І то быў красіў, а то шчэ накрасівеў» [13, 441]. Судя по этим цитатам, совершенно очевидно, что героиня кажется более красивой оттого, что одета в красивую одежду, в то время как герой становится красивее сам – физически, телом. Но это еще не все. Посмотрим,

за кого, вследствие приобретения красоты, выходит замуж героиня, а на ком женится герой. У героини ситуация ближе к бытовой, она выходит замуж за обычного человека, из «своего» мира, просто богатого: *«Ну прыехаў адзін здалёку, пекны, багаты. За гэтага яна ўжо йдзець замуж»* [14, 236]; *«А сваю дачку замуж выдаў за хорошага хлопца»* [14, 237]; *«Ажно ў купца гэтага быў сын. Панравілася гэтая дзевачка, яна была красівая. І пажаніліся яны»* [14, 245]. Герой же, как правило, женится на сказочной царевне из тридесятого царства, т.е. из другого мира. Кроме того, часто в сказках специально указывается, что его жена – не человек, а некое волшебное существо. Она, например, превращается в голубку, или ее к герою с неба посылает сам Бог, или она волшебница, или дочь волшебника (какого-нибудь «цара Пабягая, дзеда Сівавая»), или морская царевна. Таким образом, женой героя становится не обычная женщина, а некое сверхъестественное существо (быть может, даже богиня?). А такие существа, не только по древним, но и по современным представлениям, – красивее, чем люди. Герой же, вследствие применения какого-либо из вышеуказанных способов, становится таким же красивым, как она: *«Вы бачыце, якая мая дачка прыгожая. А вы ж мурзатыя. Дык вось вам загадка: «у такім-та царстве ёсць два калодцы, дык хто той вадой памыецца, дык будзе прыгожы, як і дачка мая»... Іван узяў, памыўся гэтай вадой і стаў красавец»* [13, 73]. То есть фактически в народных сказках заложено представление: если мужчина будет заботиться о своей внешности, он может стать равным по красоте сверхъестественным существам, даже богам. Это, кстати, неплохо согласуется с греческой мифологией, в которой есть множество примеров того, как боги забирали прекрасных юношей к себе, делая их бессмертными и вечно молодыми. Аналогичных примеров для женщин в таком количестве не найти. Вспомним поведение Зевса: он использовал множество земных женщин для того, чтобы те родили героев, сразу же бросал бывших возлюбленных, в то время как прекрасного юношу Ганимеда он забрал на Олимп и сделал бессмертным. Примеров ещё масса: Титон у Эос, Эндимион у Селены, Адонис у Афродиты, Пелоп у Посейдона, Загрей и др.

Что касается сказочных мотивов о героинях, которые делаются более красивыми из-за одежды, и героях, преображающихся телесно, то любопытное соответствие им находим в современных исследованиях о психологии мужчин и женщин. Было установлено, что мужчины и женщины смотрятся в зеркало примерно с одинаковой частотой, но мужчины – чтобы полюбоваться собой, а женщины – чтобы проверить, хорошо ли на них сидит одежда, все ли в порядке с макияжем и т.п. Был проведен и такой эксперимент: *«В одном из крупных универмагов Стокгольма группа шведских психологов установила большое зеркало и скрытую камеру. В течение одного дня в зеркало заглянуло 412 женщин, чтобы поправить прическу, и 778 мужчин, чтобы полюбоваться собственным отражением»* [6, 246]. Интересное несоответствие подсознания гендерным стереотипам, не правда ли?

Итак, в большинстве волшебных народных сказок, судя хотя бы по приведенным выше цитатам, заложено представление о том, что мужчины красивее женщин и забота о своей внешности дает у мужчин лучшие результаты. Возможно, в сказках заложен призыв к мужчинам заботиться о своей внешности. В начале работы мы отметили, что в современном обществе бытуют совершенно противоположные представления и мнения. Кто же объективно более прав – древние люди или современные?

* * *

Назвать прекрасным низкорослый,
узкоплечий, широкобедный и
коротконогий пол мог только
отуманенный половым
побуждением рассудок мужчин.

А.Шопенгауэр.

Обратимся к данным биологии. В животном мире существует такое явление, как половой диморфизм, т.е. «различие по внешнему виду между самцами и самками» [4, 20]. В соответствии с этим явлением «у большинства животных, рыб и птиц самые красивые особи – мужского пола. Петух и курица – пример напрашивается сам. В дикой природе выбирают самочки, а конкурирующие самцы предпринимают все, чтобы ей понравиться...» [3]. Примеров красоты и большей развитости мужских особей по сравнению с женскими в природе можно подобрать много: у павлинов прекрасные птицы с радужным оперением и дивными хвостами, ставшие, видимо, прообразами сказочных жар-птиц, – только самцы. А самки павлинов – неуклюжие и невзрачные серо-коричневые птицы с коротким хвостом. У самцов оленей – ветвистые рога, у львов – роскошная грива, у самцов многих рыб и птиц – более яркая окраска и длинные хвосты и т.д.

Но для людей также характерен половой диморфизм. Кроме первичных и вторичных половых признаков, мужчины и женщины отличаются также строением скелета и жирового слоя, размерами некоторых внутренних органов. «Относительная длина торса женщин несколько больше мужского в сравнении с общим размером тела... Ноги и руки у женщин обычно короче, чем у мужчин... Любая женщина, которая хоть раз сидела на диете, знает, что в женском теле содержится больше жира, чем в мужском, причем это верно для любой части тела...» [11]. Но если отбросить стереотипы, различные для разных времён и народов, и сравнить людей с другими развитыми живыми существами, то получается, что объективно и у людей мужские особи красивее женских, что и для людей верно утверждение: «признак вида, по которому существует половой диморфизм, в целом эволюционирует в сторону самца» [10], т.е. в эволюционном отношении мужчины являются более прогрессивными существами, чем женщины, в том числе и в том, что касается внешнего облика. Приведем и такую цитату: «Всем известно, что простейшие живые организмы имеют только один пол – женский и рожают потомство «из самих себя». Так, амёбы для этого просто делятся пополам, а от гидры отпочковывается ее детеныш. При этом потомки абсолютным

образом похожи на своих родителей, и какие-либо новые признаки у них могут появиться только в результате мутаций под воздействием солнечной радиации, из-за чего эволюция этих видов животных идёт катастрофически медленно. Для ускорения процесса эволюции у более высокоразвитых организмов Природа создала второй пол – мужской, основная задача которого – вносить в будущее потомство разнообразие... Мужские организмы являются носителями красоты в природе, и их цель – создание разнообразия...» [15].

Для доказательства нашего тезиса не обязательно обращаться к сравнению с животными. Подтверждения можно найти в самой человеческой культуре и человеческой психологии. Вот что пишет по этому поводу известный антрополог и историк Л. С. Клейн: «Есть одно обстоятельство, которое побуждает некоторых теоретиков эстетики... вслед за Гёте считать, что мужские формы вообще красивее женских... особо красивыми нам представляются прогрессивные формы – формы, которыми успешные организмы отличаются от отсталых, консервативных. Эволюция позаботилась о том, чтобы такие формы вызывали дополнительную симпатию в популяции, в которой они выросли. А, как уже говорилось выше, в эволюционном плане самцы обычно мобильнее самок, мужчины развитее женщин – эволюционные изменения происходят сначала у них. Так, для развития человека по сравнению с другими приматами характерна все увеличивающаяся разница между длиной нижних и верхних конечностей. Верхние становятся все короче относительно нижних, нижние – все длиннее. Нижние удлиняются и относительно туловища. Но по своим функциональным особенностям женщины не могут угнаться в этом за мужчинами. В среднем для женщины характерна меньшая относительная длина ног по сравнению с туловищем. Но эстетические критерии для ног вырабатываются на основе мужских пропорций – всем известно, что и среди девушек считаются красивейшими те, у которых «ноги начинаются от шеи 3. Не случайно женщины предпочитают обувь на высоких каблуках. Есть мнение, что античные скульпторы лепили ноги богинь не с женщин и девушек, а с юношей.

То же предпочтение критериев относится к формам рук. Женские руки в норме слегка изогнуты в локтях наружу – это видно, когда женщина, стоя, опирается ладонями вперед о стол. Мужские руки прямые в этих ситуациях. Эстетический канон избирает прямые руки» [7, 515–516].

Следовательно, оказывается, что люди, даже ничего не знающие о физиологических нормах строения мужского и женского тела, часто неосознанно избирают в качестве идеала мужские параметры и переносят их на женщин. Так происходит даже в наше время: «Оказывается, красавицами все чаще считают женщин, пропорции которых приближаются к мужским. Так, в последние несколько лет у моделей вес, размер бюста и окружность бедер были значительно меньше, чем 50 лет назад. А талия и рост у нынешних красавиц больше» [1]. В прежние же времена – еще даже в XIX веке – заявления о большей красоте мужских пропорций делались осознанно.

Так, к примеру, в середине XIX века «английский учёный Эдинбург построил канон пропорций человеческого тела на основе музыкального аккорда, причем интересно, что идеальное, с точки зрения этого канона, мужское тело оказалось, по его мнению, соответствующим мажорному аккорду, а женское – минорному» [2, 144]. Еще раньше люди открыли так называемый закон «золотого сечения», или золотую пропорцию. Этот закон применяли еще античные скульпторы, и им очень интересовались художники эпохи Возрождения. И вот что оказывается: «Пропорции «золотого сечения» создают впечатление гармонии красоты... Измерения нескольких тысяч человеческих тел позволили обнаружить, что для взрослых мужчин это отношение равно $13/8 = 1,625$, а для взрослых женщин оно составляет $8/5 = 1,6$. Так что пропорции мужчин ближе к «золотому сечению», чем пропорции женщин» [8]; «Одним из признаков красоты человеческого тела является так называемое «золотое сечение», при котором пупок человека расположен точно посередине между макушкой головы и пятками. Все здоровые мужчины имеют «золотое сечение» с рождения, а у подавляющего большинства женщин нижняя половина тела заметно короче верхней» [15].

Итак, исходя из данных биологии, антропологии, культурологии, психологии, можно заключить, что пропорции мужского тела являются более прогрессивными (а значит – и более красивыми), чем женские. По какой же причине стало считаться, что женщины красивее мужчин и почему им нужно больше заботиться о своей внешности, а мужчинам как будто бы это и не поможет? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо учесть, почему в живой природе самцы красивее самок, зачем им это нужно? «Вместо того, чтобы слиться с окружающей средой, самцы украшают себя тем, что бросается в глаза. Однако Дарвин предположил, что эти мужские экстравагантности тоже являются козырем в конкурентной борьбе: только речь в ней идёт не о выживании, а о том, чтобы оттеснить соперников и, завоевав симпатии женского жюри, заняться продолжением рода» [12, 47]. Ута Хеншель утверждает, что такие законы и подобное поведение характерны и для людей. Не правда ли, это неплохо согласуется со сказочной ситуацией: став красивее, герой действительно оттесняет соперников (скажем, старого царя) и окончательно завоевывает симпатии волшебной царевны. Почему же в современном мире все иначе? Получается так, что это произошло по двум причинам. Во-первых: «Как только мужчины захватили власть в природе, оказалось, что таким оружием, как внешняя привлекательность... можно спокойно пожертвовать. Мужская красота деликатно отступила на периферию, а вот женщине пришлось обзавестись новым оружием в острой конкурентной борьбе с себе подобными» [3]. Но одно это никак не может объяснить невнимание к мужской красоте – ведь патриархат существовал уже на протяжении нескольких тысяч лет, но в Античности, Средневековье, в эпоху Возрождения и даже в Новое время мужчины продолжали считаться, по крайней мере, такими же красивыми, как и женщины, а временами и более красивыми. По сути дела, ситуация с отрицанием мужской красоты сложилась и ярко проявилась лишь в XX веке.

Для этого была еще одна причина – общая феминизация общества, стремление выдвинуть на первый план женщин. А. Н. Окара подчёркивает: «Подобная «гендерная инверсия», перевернутость мужского и женского поведения, измельчание мужчин – проблема не только украинская или общеславянская. Это одна из наиболее характерных тенденций современной эпохи, не случайно названной в индийской традиции именем черной богини смерти – Кали-Юга... Мужское начало десакрализуется и лишается своего онтологического и социального статуса, мужчины теряют свою субъектность, созданный по мужской модели мир переходит в управление к женщинам» [9]. В такой ситуации отрицается и обесценивается и мужская красота. В патриархальном же обществе – а именно в таком обществе складывались сюжеты и образы волшебных сказок – мужская красота ценилась, как и сама мужественность, потому что, по подсчетам известного социолога Айры Рисса, «...там, где власть принадлежит мужчинам и где мужские половые роли являются более жесткими, ригидными, то есть там, где в цене мужественность, все мужское закономерно становится более эротически привлекательным не только для женщин, но и для самих мужчин» [5, 2]. Нужно заметить, что мужчинам, конечно, ничего другого не остается, как считать женщин красивыми. Ведь если бы природа не заставляла их так считать, человечество бы вымерло! Разумно было бы, чтобы и женщины, в свою очередь, считали красивыми мужчин, особенно если учесть, что по биологическим данным те – более прогрессивные существа. Но, оказывается, женщины не способны самостоятельно придумать ничего кардинально нового, а всегда идут за мужчинами и перенимают (часто в извращенном виде) их точку зрения (ср. мнение К. Гуичи о том, что «женщины как бы перенимают точку зрения высокостатусной группы, т.е. мужчин» [6, 70]). Аналогичным образом получается и в отношении красоты: женщины в большинстве своем считают красивыми себя, а не мужчин, или – по крайней мере – считают себя более красивыми. То есть: мужчины говорят женщинам, что они красивые, а те им безоговорочно верят! Но объективные данные демонстрируют обратное.

Говорят, что не одежда красит человека. Это не совсем верно. Одежда красит женщину. А мужчину красит забота о здоровье и внешней привлекательности тела. Тем более что такая забота действительно дает у мужчин лучшие результаты: известно, что у мужчин лучше кожа, им легче похудеть и накачать мышцы и т.п. И волшебные сказки демонстрируют в этом вопросе, как и во многих других, удивительную прозорливость. Это еще раз доказывает, что сказки – не глупые выдумки, а произведения, отражающие мудрость наших предков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Армянское радио. Чего ждать (новости): 20.12.2002 // По материалам Internet: www.ara.com.ua
2. Васютинский Н. А. Золотая пропорция. М., 1990.
3. Гладких Н. Краткий курс истории красоты // По материалам Internet: www.boom.ru

4. Жизнь животных. В 7 т. Т. 6: Птицы // Под ред. В. Д.Ильичева, А. В. Михеева. М., 1986.
5. Издержки мужественности // Это. 1999. № 7 (7).
6. Ильин Е. П. Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины. СПб., 2002.
7. Клейн Л. С. Другая любовь. СПб., 2000.
8. Мурадова Р. Обобщающий урок по теме «Золотое сечение» // По материалам Internet: www.vrn.fio.ru
9. Окара А. Н. Безхребетна Україна // По материалам Internet: www.phg.ru (официальный сайт «Философской газеты»).
10. Полуконова Н. В. Правило полового диморфизма и эволюция хирономид рода CHIRONOMUS(CHIRONOMIDAE DIPTERA) // По материалам Internet: www.psn.ru (Совет молодых учёных Пушинского научного центра Российской академии наук).
11. Рис С. Анимация персонажей в 3D Studio Max // По материалам Internet: www.xdev.ru
12. Хеншель У. Почему мы друг другу (не) нравимся // GEO. 2001. № 2.
13. Чарадзейныя казкі: У 2 ч. Ч.1 // Пад рэд. В. К. Бандарчыка. Мн., 1973.
14. Чарадзейныя казкі: У 2 ч. Ч.2 // Пад рэд. В. К. Бандарчыка. Мн., 1978.
15. Эротика и одежда / Сост. Е. Мороз // По материалам Internet: www.hoodguy.narod.ru