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З АРХІВАЎ «НАШАЙ НІВЫ»

The article is about the literary discussion of 1913 on the pages of the newspaper “Nasha Niva”. The letter of F. Shantyr and his attitude towards the problem of arising modernism in Belarusian literature as well as the editorial position to this question are disputed.

На пачатку ХХ ст. высокаразвітыя літаратуры Заходняй Еўропы, перажываючы крызіс рацыянальнага пазнання рэчаіснасці, звярнуліся да выпрацоўкі новых ідэйна-эстэтычных канцэпцый, якія прыводзілі да зараджэння нерэалістычных мастацкіх напрамкаў. Творчасць прадстаўнікоў мадэрнізму нярэдка поўнілася настроямі песімізму, маральнага ўпадку, духоўнай дысгармоніі, якія сталі адной з найбольш выразных прыкмет дэкадансу. У маладых літаратурах славянскіх народаў у гэты перыяд таксама актыўна дыскутуецца пытанне аб далейшых шляхах развіцця. Аднак для ўкраінцаў, чэхаў і інш. літаратура з’яўляецца актыўнай дзейснай сілай у прапагандзе ідэй нацыянальнага адраджэння, а таму настроі дэкадансу былі непажаданымі для ідэолагаў нацыянальна-вызваленчых рухаў. У выніку паўстаў своеасаблівы канфлікт інтарэсаў: уласналітаратурныя законы развіцця вымагалі ад творцаў выяўлення крызісных настрояў эпохі, а задачы нацыянальнага самасцвярджэння патрабавалі з’яўлення твораў жыццесцвярджальнага характару.

Агульнавядома, што ў цэнтры беларускага нацыяльна-адраджэнскага і літаратурнага працэсаў стаяла газета «Наша ніва». Выдаўцы газеты паслядоўна і няўхільна праводзілі палітыку падпарадкавання ўсіх памкненняў грамадскасці задачам нацыянальнага адраджэння. Даследчыкам літаратуры добра вядомая дыскусія 1913 г., якая разгарэлася на старонках штотыднёвіка. Выступленні ў друку Власта (В. Ластоўскага) і Янкі Купалы, Л. Гмырака і М. Багдановіча неаднойчы траплялі ў поле зроку літаратуразнаўцаў. Аднак ці толькі згаданыя аўтары прынялі ўдзел у дыскусіі? Ці кожны, хто жадаў выказацца, змог трапіць на старонкі газеты? Якой была пазіцыя кіраўнікоў «Нашай нівы»? Вывучэнне архіва рэдакцыі дазваляе сцвярджаць, што падобная палеміка магла ўспыхнуць прынамсі на год раней і не з ініцыятывы Вацлава Ластоўскага, а Фабіяна Шантыра.

У 1911 г. на старонках штотыднёвіка быў надрукаваны артыкул М. Багдановіча «Глыбы і слаі», які меў прыкметны рэзананс сярод пісьменнікаў і літаратурных крытыкаў. Відавочна былі і адпаведныя водгукі, дасланыя ў рэдакцыю і разлічаныя на працяг тэмы, узнятай М. Багдановічам. Меркаваць так дазваляе гнеўны ліст Фабіяна Шантыра за 1912 г. Яго артыкул не трапіў на старонкі газеты па волі выдаўцоў. На жаль, ліст рэдакцыі да Шантыра адшукаць не ўдалося, аднак і са слоў Шантыра, выказаных на адрас рэдакцыі, можна меркаваць аб матывах рашэння не друкаваць палемічны матэрыял. Улічваючы цікавасць дадзенага матэрыялу для аб’ектыўнага разумення тагачаснага літаратурнага працэсу, прывядзём яго з мінімальнымі скарачэннямі.

*«Пішаце, што мой адказ на «Глыбы і слаі» не можаце друкаваць: «бо прычыны для такога гарачага адказу няма». І далей, у довад, кажаце, што мне здаецца, што словы: «Мары»* [апавяданне В. Ластоўскага. - П. Н.] *нагадуюць польскіх мадэрністаў» - ёсць абіда, тым часам выходзіць, што раблю «абмылку»! І растлумачваеце мне, што «кожны кірунак мае свае прычыны гістарычныя, сацыяльныя і псіхалагічныя, і лічыць належнасць да таго ці іншага кірунку ганьбай быць не можа». І ў дадатак: «А што па духу «Мары» Власта прыпамінаюць польскіх мадэрністаў проці гэтага сам п. Власт не пярэчыць». А ў рэзалюцыі: «Пагаварыўшы з п. Властам, мы прызналі, што Ваша выступленне проці М. Б.* [Максіма Багдановіча. - П. Н. ] *за Власта (?) не мае пад сабой грунту». Так, мае паночкі, то яно так выходзіць, але жэ не зусім»* [1, 1].

Далей Ф. Шантыр параўноўвае пашырэнне мадэрнізму ў літаратуры з недарэчным умяшаннем катрынкі ў зладжаны голас аркестра, які выконвае чароўную сімфонію. Катрынка, маўляў, даспадобы толькі грубаму вуху і невысокакультурнаму духу, таксама і мадэрнізм: *«Па-мойму, мадэрнізм у той форме, у якой ён панствуе цяпер у літаратуры, ест не што іншае, як - парнаграфія, тая ж катрыначная музыка часамі высшага сорту, а часамі і нізшага»* [1, 2]. Разважаючы аб ролі літаратуры, Шантыр сцвярджае, што яна павінна *«служыць аднаму Богу Праўдзе, аднаму хараству - ідэалу»,* які вядзе туды, *«дзе братства пануе, <...> калі яе духоўны змест згуртован з высшых ідэй, каторыя ў свой самачас будзяць грамадзянства. <...> Па-за гэтай літаратурай усялякая пісаніна, хоць бы ў найхарэшэйшых слоўках і ў павабных вобразах – ест рэзультат прышоўшай у ўпадак анархічны псіхікі, на почве сацыяльных ненармальнасцей. <...>*

Што ж датычыць «Мар», то ў іх мадэрнізму няма ні на адну йоту, і трэба было ведаць ш. Рад., што калі сам п. Власт згаджаецца з М. Б., то з гэтага не трэба было браць, што і я павінен згадзіцца з ім» [1, 2 адв., 3].

Далей Ф. Шантыр, напэўна не ведаючы, што хутчэй за ўсё адказ яму сам Власт і пісаў, абураецца, чаму рэдакцыя звярталася да Власта і так рашыла лёс яго артыкула, пазбавіўшы яго магчымасці выказаць свае адносіны да праблемы мадэрнізму ў літаратуры і падыскутаваць з М. Багдановічам.

Крыўдай на такое «завочнае» абыходжанне з ім, Ф. Шантырам, як крытыкам мадэрнісцкіх уплываў на творчасць беларускіх пісьменнікаў, можна патлумачыць і даволі рэзкую агульную ацэнку газеты, выказаную ў працягу ліста: *«Інтэлектуальны ўзровень «Нашай нівы» ў большай палавіне ніжэй ураўня духоўнай патрэбы народа. А паходзіць гэта з таго, што ш. Рад. не зусім добра разумее цяперашні мужыцкі народ. І штучнае мужычанне «Нашай нівы» рабіць на пагляд так, як бы гэта пан сваёй забаўкай пацяшае мужыка. Перш я ўсё думаў, што ў Рад. брак патрэбнага матэрыялу, у канцы ж бачу, што ш. Рад. сама прыдзержвае гэтага ўраўня»* [1, 4]. Шантыр называе яе газетай для дзядоў і прадзедаў, а не для сучаснага пакалення. I пра Думу, і пра навіны з месц чытаць сучасніку малацікава, бо *«гэта будзёншчына, што вырвана з яго жыцця, для яго не занятна, бо яна яму і так прыгледзелася»* [1, 4 адв.].

Цікавым для чытача, на думку аўтара ліста, можа быць іншае: *«Значыць, як я казаў, астаецца для народа занятнай тая часць газеты, гдзе яму даюць «сваё», яго душу, яго думкі, гдзе паказваюць яму тое хараство, каторае сабрана ў гэтым яго «сваім», гдзе адкрываюць яму такое багацце вобразаў яго мук, каторыя ён у сабе носіць, і а каторых не знае; яны патрасуць яго, заставяць упорна думаць, шукаць выхаду.*

*А гэта часць у «Нашай нівы» саўсім слабая»* [1, 5].

Сцвярджаючы, што газета страціла папулярнасць, Ф. Шантыр эмацыянальна заключае: *«І не дзіў цяпер, што «Наша ніва» мае дэфіцыт, што яна на краю банкроцтва, што ўсякі, хто яе цяпер чытае, кажа: «Э, німа нічтога; нейкія байкі!.» І калі паддзержываюць яе распрастраненне цяпер, то гэта толькі тыя, так званыя «супрацоўнікі», каторым «Наша ніва» дала можнасць назваць самому сябе то песняром, то пісьменнікам»* [1, 5 адв.]. Завяршаючы сваё гнеўнае пасланне, Шантыр патрабуе выслаць яму назад яго рукапісы, што яшчэ засталіся ў рэдакцыі.

Такім чынам, гэты ліст дае падставы сцвярджаць, што ў некаторых выпадках нашаніўцы свядома не дапускалі дыскусійныя матэрыялы на старонкі газеты, чым па-свойму стрымлівалі развіццё літаратурна-крытычнай думкі. З другога боку, за час адтэрміноўкі рэдакцыйныя спрэчкі даспявалі да яскравых публічных дыскусій на карысць нацыянальнай літаратуры.
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