**Іван А. Чарота**

МАКСІМ БАГДАНОВІЧ ЯК ПЯСНЯР СЛАВЯНСТВА

І «АДМЕННАЙ КРАСЫ» БЕЛАРУСІ

Вось і споўнілася 120 гадоў з дня нараджэння, а хутка будзе 95 гадоў з дня смерці беларускага пісьменніка, з якім проста немагчыма кагосьці параўноўваць.

Нездарма апынуўся ў агульным ужытку – нібыта заўжды наяўны, а М.Стральцовым толькі падкрэслены – выраз “загадка Багдановіча”. Семантычнае поле ў яго вельмі шырокае. З аднаго боку, яго змест уключае гонар, што такім, быццам бы неўспадзеў магутным, на дзіва рана выяўленым і разнастайна сцверджаным спалучэннем творчага таленту і інтэлекту адораны супляменнік наш – хіба гэта не знак абранасці і самой асобы, і, праз яе, усяго народа? А разам з тым, у змесце выразу прысутнічае і горыч, недаўменне, чаму гэткай асобе наканаваны шлях зямны зусім кароткі, ды яшчэ і ў сіроцтве, ад роднай глебы і мовы ў адлучанасці, якую належнала самаахвярна пераадольваць, нязменна пры збегах акалічнасцяў, нібыта дзеля пакарання вызначаных. Нам, разгубленым перад вечнасцю, няздольным успрымаць вышэйшы сэнс Промыслу Божага, цяжка спасцігнуць заканамернасці такога кону. Хоць адчуванне загадкавасці так ці інакш абуджае патрэбу шукаць разгадак.

У сэнсавым напаўненні гэтага выразу прысутны яшчэ і водбліск падспуднага, а то і выразна сфармуляванага ўсведамлення: калі па-сапраўднаму заглыбіцца ў асэнсаванне жыцця і творчасці Максіма-Страціма, то адкрыецца магчымасць зразумець не толькі яго, але і сябе, і іншых, і хуткаплынны час, і зменлівы свет… А інакш і быць не павінна, бо зварот да спадчыны сапраўды значнай, сапраўды духоўнай – гэта далучэнне да праяў Вышэйшага, змест якога не абмяжоўваецца ні ідэалагічнымі запатрабаваннямі, ні актуалізаванымі функцыямі. Каб толькі мы самі не абмяжоўвалі яго, скарыстоўваючы ў надзённых (пад маркаю вышэйшых) інтарэсах, не выдумлялі загадзя нам выгодных “адгадак” і не прыпісвалі класіку таго, што яму не ўласціва, з максімальнай увагай ставячыся да ўсяго, што ў ім своеасабліва.

Багдановічазнаўства і на цяперашні момант “вымагае жадаць лепшага”. Прычым сцвярджэнне гэтае – ні ў якім разе не папрок папярэднікам. Ужо таму, што яны свае задачы сумленна выконвалі, суадносячы іх з запатрабаваннямі свайго часу. Адпаведна, цалкам нармальнай, а то і непазбежнай, у літаратуразнаўстве з’яўляецца эвалюцыйнасць, на кожным этапе якой так ці інакш трэба мяняць альбо ўдакладняць падыходы, каб пашыраўся належны досвед. Асабліва ў дадзеным выпадку, бо спадчына Багдановіча, калі выкарыстаць словы яго самога, – свайго роду “зернейкі засохшыя”. Усведамляючы пэўную рызыкоўнасць такой асацыяцыі, удакладнім: яго нашчадкі зернейкі гэтыя, слава Богу, даўно “знайшлі”, і нейкая “жыццёвая іх сіла збудзілася”... Аднак ці сапраўды так ужо “буйна ўскаласіла”?

А на гэтае пытанне пры належнай самакрытычнасці мы станоўча адказаць не можам. У сувязі з чым, каб пазбегнуць галаслоўнасці, дазволім сабе такую вось рэмарку: мы даўно ўжо прывыклі з лёгкасцю і надзвычайным пафасам гаварыць пра значэнне Максім Багдановіча для сусветнай літаратуры, у той час калі не маем ніводнага сур’ёзнага даследавання яго прысутнасці ні ў адной замежнай краіне... На жаль, як ні шкада пазбаўляцца звыклага пафасу, а мусова прызнаць, што ўсё ж такі недастаткова яшчэ зроблена дзеля таго, каб глыбока усведамлялася значнасць Багдановічавай спадчыны ў сэнсах, якія нават для нас саміх ствараюць ланцужок “зернейка – насенне – хлеб жыцця”. Што праўда, у нас нямала рабілася дзеля выяўлення і нават “дадумвання” ў ёй зместу надзённага (таго, што “на дзень”, на бягучы/зменлівы момант), а па-за ўвагаю заставалася **над**дзённае, **над**сутнае, г. зн. тое, што мае дачыненне да вышэйшай сутнасці.

Гэта, бадай, справа складаная, што ніжэйпадпісаны ведае са свайго вопыту, вось ужо больш як дваццаць пяць гадоў спрабуючы напісаць кнігу “Глеба і неба Максіма Багдановіча”, ды так і не здзейсніўшы, пакуль што, такога амбітнага намеру.

Між тым, даўно ўжо варта было б належным чынам разабрацца – бо гэтага ж не абмінуць, – як беларускае ў свядомасці і творчасці Багдановіча суадносілася з агульнаславянскім. А поколькі якраз тут заблытвалася ўсё, што толькі можна і чаго нават ніяк нельга, то гэта і паспрабуем разгдедзець больш падрабязна.

Ёсць усе падставы сцвярджаць, што Максім Багдановіч, які стаў гонарам беларускай культуры, класікам новага беларускага пісьменства, узгадаваўся на грунце славянскіх духоўных, культурных, літаратурных, навуковых, асветных і выхаваўчых традыцый. Дзякуючы ім склаўся такі паэт і грамадзянін. Наўрад ці могуць аспрэчвацца тыя шматлікія факты, якія сведчаць: менавіта фальклор і прыгожае пісьменства славян прадвызначылі творчы патэнцыял і светапогляд слыннага песняра, яны забяспечвалі як пранікненне ўглыб, так і памкненні ўвысь. Больш таго, на працягу ўсяго жыцця ён паслядоўна спалучаў нацыянальнае самаўсведамленне з агульнаславянскім.

Агульнавядома, што будучы выдатны творца-літаратар хацеў атрымаць вышэйшую адукацыю па славяназнаўчым профілі, знаходзячы падтрымку вядомага спецыяліста ў гэтай галіне. Але і без універсітэцкай славістычнай падрыхтоўкі Максім-Кніжнік нязменна пільна сачыў за літаратурамі і нацыянальна-культурным развіццём братніх народаў. І творы іх прадстаўнікоў пераважна былі для яго аб’ектамі рэцэнзавання, даследавання. Яны ж скарыстоўваліся як эпіграфы, штуршковыя матывы, цытаты і алюзіі ў арыгігальнай творчасці, а таксама перакладаліся, падлягалі іншым формам пераўвасаблення. Так што творчыя пошукі М.Багдановіча ў розных жанрах маюць кантакталагічныя і тыпалагічныя дачыненні больш за ўсё да пошукаў іншых славянскіх пісьменнікаў.

Сам феномен Багдановіча адлюстроўвае пэўны зрэз супольнай усходнеславянскай культуры і адпаведнай свядомасці – трывалае адчуванне кораня, цвярозае бачанне таго, што на ім узрасло і разгалінавалася, усведамленне сваёй дачыннасці да трох галін і спрыянне, каб яны квітнелі. Беларускі адраджэнец, перакладаючы з беларускай і украінскай моў на рускую, а таксама наадварот, стымуляваў развіццё кожнай з роднасных літаратур, запачаткоўваў кантакты між імі як асобнымі ўжо, адначасова закладаючы падмуркі новай якасна супольнасці.

Істотна таксама, што і пры жыцці Максіма Адамавіча, і ў наступныя дзевяноста пяць гадоў якраз народамі славянскімі спадчына яго ўспрымалася з найбольшай актыўнасцю, зацікаўленасцю і адэкватнасцю.

Калі ж разглядаць непасрэдна Багдановічавы адносіны да ідэі адзінства славян, цікава ўзяць наступнае меркаванне: "*Адно несумненна: славянскія землі, якія ўваходзяць у склад названых нямецкіх дзяржаў, павінны быць у любым выпадку вылучаны з іхніх межаў. Гэта ёсць запаветная надзея цэлага шэрагу славянскіх народаў. Гэта пільна патрэбна самой Расіі. Гэтага ж вымагае ад нас і пачуццё славянскай блізкасці да ўсяго астатняга славянства і, зрэшты, пачуццё звычайнай справядлівасці*" [1: т. 3, 66]. Натуральна, такое бачанне праблемы склалася не без уплыву канкрэтных гістарычных абставін: 1914 год, пачатак першай сусветнай вайны, прадчуванне і чаканне тых глабальных перамен, што павінны былі прынесці вызваленне славянскім народам, якія ўваходзілі ў "склад... нямецкіх дзяржаў". Непасрэдна аб’ектам яго ўвагі былі "браты-чэхі" (гэта і назва брашуры, у якой змяшчалася цытаванае меркаванне). Але кантэкст гаворкі, роўна як і кантэкст разгледжаных М.Багдановічам падзей, ахопліваў таксама іншых братоў – славакаў, харватаў, славенцаў, лужычанаў, уграрусаў, а яшчэ і балгараў, і сербаў (па-цяперашняму: сербаў баснійскіх і крáінскіх). Усе ж гэтыя братнія – што загалоўкам брашуры Багдановіч падкрэслівае – народы былі ўцягнены ў сусветную разніцу як ворагі рускім, беларусам, украінцам, сербам, чарнагорцам, палякам. Драму падзелу, ваенна-палітычнага супрацьпастаўлення славян, мяркуючы па ўсім, аўтар брашуры ўсведамляе глыбока, пранікліва. І ў яго пазіцыі выяўляецца не палітычная ангажаванасць, не проста рамантычнае захапленне пустой, як цяпер дзе-хто лічыць, ідэяй братэрства, а ўзважаны, памяркоўны і празорлівы падыход да рэальнасці і перспектыў. Гэта, дарэчы, пацверджана і самой гісторыяй – у выніку першай сусветнай вайны былі ж утвораны Чэхаславакія, Польшча, Каралеўства сербаў, харватаў і славенцаў (Югаславія). А яшчэ, што таксама важна, "пачуццё славянскай блізкасці" адыграла значную ролю ў тым, як складваліся адносіны новаствораных славянскіх краін да эмігрантаў з Расіі пасля Кастрычніцкай рэвалюцыі і грамадзянскай вайны.

Неадменна ў агульнаславянскім кантэксце Максім Адамавіч разглядаў беларускую справу. І, як праніклівы мысляр, ён удумліва аналізаваў канкрэтна-гістарычнае развіццё славянства, асаблівую ўвагу надаючы працэсам сцвярджэння і нацыянальнага самаўсведамлення народаў, паводле статусу блізкіх беларусам – тых, каго называюць мéншымі, каго лічаць аб’ектамі, а не суб’ектамі сусветнай палітыкі.

Ёсць усе падставы сцвярджаць, што погляды М.Багдановіча ў сістэме нясуць ідэю славянскага адзінства. Як паказвае комплексны агляд усёй вядомай на дадзены момант спадчыны, для яго беларускасць – не самадастатковая "рэч у сабе". Асвятляючы генезіс культуры беларусаў, гэтаксама як і украінцаў, ён пасдядоўна выказваецца: "*чатыры рускія народы", "рускіх народаў тры", "рускае племя", "рускія плямёны", "руская зямля", "рускія землі", "русская рэлігія", "агульнарускае жыццё", "на адну рускую культуру на свеце было б больш", "усе тры рускія літаратуры", "рускія ўкраінцы", "руская культура – іменна культура ўкраінская", "на беларускай і, такім чынам, на рускай глебе"...*

Увагу носьбіта ідэі беларускага адраджэння, натуральна, прыцягвала тое, што сведчыць "*аб культурным драбленні расійскіх славян*", утварэнні "*двух незалежных ядзер – Літвы і Масквы*" [1: т.2, 200]. Але ад пачатку і да канца ён вытрымлівае паняційную паслядоўнасць, асэнсоўвае гістарычны змест этнічнага і субэтнічнага, этнічнага і суперэтнічнага. Таму погляды М.Багдановіча на славянства мы павінны ацэньваць таксама толькі ў комплексе і з аналагічнай паслядоўнасцю. Так, узаемна абумоўліваюцца і вытлумачваюцца прыгаданае вышэй і пазітыўнае стаўленне да рускага славянафільства, што выяўляецца і непасрэдна, і ўскосна. Скажам, у артыкуле, прысвечаным беларускаму адраджэнню, характарыстыка ўмоў, пры якіх "*узнікла цікавасць да беларусаў і сярод рускага грамадства*", уключае сімптаматычную згадку пра славянафільскую газету "Дзень", якая прызнавала віну ўсяго грамадства расійскага перад беларусамі, планавала падтрымаць беларускамоўны друк [Гл. 1: т.2, 271]. Не меней паказальная ацэнка той ролі, якую адыграла ў станаўленні асобы славутага ўкраінскага Кабзара славянафільскае Кірыла-Мяфодзіеўскае брацтва: *"... Зрабіла глыбока плённы ўплыў на выпрацоўку светапогляду паэта. Ідэі, якія ён вынес адтуль, безраздзельна ўладарылі над ім на працягу ўсяго астатняга ягонага жыцця..."* [1: т.2, 245]. Далей М.Багдановіч звяртае ўвагу на палітычны пафас творчасці Т. Шаўчэнкі, але, бадай, не забываецца, што гэтая нелегальная арганізацыя ставіла мэту ўтварыць федэрацыю славянскіх дзяржаў з аўтаноміяй кожнаму народу. Прычым да новай актуалізацыі такой ідэі меў дачыненне і сам Багдановіч: ён, разам з У.Пічэтам, быў сярод удзельнікаў-выступоўцаў "славянскай лекцыі з дэбатамі" на тэму "Сусветная вайна і славянская федэрацыя", якая адбылася 31 жніўня 1914 года ў гарадскім тэатры Яраслаўля [ Гл.1: т.3, 377].

Апроч таго, сістэму поглядаў вядомага беларускага пісьменніка і мысляра досыць акрэслена перадае сукупнасць азначэнняў, якімі ён карыстаўся пры звароце да гэтай тэмы. А іменна: *славяне, славянства, расійскія славяне, славянскі край, славянскія краіны, славянскія землі, исконное славянство, культурное славянство,славянские области, древнеславянские корни, славянскае рассяленне, славянская прарадзіма, славянскі свет, славянскае жыццё* і, што асабліва паказальна, як абагульняючыя, у адзіночным ліку: *славянскае поле, славянская зямля*.

Праўда, палітычныя змены, якія адбыліся неўзабаве пасля адыходу М.Багдановіча ў лепшы свет, прынеслі свае супярэчнасці. А наша эпоха – яшчэ іншыя. І разабрацца ва ўсіх перыпетыях вельмі нялёгка. Ды ў гэтым дапамагае нам сам Максім Адамавіч.

Гэта ён тлумачыць нам змест беларускасці ў сістэме славянскасці, ён паказвае на “забыты шлях” як ідэю надзвычайнай важнасці дзеля асэнсавання нацыянальнага мастацтва цяперашняга часу – па-першае, з-за наяўнасці “вялікага рахунку" і шырокага кантэксту, а па другое, з-за небяпечнасці падмены яе “паўтарыцельным курсам”, ён выяўляе “адменную красу” Беларусі і, адпаведна, асаблівасці беларускай “карціны свету”.

Спынімся на апошнім.

Ва ўспамінах В. Ластоўскага ёсць такі пасаж: "Пераходзячы да тагачаснай беларускай пісьменнасці, М.Багдановіч казаў, што не глядзя на ўсю яе беднасць, яна мае ў сабе *зародкі* *новых дум, новых цэннасцяў*. Край беларускі лясісты, балоцісты. Вось нам і трэба *ствараць* *паэзію лесу, паэзію дрыгвы*. Украінская стыхія – стэп, у нас – *наша стыхія лес і балота. Тут ёсць свая адменная краса, адменная рытміка, адменны* *чар*. Трэба іх падгледзіць, знайсці і вынесці на шырокі свет..." [2. *Курсіў наш – І.Ч*.].

Асабліва цікавай нам здалася думка Максіма Адамавіча пра неабходнасць стварэння *паэзіі дрыгвы.*  Між тым, калі звяртацца непасрэдна да вядомай спадчыны самога Багдановіча, то ў яго балотныя матывы красою, чарам не надта вылучаюцца. Вось нізка іх:

*Краю мой родны! Як выкляты богам – / Столькі ты зносіш нядолі./*  *Хмары, балоты... Над збожжам убогім / Вецер гуляе на волі!* [1,107];

*На цeмнай гладзі сонных луж балота, / За снег нябeснай вышыні бялей, Закрасавалі чашачкі лілей / Між пачарнелых караннёў чарота.*/

*Укруг плесня, бруд!* [1,138];

*Узор прыгожых пекных зор / Гарыць у цемні небасхіла; / Вада балот, стаўкоў, азёр / Яго ў глыбі сваёй адбіла* [1,141];

*Працаваў над пяском, над дрыгвою...* [1, 209];

*Спяшыць ён дайсці да трасіны: / Там мяккія, цёплыя мхі,/*

*А тут толькі плачуць асіны / Ды б’ юцца галіны альхі ...* [1, 216].

Разам узятыя, гэтыя прыклады паказваюць амбівалентнасць стаўлення паэта да балотнай стыхіі: плесня, бруд – фон і перадумова з’яўлення "*чашачак лілей*"; вада балота (аднолькава, як і стаўкоў, азёр) узор прыгожых зор адбівае; балоты (як хмары) камусьці ўяўляюцца прыкметаю нядолі, а камусьці – там пасцелены мяккія, цёплыя мхі. У стылізацыі ж тэкста магічнага прызначэння , замовы, паэт паслядоўна трымаецца адпаведных народных уяўленняў: што *"...царыца, чыстая вадзіца*" цячэ "*балотамі, імхамі*", гэтксама, як і "*жоўтымі, сыпучымі пяскамі*" ("*Ціхі вечар; знікнула спякота*...").

Ды мы, канешне ж, улічвалі, што, паводле ўспамінаў В.Ластоўскага, М. Багдановіч увагу скіроўваў, як да "нашай стыхіі", не толькі да балота.

І калі асэнсоўваць, як у яго карціне свету прадстаўлены дрэвы, то сама сабою напрошваецца выснова: гэты паэт, у адпаведнасці са сваім эмацыйным складам, а магчыма, і ў сувязі з адчуваннем сваёй кароткай жыццёвай сцяжыны, выказвае тугу і замілаванне адначасова, калі апісвае квецень вішні альбо чарэшні:

*Па-над белым пухам вішняў / Быццам сіні аганёк,/*

*Б’ ецца, ўецца шпаркі, лёгкі/ Сінякрылы матылёк* [1, 75];

*Падаюць вішняў цвяты, і разносіць іх вецер халодны;*

*Снегам у чорную гразь падаюць вішняў цвяты.*

*Плачце, галіны, лісты!..* [1, 136];

*Цёмны сад - вінаград, / Цвет бяленькі вішнёвы…* [1, 306];

*Не калыхнуцца лісцяў хвалі,/* *Успляснуўшы пенаю цвятоў*

*Паверх чарэшневых кустоў...* [1, 149].

Відаць, гэта "самыя багдановічаўскія" вобразы дрэў. Хоць запамінальныя, уразлівыя таксама іншыя: *"як мары, белыя бярозы пад сінявой начной", "пад расою зіхаціць шыпшына", "каля сцежкі пахіліўся явар да каліны", "завіваецца хмялінушка", "мерзне цёмна- зялёная хвоя", "усцяж крушыннік разрастаецца, над дарогай галлём навісаецца (...) з-пад крушынніку крынічка цячэ".*

Больш-менш аднолькава прыцягваюць М.Багдановіча дуб, сасна, груша, клён, а таксама асіна, таполя, яблыня, ліпа, рабіна, чаромха, ель /ёлачка /ельнічак, альха. Між тым, нейкай дадатковай семантыкі гэтым вобразам, як правіла, не надаецца. І краявіды, у якіх названыя дрэвы займаюць сваё месца, не маглі б прэтэндаваць на ролю абагульняючых . А сямейства вярбовых і ў Багдановіча ўвасабляецца як абагулена характэрнае, ды яшчэ і з адпаведнымі пачуццёвымі рэакцыямі:

*Над вадой ля берага ціха спіць асока/*

*Ды лаза зялёная жаліцца-шуміць...* [1, 55];

*Што зіяе-дрыжыць на лісцёх лазняка:*

*Кроплі слёз ці халоднай расы?* [1, 52];

*Ціхі вечар; знікнула спякота, / Весялей струіцца між чарота /*

*Рэчка, што ўцякае у ставок; / Ўкруг яго ідзе вярбін вянок /*

*Йшчэ зялёных, свежых, хоць каравых...* [1, 92];

*"... Ці не гукнуць, каб рэха па лесе пайшло,*

*Каб касцямі, ў кавалкі разбітымі,*

*Нехта біўся ў крыві, каб мне можна было*

*Усю ноч рагатаць пад ракітамі?!"* [1, 231];

*І праз свіст, праз гудзенне вятрыска,*

*Цераз шум прыдарожных ракіт*

*Я пачую так блізка, так блізка*

*Гул знаёмы ад конскіх капыт* [1, 304].

У прыведзеных пейзажных фрагментах выяўляюцца многія асаблівасці светаўспрымання паэта з канкрэтнымі прыхільнасцямі, свядомымі і неўсвядомленымі зваротамі да таго, што складала менавіта беларускую стыхію, пра якую ён меў акрэсленае меркаванне, а можна сказаць, што і сваю тэорыю. Бадай, падганяць змест паэтычных твораў пад тэарэтычныя выказванні, няхай сабе і аднаго таго самага аўтара, – спакусліва і разам з тым небяспечна. Але тут, як бачым, нацяжкі і не патрабуюцца.

А калі ўсё ж такі імкнуцца да абагуленай сістэматызацыі выяўлення "калектыўнага неўсвядомленага" праз мову, фальклор і літаратуру, варта зноў прыгадаць меркаванне М. Багдановіча, у якім называецца, апроч балота, *" наша стыхія – лес* ". Так, лясны архетып складае вельмі значны комплекс вобразаў, які, у параўнанні з архетыпам балотным, для беларусаў не менш прыродны, а да таго ж не абцяжараны негатыўнымі канатацыямі. Ёсць падставы сцвярджаць, што лес, пушча, бор у пэўным сэнсе нават засланілі ўсё астатняе, звязанае як з балотам, так і з курганом.

Творы самога М. Багдановіча, праўда, і ў гэтым выпадку, падобна, як з балотам, наўрад ці можна лічыць пераканаўчымі непасрэднымі ілюстрацыямі-доказамі яго тэарэтычных разваг наконт адметнай красы. У "*зачарованым царстве*" лес, натуральна – дзе ж яшчэ пасяліць лесуноў? – займае сваё месца:

*Прывольная цёмная пушча:/ Вялізныя ліпы, дубы,/*

*Асінніка, ельніка гушча.../ На моху між спелай брусніцы/*

*Лясун адзінокі ляжыць* [І, 207];

*Бор шумеў, навяваў зводны сон,/ А ў ім ціхі гул раздаваўся,– /*

*Гэта ў небе лясун калыхаўся...* [І, 208];

*Стаяў калісь тут бор стары, / І жыў лясун у тым бары./*

*Зрубалі бор – лясун загінуў...* [І,53].

Але гэта – калі не проста дэкаратыўны фон, дык абагулена-умоўны асяродак, які насяляюць дужа прыцягальныя для фантазіі міфалагічныя істоты. Умоўнасць выяўляецца таксама ў тым, што лес тут не мае самадастатковасці, бо "*зачарованае царства*" не абмяжоўваецца ім:

*Ў полі, ў лесе нам усюды / Праляглі дарожкі!* [І.56].

Лясныя краявіды гэтага цыклу ахопліваюць і поле, і раку, і возера ( *"як у нязнаны свет акно"* [І, 53], дзе, між іншым, зараснікі балотнай травы:

*І хістаецца асока, / І шуміць высокі бор...* [І, 59]..

Ёсць падставы лічыць іх умоўнымі і таму, што апісанні ўключаюць не самыя тыповыя для беларускага лесу пароды дрэў. Вышэй прыводзілася ўжо цытата, дзе згадана ліпа. Не меней паказальным з"яўляецца і такое:

*Над лесам, дзе шапочуць клёны...* [І, 222].

Як родная, дарагая частка жыццёвага асяроддзя чалавека лес паўстае ў вершах- стылізацыях :

*Расстаюся я з табой, шчыры бор, / Пушча цёмная, драмучая! /*

*Мне твой шум ужо болі не чуваць, / Мне высокіх сасон не рубаць* [1, 287].

Хоць і тут ён згадваецца сярод іншага, не першым у пераліку, і – што ў пэўнай ступені падкрэсліваюць трафарэтныя эпітэты – таксама з дататковай функцыяй.

А жывая, дзейсная стыхія лесу ў дачыненні да чалавека вершамі М.Багдановіча адлюстроўваецца наступным чынам:

*Звядуць, звядуць людзей бары* [І, 94];

*Нашых дзедаў душылі абшары лясоў.*

*Не давалі ім жыці праўдзівым жыццём,*

*І яны тыя пушчы звадзілі агнём,*

*Іх кругом падпаліўшы з далёкіх канцоў.*

*І пылалі па нашаму краю лясы,*

*Покуль сонца здалела ўсё ў ім асвяціць...* [І, 113];

Здаецца, няма ў Багдановіча мажорных апісанняў лесу, акрамя гэтага:

*Праз радасны заліты светам бор*

*Праходзіць насып жоўтая чыгункі...* [І, 261].

І ўраўнаважанасць у кантакце з лесам перадае хіба што такі вось чарнавы накід:

*Ліецца па бары шырокі, поўны шум,*

*Гудзіць паміж галля старых сасон сувора, –*

*І ціхне на душы змаганне хворых дум*

*Пад гук спакойны, роўны бора.* [І, 447].

Спрабуючы падагуліць дакладзенае, адзначым: у свядомасці кожнага этнаса заўражваецца пэўны краявід, які павінен несці ідэаграму "этнас у сусвеце". Яго складаюць не толькі выява, але і адпаведныя дэталі, а таксама каларыт, настрой, рытм, паводле якіх можна атрымаць уяўленне пра духоўны генатып насельніка прасторы, адлюстраванай дзякуючы такой ідэаграме. А яе, мяркуючы па ўсім, тонка адчуваў і рознапланава ўвасабляў Максім Багдановіч. Уласна, ёсць падставы сцвярджаць, што ён стварыў і свою карціну “адменнай красы” Беларусі праз тое, што цяпер па-моднаму завецца “дэндралагічным кодам”.

*Літаратура*

1. Багдановіч М. Поўны збор твораў: У З т.- Мн.: Навука і тэхніка, 1993-1995. *У тэксце публікацыі ўсе спасылкі на гэтае выданне.*

2. Ластоўскі В. Мае успаміны аб М.Багдановічы // Беларуская мова і літаратура ў школе. 1991, №7-8. С.123.

*Апублікавана на славацкай мове:*

*Maxim Bahdanovič ako pevec slovanstva a “neopakovatel’nej krásy” Bieloruska / Z bieloruštiny preložila doc. PhDr Natália Korina, Csc // Pаrtokratizmus a demokracia (Slovensko – Evropa – svet). Bratislava: CCW, 2012. S.5 – 18*