

Научно-практический
журнал

издается с января 1994 г.

Индекс **750282**
(для РБ и СНГ)

ФИНАНСЫ

УЧЕТ

АУДИТ

№ 10 (177)

ОКТАБРЬ 2008

УЧРЕДИТЕЛИ

Министерство финансов
Республики Беларусь

Белорусский государственный
экономический университет

Белорусский государственный
университет

Белорусское республиканское
унитарное страховое
предприятие «Белгосстрах»

Главный редактор
Иван ЗНАТКЕВИЧ

РЕКВИЗИТЫ

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА
«ФИНАНСЫ, УЧЕТ, АУДИТ»,
ул. Кропоткина, 44, офис 901,
220002, г. Минск, Беларусь.
Тел: (017) 334-21-45, 334-20-45.

Адрес в Интернете:
<http://minfin.gov.by/>

Электронная почта:
fua@tut.by

Свидетельство о регистрации
№562.

Журнал включен
в перечень научных изданий
для опубликования
диссертационных исследований
по экономическим наукам

© Финансы. учет, аудит. 2008.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- | | |
|------------------------|--|
| А.М. ХАРКОВЕЦ | министр финансов РБ |
| А.М. ГОНЧАР | начальник управления методологии
бухучета и отчетности Минфина РБ |
| Г.Е. КОБРИНСКИЙ | доктор экономических наук, профессор |
| М.М. КОВАЛЕВ | декан экономического факультета БГУ,
профессор |
| А.М. КУРЛЫПО | начальник Главного управления
Комитета государственного контроля РБ,
кандидат экономических наук |
| А.И. ЛУЧЕНОК | доктор экономических наук,
руководитель Центра
Института экономики НАН Беларуси |
| П.Г. НИКИТЕНКО | директор Института экономики,
академик НАН Беларуси,
шеф-редактор, научный консультант журнала |
| Д.А. ПАНКОВ | доктор экономических наук, профессор |
| П.Я. ПАПКОВСКАЯ | доктор экономических наук, профессор |
| А.И. СВЕРЖ | генеральный директор БРУСП «Белгосстрах»,
кандидат экономических наук |
| Т.В. СОРОКИНА | доктор экономических наук, профессор |
| А.Н. СУШКЕВИЧ | председатель Белорусской ассоциации
бухгалтеров, кандидат экономических наук |
| И.С. ШУНЬКО | заместитель министра финансов РБ |

РЕДАКЦИЯ

- | | |
|----------------------------|--------------------------------|
| Светлана ТЕРЕХОВИЧ | заместитель главного редактора |
| Сергей КУЛАЧЕНКО | ответственный секретарь |
| Олег АНАНИЧ | редактор отдела финансов |
| Владимир БАЦКАЛЕВИЧ | редактор отдела экономики |
| Светлана ПОТАПОВИЧ | редактор отдела стилистики |
| Павел ИВАНОВ | редактор отдела дизайна |
| Клара ГРИШАЕВА | компьютерный набор |

Подписано в печать 9/10/2008 г. Формат 60х90 1/8, 11,2. уч-изд.л. Печать офсетная. Тираж 2310 экз. Заказ № 1579.
Отпечатано с готовых диапозитивов заказчика в типографии РУП «Минсктиппроект» 220123, г. Минск, ул. Веры Хоружей, 13/61.

Материалы журнала публикуются на русском и белорусском языках в зависимости от языка авторского оригинала.

Перепечатка материалов без согласия редакции запрещена.

Материалы со знаком ▲ носят рекламный характер.

СОДЕРЖАНИЕ

3	<i>Конспект событий</i>	28	В. Богданкевич <i>Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств</i>
ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЕ БЕЛАРУСЬ			
5	В. Бацкалевич <i>Время и судьбы</i>	30	Е. Васина, С. Осенко <i>Дифференцированный подход к расчету прогнозных показателей</i>
8	Ю. Грузицкий <i>Первая послевоенная реформа</i>	ДАТА	
12	М. Ермолович <i>Итоги полугодия вселяют оптимизм</i>	35	А. Башура <i>Экспортный вектор Солигорска</i>
14	О. Ананич <i>Ивацевичдрев увеличивает мощности и вклад в бюджет</i>	ПРАКТИКУМ БУХГАЛТЕРА	
ЭКОНОМИКА		41	А. Шилай <i>Управление методологии бухгалтерского учета и отчетности разъясняет</i>
15	В. Байнев, О. Седлухо <i>Целевой ориентир развития – производительность труда</i>	45	Л. Москалева <i>Принимаем к учету спортивный инвентарь</i>
18	И. Воробьев, Т. Каштелян, Ю. Дроздовская <i>Браславрайсельхозлес: слагаемые стимулирования</i>	48	А. Чернюк <i>Перечень нормативных документов, утвердивших типовые штаты и нормативы численности работников</i>
20	В. Почекин <i>Риски и кризисы: от борьбы к исследованиям</i>	51	А. Крупнова, В. Раковец <i>Ваш консультант</i>
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ		58	В. Раковец <i>Операции по договорам комиссии по реализации и приобретению ТМЦ</i>
22	К. Рудый <i>Инновационное развитие с китайской спецификой</i>	66	В. Лемеш <i>Удержания из заработной платы работников организации</i>
ОБЪЕДИНЕНИЕ		74	О. Левкович, И. Тарасевич <i>Уставный фонд организации и его учет</i>
26	С. Мисюров <i>Уверенный старт – основа успеха</i>	79	<i>Система «Галактика ERP»</i>

Целевой ориентир развития — производительность труда

Валерий БАЙНЕВ,
доктор экономических наук,
профессор БГУ

Ольга СЕДЛУХО,
аспирант БГУ

Республика Беларусь, после успешного завершения восстановительной фазы, вышла на новый этап развития национальной экономики, связанный с переходом к *расширенному воспроизводству* с активным подключением интенсивных, наукоемких, высокотехнологичных факторов производства. Глава государства А.Г. Лукашенко в своем Послании белорусскому народу и Национальному собранию Республики Беларусь подчеркнул: «Путь у нас только один — усердный переход к экономике инновационной, наукоемкой, ресурсосберегающей, конкурентоспособной на мировом рынке, поэтому приоритетом внешней политики определено формирование «экономики знаний». Поставлена амбициозная задача — обеспечить качество роста, свойственное лидерам мировой экономики, создать необходимые предпосылки для интенсификации производства и расширенного воспроизводства и тем самым пе-

рейти от восстановительного экономического роста к постоянному устойчивому инновационному развитию.

Прежде всего следует четко уяснить, что интенсификация производства на основе активного внедрения достижений науки и техники означает нечто иное, как *повышение производительности труда*. Назначением любых достижений научно-технического прогресса является именно высвобождение, экономия труда человека, повышение его производительности. Так, со сравнения и сопоставления уровней производительности труда начинается каждый макроэкономический обзор ЕС и ОЭСР. Только по линии ОЭСР тематика исследовательских, статистических и аналитических работ, официальных методик, рекомендаций, отчетов и записок насчитывает сейчас свыше 1,5 млн. наименований и стремительно расширяется из года в год. Исключительная значимость фактора производительности труда очевидна любому экономисту-профессионалу.

К сожалению, на протяжении последних десятилетий существования СССР стремление повысить данный показатель носило во многом деклара-

тивный характер. Как результат, после достижения в 1960-х годах максимума общественной производительности труда, равного 60% от уровня США, началось ее систематическое снижение вплоть до нынешних 20-30% (рис. 1), что, собственно, и послужило одной из главных причин разрушения Союза. При этом, вопреки заверениям идеологов рыночно-капиталистических реформ, по мере их активного осуществления в 1990-1994 гг., когда данный показатель вообще был исключен из перечня статистически учитываемых параметров, отставание от лидеров мировой экономики по уровню производительности труда (впрочем, как и по всем другим показателям) резко возросло. Переход к положительной динамике производительности труда намечился лишь после отказа от либерально-рыночной доктрины развития.

Однако, несмотря на позитивные сдвиги, отставание стран бывшего СССР от технологически развитых держав по уровню производительности труда столь ощутимо, что на повестку дня уже сегодня должна быть поставлена проблема использования данного показателя в качестве *главного целевого ориентира развития национальной экономики* Беларуси, а также других стран Союзного государства, ЕвразЭС и СНГ. По большому счету, речь должна идти о кратном увеличении производительности труда, главным образом, в сфере материального производства и, прежде всего, в промышленности, ее высокотехнологичных и наукоемких отраслях. Это, по нашему мнению, должно стать приоритетом развития национальной экономики на ее но-

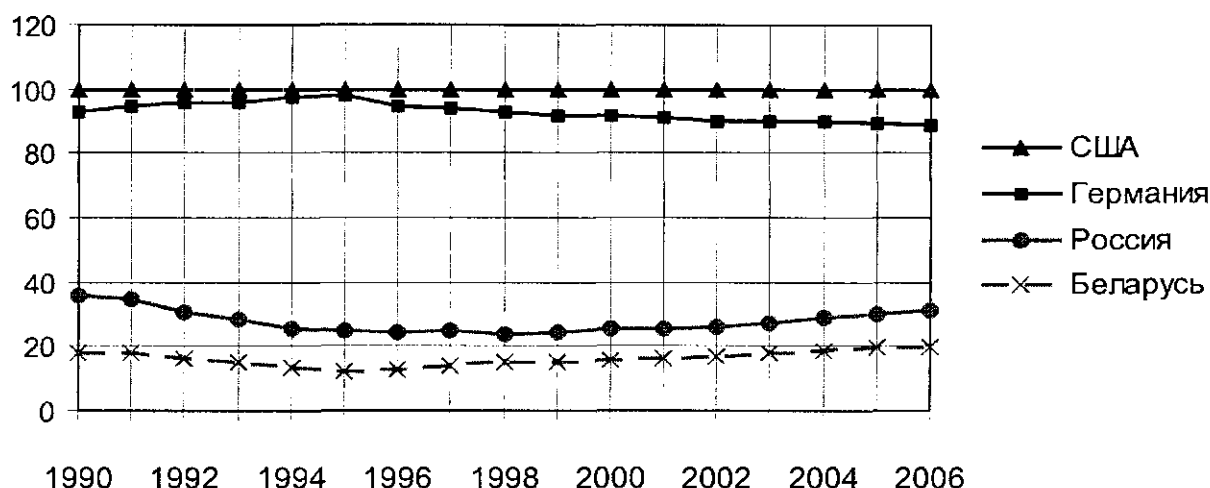


Рис. 1. Динамика производительности труда в некоторых странах мира, %
(по народному хозяйству в целом, США = 100 %)

Источник: рассчитано авторами

вом этапе, связанном с переходом к расширенному воспроизводству. Неслучайно, начиная с 2008 г., после полувесового пренебрежения критерием производительности труда, долгосрочная стратегия развития России *впервые* предусматривает не просто механическое наращивание количественного показателя ВВП, но и совершенствование качественных характеристик экономического роста, связанное с *учетверением производительности труда на период до 2020 года* (журнал «Экономист», 2008, №3, с. 3).

Разумеется, решить проблему кратного увеличения производительности труда можно при колоссальных усилиях не только практиков, но и, прежде всего, экономической науки. Во-первых, использование производительности труда в качестве целевого ориентира развития, на наш взгляд, требует решительной смены экономической научно-образовательной парадигмы. Проблема заключается в том, что ныне господствующее на всем постсоветском пространстве рыночно-капиталистическое мировоззрение безоговорочно возводит на пьедестал почета рыночного спекулянта, банковского рос-

товщика и биржевого игрока, ибо главный результат рыночной активности – прибыль – возникает именно в сфере обмена, на рынке, а значит, за воротами предприятия. Более того, деятельность предприятия, с позиций доминирующей рыночно-капиталистической философии, связана с одними лишь производственными издержками, которые объективно уменьшают прибыль, «чуждесным» образом возникающую в сфере обмена. С этой точки зрения получается, что производственная деятельность и труд в рыночной экономике не просто бесполезны, но и антиполезны. В то же время высокодоходная деятельность спекулянтов, ростовщиков, биржевиков и т.п. получает статус производительного и даже общественно полезного «труда», хотя очевидно, что эти «деятели» всего лишь искусно перераспределяют в свою сторону добавленную стоимость, создаваемую на том же «бесполезном» производственном предприятии. Разумеется, борьба за повышение производительности труда объективно потребует от экономической науки ее перехода на *трудовую основу*, связанную с исследова-

нием экономических процессов с позиций приоритетности труда, а следовательно, с изгнанием с пьедестала почета рыночного спекулянта и возведением на него трудящегося человека. По справедливому мнению К. Маркса, общество никак не сможет прийти в равновесие, пока оно не станет вращаться вокруг «солнца труда».

Становится актуальной разработка теоретико-методологических и методических основ определения производительности труда. Важно отметить, что значимость обозначенной проблемы уже осознана, поскольку в письме Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 28.12.2006 г. № 03-03-10/2147 содержится Методика расчета производительности труда, предлагаемая к использованию на уровне как организаций, так и отраслей. Однако анализ данного документа свидетельствует, что методика разработана в полном соответствии с «лучшими» традициями «застойных» времен, поскольку производительность труда предлагается рассчитывать в виде простого отношения объема произведенной продукции (работ, услуг) в стоимостном выражении к

среднесписочной численности работников. Следует пояснить, что данный подход традиционен, страдает целым рядом существенных недостатков. Прежде всего, на наш взгляд, в числителе указанного отношения следует использовать объем не просто произведенной, а *оценочной потребителем* продукции. И здесь дело не только в том, что произведенная продукция включает в себя составляющие так называемого «повторного счета». Обладая низкой полезностью, которая не связана напрямую со стоимостью, произведенная продукция может попросту идти, что называется, «на склад». В советские времена стремление руководителей предприятий повысить производительность труда путем экстенсивного наращивания объема произведенной продукции (пресловутого «вала»), например искусственного удорожания через увеличение ресурсоемкости ее изготовления, привело к выпуску дорогостоящих, массивных, громоздких, неповоротливых, неконкурентоспособных тракторов, автомобилей, станков и т.д. Именно этот подход к оценке эффективности функционирования предприятий в свое время обеспечил формирование типично затратной модели экономики, что, собственно, и привело к банкротству, а затем и к бесславному краху мировой системы социализма. К тому же использование в знаменателе среднесписочной численности работников предприятия (отрасли) в корне отличается от общепринятой в мировой практике методологии расчета производительности труда, где в качестве знаменателя расчетного соотношения используется *фактически отработанное время*, в состав которого не входят выходные, праздники, отпуска, отгулы, прогулы, опоздания и т.п. С другой стороны, в технологически развитых странах приня-

то учитывать сверхурочные часы, работу в выходные и праздничные дни, что совершенно невозможно в рамках предлагаемой Министерством труда и социальной защиты методики. Кроме того, важно учесть, что в стоимость произведенной продукции входит стоимость природных ресурсов и условий окружающей среды, которые, будучи использованы в процессе изготовления продукции, увеличили ее полезность, однако сами по себе не являются результатом деятельности предприятия (созданы природой).

Исходя из этого, мы предлагаем иную формулу расчета производительности труда в отчетном периоде, которая, на наш взгляд, свободна от вышеперечисленных недостатков:

$$ПТ = \frac{ОРП - ПП - ЭН}{T_{факт}},$$

где ОРП – объем реализованной продукции (работ, услуг), млн. руб.; ПП – величина промежуточного потребления, млн. руб.; ЭН – экологический налог, учитывающий использование (изъятие, добычу) природных ресурсов и загрязнение окружающей среды, млн. руб.; $T_{факт}$ – фактически отработанное работниками предприятия время (число отработанных человеко-часов), чел. · ч.

Следует пояснить, что используемые параметры (за исключением экологического налога) являются статистически учитываемыми, например, в промышленности в типовых формах 1-п «Отчет о производстве продукции и выполнении работ, услугах промышленного характера» (утверждена постановлением Министерства статистики и анализа Республики Беларусь 27.11.2006 №204) и 1-т (пром) «Отчет по труду» (утверждена постановлением Министерства статистики и анализа Республики Беларусь 12.10.2007 №308).

Объем реализованной продукции (работ, услуг) представляет собой разницу между объемом производства продукции и изменением стоимости запасов готовой продукции (раздел I формы 1-п). В качестве промежуточного потребления необходимо учитывать материальные затраты на производство продукции (работ, услуг), то есть стоимость сырья и материалов, покупных комплектующих изделий и полуфабрикатов, работ и услуг производственного характера, выполненных другими организациями, топлива, электрической и тепловой энергии и прочих затрат ресурсов, использованных для производства продукции в течение отчетного периода (раздел IV формы 1-п). Величина экологического налога ежеквартально и ежегодно рассчитывается на каждом предприятии в соответствии с формами налоговых деклараций, приведенных в приложениях к постановлению Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь от 31.05.2007 №82. По совокупности соответствующих сведений о деятельности конкретных предприятий аналогичным образом исчисляется производительность труда в отрасли. Таким образом, важным фактором инновационно-промышленной политики должно стать внедрение *почасовой системы оплаты труда* работника, напрямую увязывающей его производительность с величиной заработка.

Мы убеждены, что решение задачи кратного повышения производительности труда в промышленности и, прежде всего, в ее высокотехнологичных и наукоемких отраслях, позволит Беларуси и другим странам Союзного государства, ЕврАзЭС и СНГ реализовать стратегию технико-технологического прорыва и войти в перечень наиболее технологически развитых стран мира. ■