

– объективные условия перехода к аудиту эффективности (правовая база, наделение отдельными правами и полномочиями контрольных органов, наличие методического обеспечения и квалифицированных специалистов).

Введение в практику аудита эффективности связано со следующими тенденциями:

– интеграция разных видов контроля и аудита, подчиненных главной цели – эффективности функционирования государственной власти и ее главного инструмента – бюджета;

– усиление аудита властных государственных структур, имеющих полномочия по расходованию государственных средств, включая затраты на их собственное функционирование;

– использование новых инструментов и методов с применением информационных технологий;

– повышение уровня компетенции аудиторов;

– внедрение новых методологий оценки уровня эффективности экономической деятельности [3].

Более активную работу по внедрению аудита эффективности стимулирует введение с 2012 г. по инициативе КГК системы рейтинговой оценки деятельности руководителей республиканских органов и иных государственных организаций, подчиненных правительству, а также председателей облисполкомов и Мингорисполкома. Очевидно, что уже недостаточно соблюдения одного лишь принципа адресности и целевого назначения бюджетных средств.

Литература

1. Аудит эффективности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ru.wikipedia.org/wiki/>. – Дата доступа : 19.04.2012.

2. Аудит эффективности : время беречь средства [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.kgk.gov.by/ru/press-center/publication/audit-effektivnosti-vremja-berech-sredstva_i_7993.html. – Дата доступа : 19.04.2012.

3. Аудит эффективности использования государственных ресурсов – современная форма финансового контроля [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/01-buleten_doc_files-fl-1125.pdf. – Дата доступа : 19.04.2012.

Критика теории М. Портера

*Ковальчук А. А., студ. II к. БГУ,
науч. рук. Семак Е. А., канд. эк. наук, доц.*

Теории М. Портера вместе с большим количеством сторонников обрели значительное число критиков, причем необходимо отметить, что большинство критических замечаний было выдвинуто совершенно справедливо.

Экономист У. Кэтрайт сделал достаточно жесткое резюме для модели М. Портера, заявив, что Портер перефразировал общеизвестные идеи [1]. Действительно, при ближайшем рассмотрении ромба конкурентных преимуществ выявляется синтез как минимум трех известных до «ромба» теорий: теории «жизненного роста» П. Ромера (условия для факторов), теории взаимоотношений потребитель-производитель (состояние спроса) Б. О. Лундвала и модели сетевого развития А. Маршалла (родственные и поддерживающие отрасли) (см. рис. 1).

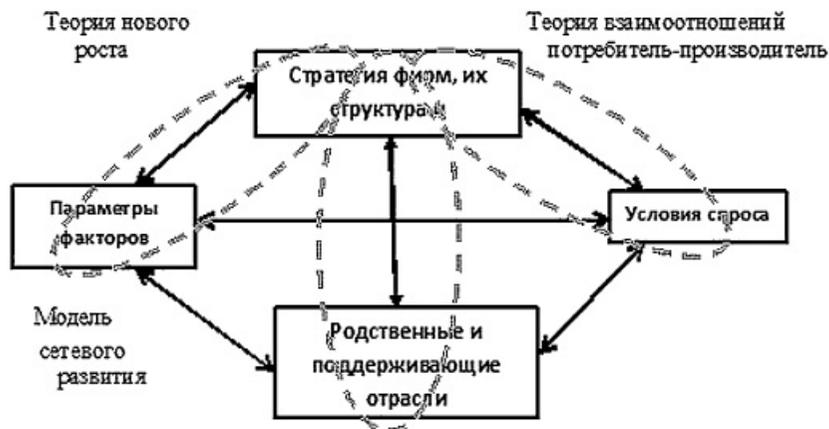


Рисунок 1. Связь ромба конкурентных преимуществ с другими теориями
Примечание. Источник: [2, с. 15].

П. Ромер утверждал, что экономический рост страны имеет границы, определяемые такими факторами, как рост производительности труда и рост населения стран. П. Ромер показал, что, согласно его парадигме, инвестирование в образование населения способно еще больше увеличить темпы роста ВВП и благосостояния жителей страны. Лундваль акцентировал внимание на том, что связь между производителями и потребителями необходимо усиленно развивать, так как с ее помощью создаются инновации, помогающие развитию производства. А. Маршалла развивает теорию о том, что для достижения конкурентоспособности каждого отдельного предприятия необходимо создать сеть таких предприятий, чтобы они могли функционировать вместе, дополняя друг друга.

Однако справедливости ради надо отметить, что сам Портер не отрицает использования других теорий при построении своих концепций.

Литература

1. Catwright, W. Canada at the Crossroads Dialogue / W. Catwright // Business Quarterly, Vol. 57, 1992. – P. 10-12.

2. Hernesniemi, H. Advantage Finland: the future of Finnish industries / H. Hernesniemi, M. Lammi, P. Ylä-Anttila. – Helsinki : Taloustieto Oy, 1996. – 248 p.

Проблема повышения эффективности использования основных средств

*Ковш А. И., студ. III к. БГСХА,
науч. рук. Молчанов А. М., канд. эк. наук, доц.*

Проблема повышения эффективности использования основных производственных фондов и мощностей предприятия занимает центральное место в период перехода к рыночным отношениям. От решения этой проблемы зависит место предприятия в производстве, его финансовое состояние, конкурентоспособность на рынке. Любое предприятие независимо от формы образования и вида деятельности должно постоянно рассматривать движение своих основных производственных фондов, их состав и состояние, эффективность использования. Данная информация позволяет предприятию выявить пути и резервы повышения эффективности использования основных фондов, кроме того, вовремя обнаружить и скорректировать негативные отклонения, которые в дальнейшем могут повлечь серьезные последствия для успешной деятельности предприятия.

Существует ряд проблем в этой сфере: наличие неработающих мощностей, очень большие объемы их незагруженности. Такая тенденция отрицательно влияет на показатели работы организаций. Содержание на балансе предприятий неиспользуемого оборудования препятствует нормализации их финансового положения. Многие предприятия используют мощности на уровне, при котором не достигают точки безубыточности по объемам производства.

Трудно переоценить народно-хозяйственное значение эффективного использования основных фондов. Анализ основных фондов производится по нескольким направлениям, разработка которых в комплексе позволяет дать оценку структуры, динамики и эффективности использования основных средств и долгосрочных инвестиций.

Более полное использование основных фондов приводит также к уменьшению потребностей во вводе новых производственных мощностей при изменении объема производства, а следовательно, к лучшему использованию прибыли предприятия.

Эффективное использование основных фондов означает также ускорение их оборачиваемости, что в значительной мере способствует решению проблемы сокращения разрыва в сроках физического и морального износа, ускорения темпов обновления основных фондов.