

КОНФИГУРАЦИИ КОГНИТИВНЫХ СТИЛЕЙ И УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ ФОРМ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ КУРСАΝТАМИ ВОЕННОГО ВУЗА

Тицкий А.Г.

Военная академия Республики Беларусь

Предложенная современной когнитивной психологией парадигма ментального опыта позволяет расширить наши представления об интеллектуальной деятельности, включить когнитивные стили в структуру индивидуального интеллекта, унифицировать стратегии познания и обучения. В результате в психологии образования возросла актуальность новых направлений исследования, в частности, изучения проблемы влияния стилевой направленности на эффективность усвоения знаний обучающимися.

При возрастающем количестве исследований, посвященных данной проблематике (Р. Гарднер, Д. Гуднау, О. А. Дидковская, В. А. Колга, Т. Е. Косарева, Б. Лу Ливер, Г. Линтон, А. П. Любанов, Л. Н. Рожина, Г. Уиткин, М. А. Холодная, И. П. Шкуратова и др.), экспериментальные данные о влиянии когнитивных стилей на успешность выполнения форм контроля знаний крайне ограничены.

По мнению Б. Лу Ливера, многие формы контроля (в том числе традиционные тестовые формы) часто дают неверное представление о том, что в действительности знает и умеет делать данный студент (курсант). Мнение о том, что какая-либо единая форма контроля (письменная или тестовая) объективна именно ввиду своего единообразия, с точки зрения стилевого подхода представляется не только иллюзорной, но и чреватой серьезными ошибками в оценке действительных возможностей учащихся, так как при этом создаются преимущества для учащихся с определенным складом ума и соответственно неблагоприятные условия для учащихся с иными, не предусмотренными данной формой контроля, стилевыми характеристиками [1].

Существенную помощь в решении данной проблемы может оказать переход от функционального исследования когнитивных стилей к онтологическому, для проведения которого, как правило, используется структурно-интегративная методология, основные положения которой позволяют изучать психическое явление посредством психических когнитивных структур, имеющих специфические закономерности своего устройства и функционирования [2].

Мы провели эмпирическое исследование успешности выполнения форм контроля знаний в зависимости от конфигураций когнитивных стилей «полезависимость / поленеизависимость» (ПЗ/ПНЗ), «ригидность / гибкость познавательного контроля» (Р/ГПК) и «узость / широта диапазона эквивалентности» (У/ШДЭ). Диагностика когнитивных стилей осуществлялась с помощью компьютерных модификаций методик «Включенные фигуры» К. Готтшальда, «Струн-тест» (в модификации Т.П. Зинченко и А.А. Фрумкина) и «Свободная сортировка» Р. Гарднера соответственно. Указанные методики предварительно были стандартизированы на белорусской выборке с учетом полюсов когнитивных стилей и нейтральной (средней) зоны выраженности их показателей [3, 4].

Различные формы контроля знаний (устная, письменная и тестовая) в ходе исследования применялись в процессе изучения испытуемыми дисциплин гуманитарного (История Беларуси), технического (Антенные устройства) и естественнонаучного циклов (Физика). Тестовая форма контроля знаний включала в себя задания открытого и закрытого типов, на установление правильной последовательности и соответствий.

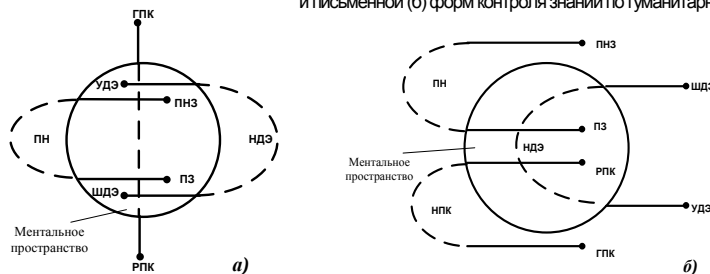
В исследовании в качестве испытуемых приняли участие 228 курсантов трех курсов Военной академии Республики Беларусь (ВАРБ), обучающихся по военно-технической специальности инженерного профиля. Обработка полученных данных осуществлялась с применением методов математической статистики (программа SPSS 13.0 for Windows).

Постэкспериментальная проверка результатов двухфакторного дисперсионного анализа с помощью критерия Дункана показала, что пятнадцать конфигураций когнитивных стилей из двадцати семи возможных связаны с успешным либо менее успешным выполнением форм контроля знаний по рассматриваемым учебным дисциплинам.

Руководствуясь положениями структурно-интегративной методологии, дополненной положениями теории «ментальных пространств» Ж. Фоконье можно заключить, что успешное выполнение определенной формы контроля знаний по определенной учебной дисциплине обеспечивается определенным ментальным пространством, относительно которого полюса когнитивных стилей выступают в качестве его элементов и всегда находятся в конкретных соотношениях между собой (конфигурация) [5].

Ментальное пространство, обуславливающее успешное выполнение устной формы контроля знаний, составляют две конфигурации когнитивных стилей: нейтральный познавательный контроль, полезависимость и широта диапазона эквивалентности; поленеизависимость, нейтральность познавательного контроля и узость диапазона эквивалентности. В данных конфигурациях постоянным остается нейтральный познавательный контроль, в то время как полюса двух других когнитивных стилей могут варьироваться. Нейтральный познавательный контроль можно рассматривать в качестве доминирующего, а остальные – как субдоминирующие. Ментальное пространство, обуславливающее успешное выполнение письменной формы контроля знаний по гуманитарной дисциплине, составляет только одна конфигурация.

Рисунок – Ментальное пространство, обуславливающее успешное выполнение устной (а) и письменной (б) форм контроля знаний по гуманитарной дисциплине



ПЗ – полезависимость; ПН – поленеизависимость; ПНЗ – поленеизависимость; РПК – ригидность познавательного контроля; НПК – нейтральность познавательного контроля; ГПК – гибкость познавательного контроля; УДЭ – узость диапазона эквивалентности; НДЭ – нейтральность диапазона эквивалентности; ШДЭ – широта диапазона эквивалентности

Так как успешность выполнения форм контроля знаний по различным учебным дисциплинам связана с различными конфигурациями когнитивных стилей, можно предположить, что возможна переконфигурация элементов ментального пространства под влиянием такого фактора, как содержание конкретной учебной дисциплины. Это согласуется с представленными в научной литературе данными о таких эффектах, как «мерцание» корреляций когнитивных стилей, «мобильность» когнитивных стилей (когнитивные стили могут меняться под влиянием интеллектуальной нагрузки, инструкции, обучения) [1]. Однако данное предположение требует проведения дополнительного исследования.

ЛИТЕРАТУРА

- Холодная, М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума / М.А. Холодная. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2004. – 384 с.
- Холодная, М.А. Структурно-интегративная методология в исследовании интеллекта / М.А. Холодная // Теория развития. Дифференциально-интегративная парадигма. – М.: Языки славян. культур, 2009. – С. 195–204.
- Тицкий, А.Г. Динамика когнитивного стиля «полезависимость / поленеизависимость» у курсантов военного вуза / А.Г. Тицкий // Психол. журн. – 2008. – № 3. – С. 19–24.
- Тицкий, А.Г. Динамика когнитивного стиля «ригидность / гибкость познавательного контроля» у курсантов военного вуза / А.Г. Тицкий // Веснік БДПУ, Сер. 1, Педагогіка. Псіхалогія. Фіналогія. – 2009. – № 3. – С. 32–35.
- Fauconnier, G. Mental spaces: Aspects of meaning construction in natural language / G. Fauconnier. – Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1994. – 190 p.