

ступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь: Сб. материалов науч.-практ. конф. Минск, 30 янв. 2004 г. / Под общ. ред. И. И. Басецкого. Мн., 2004.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. Мн., 2000.

5. Яскевич А. В. Вопросы использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Вестник управления по борьбе с экономическими преступлениями. 2004. №3(25). С. 95 – 123.

ИСПОЛНИТЕЛЬСКИЙ СБОР КАК МЕРА ГРАЖДАНСКОЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Н. Н. Тумацкий (Юридический колледж БГУ)

Сущность мер гражданской процессуальной ответственности составляет лишение (ограничение) лица, совершившего гражданское процессуальное правонарушение, определенного права или возложение на него определенной дополнительной обязанности. Общие положения о мерах процессуальной ответственности изложены в гл. 19 ГПК, в частности, в ст. 168 ГПК, содержащей общий перечень мер процессуального воздействия.

Особого внимания заслуживает вопрос о правовой природе такой меры воздействия, как взыскание денежной суммы в размере 5 % сумм, взысканных в доход государства, в пользу граждан или юридических лиц (ч. 3 ст. 486 ГПК). В теории гражданского процесса [3, с. 691], а также в законодательстве иных государств (например, в ст. 81 Федерального закона Российской Федерации «Об исполнительном производстве» [4]) данная сумма получила название исполнительского сбора, который представляет собой дополнительное денежное взыскание, применяемое к должнику за неисполнение исполнительных документов в срок, установленный для добровольного исполнения [1, с. 42]. Цель исполнительского сбора – стимулирование должника к добровольному исполнению исполнительного документа для избежания расходов по исполнению, что дает основание рассматривать данную меру в качестве меры процессуального воздействия.

Следует отметить, что в теории права не существует единого мнения о правовой природе данной меры.

Некоторые авторы полагают, что исполнительский сбор – одна из составляющих судебных расходов [2, С. 532] (следовательно, не может рассматриваться в качестве самостоятельной меры процессуальной ответственности, а относится к такой из них, как возложение судебных расходов). Такой вывод может быть сделан на основании норм ГПК: ст. 114 ГПК указывает, что к судебным расходам относятся госпошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела; п. 4 ст. 116 ГПК среди судебных издержек называет расходы, связанные с исполнением решения суда, а исполнительский сбор предусмотрен ч. 3 ст. 486 ГПК, которая озаглавлена «Расхо-

ды по исполнению». Несмотря на это, считают, что исполнительский сбор не может рассматриваться в качестве одной из составляющих судебных расходов, так как обязанность юридически заинтересованных в исходе дела лиц нести судебные расходы носит явно выраженный компенсационный характер [2, с. 520], который не наблюдается при оплате исполнительского сбора или же при применении штрафов за неисполнение судебных постановлений.

Правовая природа исполнительского сбора была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который указал на то, что исполнительский сбор представляет собой санкцию штрафного (не правосоставительного) характера, т. е. возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства (ч. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П [0]), с чем мы полностью согласны.

В то же время в ч. 4 п. 3 названного постановления Конституционный Суд приходит к выводу о том, что исполнительский сбор является административной штрафной санкцией, так как имеет фиксированное, установленное Федеральным законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в бюджет и во внебюджетный фонд, средства которых находятся в государственной собственности.

Однако законодательство Республики Беларусь не позволяет признать исполнительский сбор разновидностью административного штрафа или какой-либо иной мерой административной ответственности.

Административный штраф и порядок исполнения постановления о его наложении предусмотрены ст. 23, 25, 286 – 289 КоАП 1984 г. и существенно отличаются от того порядка, который предусмотрен для исполнения определений о взыскании исполнительского сбора, что позволяет отграничить исполнительский сбор от административного штрафа. В то же время исполнительский сбор не может рассматриваться в качестве самостоятельной меры административной ответственности ввиду того, что перечень административных взысканий ст. 23 КоАП является закрытым и расширительному толкованию не подлежит.

Исполнительский сбор, несомненно, является имущественной мерой воздействия, что сближает его с судебным штрафом. В отличие от судебного штрафа, размер которого в соответствии с ГПК устанавливается в соотношении с базовой величиной, исполнительский сбор устанавливается в процентном отношении (5 %) к взысканным суммам. Помимо этого порядок обжалования определений о взыскании с должника исполнительского сбора (ст. 486 ГПК) отличен от того, который предусмотрен для обжалования определений о наложении

судебных штрафов (ст. 173 ГПК). О применении исполнительского сбора выносится определение, которое может быть обжаловано или опротестовано (ст. 486 ГПК).

Следует отметить, что основанием применения данной меры является совершение процессуального правонарушения в форме неисполнения исполнительного документа в добровольном порядке в срок, предоставленный судебным исполнителем, что также позволяет отнести исполнительский сбор к мерам гражданской процессуальной ответственности и является основанием для внесения соответствующего указания в ч. 2 ст. 168 ГПК.

Литература

1. Валеев Д. Х. Ответственность в исполнительном производстве // Юридический мир. 2001. № 11. С. 35.
2. Гражданский процесс. Общая часть.: Учеб. / Под общ. ред. Т. А. Беловой, И. Н. Колядко, Н. Г. Юркевича. Мн., 2000.
3. Коршунов Н. М., Мареев Ю. Л. Гражданский процесс: Учебник для вузов. М., 2004.
4. Об исполнительном производстве Закон Российской Федерации от 21 июля 1997 г.: Принят Гос. Думой 4 июня 1997 г.; Одобр. Советом Федерации 3 июля 1997 г. [Утв. 21 июля 1997, № 119-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. №30. Ст. 3591.
5. По делу о проверке конституционности положений подпункта 7, пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский»: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001. №13-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 6.

ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ

П. М. Умарова (БИП)

Коррупционная преступность достаточно распространена не только в Республике Беларусь, но и в большинстве стран мира. Она по праву считается одним из наиболее опасных антиобщественных явлений. А взяточничество наиболее опасное проявление коррупции, поскольку подрывает принципы государственного управления, равенства и социальной справедливости, сдерживает экономическое развитие, угрожает моральным устоям общества.

Борьба с коррупцией является наиболее сложной задачей любого государства, а успех в этом направлении зависит от многих факторов, в том числе и от совершенства законодательства. Следует отметить, что в Уголовном кодексе Республики Беларусь 1999 г. (далее – УК) взяточничеству посвящено 3 статьи – это получение взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве.

Получение взятки – специальный вид злоупотребления властью или служебными полномочиями.

При установлении факта получения должностным лицом выгоды имущественного характера, а также того обстоятельства, что предоставление этой выгоды было обусловлено должностным положением лица и использованием этого положения в интересах предоставившего имущественную выгоду должностному лицу, действия такого лица квалифицируются как получение взятки по ст. 430 УК.

Под дачей взятки следует понимать передачу лично или через посредника должностному лицу материальных ценностей или предоставление ему выгод имущественного характера за использование служебных полномочий в интересах дающего или представляемых им лиц.

Посредничество во взяточничестве – пособнические действия, предусмотренные ст. 432 УК в качестве самостоятельного преступления и выражающиеся в непосредственной передаче предмета взятки от взяткодателя к взяткополучателю.

Необходимо обратить внимание на то, что за последние годы в Республике Беларусь сделан ряд серьезных законодательных шагов, направленных на совершенствование законодательства в области борьбы с коррупцией, одним из которых является принятие Закона Республики Беларусь от 26 мая 2003 г., которым ратифицирована Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию от 27.01.1999 г.

Законом Республики Беларусь от 22 июля 2003 г. были внесены изменения и дополнения в УК. В соответствии с ним, были ужесточены санкции статей за получение, дачу взятки и посредничество во взяточничестве и приняты меры по усилению борьбы правоохранительных органов с данной категорией преступлений. В результате наметилась тенденция к увеличению раскрываемости количества указанных преступлений в Республике.

В связи с улучшением материального состояния нашего общества, укреплением экономики страны, в целом уменьшается количество должностных преступлений.

Однако возникает вопрос: «Каковы причины и условия, способствующие совершению данного вида преступлений?»

1. Это экономическая нестабильность и низкий уровень благосостояния народа. Для полного искоренения взяточничества в нашем обществе наряду с усилением борьбы правоохранительных и правоприменительных органов необходимо принять комплекс мер, направленных на улучшение материального положения должностных лиц (возможных субъектов указанных преступлений).

2. Это веками сложившийся менталитет наших граждан. Ведь издавна на Руси повелось, что за благоприятное решение вопроса необходимо приношение, дары и т. д. Люди сами своими действиями способствуют совершению преступления. Ведь ни для кого не секрет, что современная жизнь идет по следующей схеме: «К тебе идут решать вопрос → тебе несут, и ты берешь. Ты идешь решать вопрос → ты несешь что-либо в качестве так называемой «благодарности».