

УДК [340.132:340/137]:[347.919:342.842]

Н.Н. Никонова

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ЖАЛОБ НА РЕШЕНИЯ, ПРИНИМАЕМЫЕ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Анализируются вопросы применения коллизионных механизмов при рассмотрении судами жалоб на решения, принимаемые в избирательном процессе. Определены некоторые формы несоответствия правового регулирования (помимо коллизий), предложены пути их устранения. Автор приходит к выводу о необходимости установления дифференцированной родовой подсудности при обжаловании ряда решений.

Рассмотрение судами жалоб на действия Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов, избирательной комиссии, комиссии по референдуму, комиссии по проведению голосования об отзыве депутата (далее – комиссия), а также на решение органов, образовавших соответствующую комиссию, происходит в рамках гражданского процесса в производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений. Гражданским процессуальным кодексом (ГПК) и Избирательным кодексом (ИК) установлены общие и специальные правила их рассмотрения. Общие нормы содержатся в разделах I–VI, § 1 и 2 главы 29 ГПК, ч. 8 ст. 37 ИК.

При регулировании порядка рассмотрения данного вида жалоб встречаются несоответствия правовых норм: 1) коллизии; 2) противоречия общих и специальных норм, 3) иные несоответствия.

Вопросы несоответствий правового регулирования на базе белорусского законодательства системно рассматривались Г.А. Василевичем [1] и Г.А. Лысаковским [2], особенности рассмотрения жалоб на решения, принимаемые в рамках избирательного процесса, – С.А. Альфером, О.Н. Гулак, Г.П. Погоняйло [3].

Термин «коллизия» определен ст. 1 Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» (Закон о НПА), которая под коллизией понимает противоречие (несоответствие) норм действующих нормативных правовых актов, регулирующих *одни и те же* общественные отношения. Мы разделяем точку зрения о том, что не всякое несоответствие правового регулирования порождает коллизию, а только несоответствие в форме противоречия, когда одновременное применение норм невозможно.

Признак коллизии – распространение действия нормы на *одни и те же* общественные отношения: круг отношений, регулируемых коллизирующими нормами, полностью совпадает. Ситуация, когда одно

отношение различно регулируется несколькими нормами, не всегда образует коллизию. Возможны, по крайней мере, два варианта: 1) полное совпадение круга отношений, регулируемых различными нормами; 2) регулируемые отношения соотносятся как род и вид (соотношение норм по правилу «общее и специальное»). Правила разрешения коллизий закреплены в ст. 71 Закона о НПА, порядок разрешения несоответствий между общими и специальными нормами им системно не урегулирован. Римское правило *lex specialis derogat generali* не может безоговорочно применяться ввиду опасности изменения норм высших актов нижестоящими.

Несоответствия общих и специальных норм можно подразделить на следующие виды (по силе актов): 1) специальная норма содержится в акте высшей юридической силы; 2) специальная норма содержится в акте равной юридической силы; 3) специальная норма содержится в акте низшей юридической силы. В первом случае применению подлежит специальная норма. В идеале ответ во втором случае предполагает учет следующих критериев: 1) наличие оговорки о возможности иного регулирования; 2) срок принятия актов. При наличии в общей норме оговорки специальная норма подлежит однозначному применению. При отсутствии оговорки в общей норме вывод о возможности применения специальной нормы должен основываться на сроке принятия актов: если специальная норма содержится в более позднем акте, то она подлежит применению, а если общая норма принята позднее, то можно полагать, что воля законодателя направлена на унификацию регулирования и специальная норма применяться не должна. В третьем случае, при отсутствии оговорки о возможности регулирования отношений актами более низкого уровня, подлежит применению общая норма.

При регулировании порядка рассмотрения жалоб на решения в избирательном процессе встречаются и иные несоответствия: 1) специальное регулирование рассмотрения отдельных видов жалоб отсутствует, а применение общего правила ввиду особенностей данного вида затруднительно; 2) специальное регулирование есть, но не совпадает с общей тенденцией, закрепленной в ИК.

Остановимся на проблемных моментах.

1. Интерес представляют жалобы на решения комиссии о признании снятия кандидатом в президенты, в депутаты своей кандидатуры по неуважительной причине (ст. 69 ИК). Единственным правовым последствием данного решения является возникновение у кандидата обязанности компенсировать расходы, понесенные в связи с его участием в выборах, т.е. рассмотрение такой жалобы связано со спором о праве и должно рассматриваться в порядке искового производства. Для таких требований должна быть установлена дифференцированная родовая подсудность.

2. Следует остановиться и на обжаловании в соответствии с ИК решений органов, образовавших избирательную комиссию, и иных субъектов, участвующих в избирательном процессе. Обжалование

вание решений органов, образовавших комиссию, предусмотрено ст. 36, ч. 6 ст. 126 ИК, ч. 3 ст. 341 и ч. 1 ст. 342 ГПК, а иных субъектов (администрации предприятия, советов депутатов) – ч. 3 ст. 63 ИК, ст. 131 ИК (последние не названы в § 2 главы 29 ГПК).

Вопросы родовой подсудности этих жалоб урегулированы ст. 36 и 131 ИК, они рассматриваются районными (городскими) судами. Органами, образовавшими комиссию, могут быть органы местного самоуправления различного уровня, местные исполнительные и распорядительные органы различного уровня: президиумы областных (Минского городского) советов депутатов и областные (Минский городской) исполкомы; президиумы районных (городских в городах областного подчинения) советов депутатов и районные (городские в городах областного подчинения) исполкомы; городские (в городах районного подчинения), поселковые, сельские исполкомы; районные администрации, руководители дипломатических представительств (консульских учреждений) Республики Беларусь (ст. 34 ИК). В силу ст. 131 ИК обращение может следовать в советы депутатов разных уровней. В случаях, когда ИК предусматривает обжалование решений органов разных уровней, установлена и разноуровневая родовая подсудность жалоб: ст. 65, ч. 14, 15, 16 ст. 68, ч. 4 ст. 134, ч. 5 ст. 138, ч. 11 и 12 ст. 141 и ст. 152. Следовательно, в отношении жалоб, предусмотренных ст. 36 и 131 ИК, регулирование родовой подсудности не вписывается в общую тенденцию. Для согласования правового регулирования требуется установление в отношении жалоб, предусмотренных ст. 36 и 131 ИК, дифференцированных правил родовой подсудности.

3. Имеются также несоответствия между положениями **ч. 2 ст. 44 ГПК** и **ч. 6 ст. 126 ИК**. Так, ст. 126 ИК устанавливает, что отказ местного исполнительного и распорядительного органа в регистрации инициативной группы по проведению *местного* референдума должен обжаловаться в районный (городской) суд, а ст. 44 ГПК – что отказ в регистрации инициативной группы по проведению *областного* референдума обжалуется в областной (Минский городской) суд. Исходя из того, что областной референдум является видом референдума местного, полагаем, что данные нормы соотносятся как общая и специальная, где норма ч. 6 ст. 126 ИК – общая, а норма ч. 2 ст. 44 ГПК – специальная.

Для разрешения данного несоответствия необходимо принять во внимание следующее: 1) ИК и ГПК являются актами одного уровня; 2) норма ч. 6 ст. 126 ИК не содержит оговорок о возможности иного регулирования; 3) ИК принят позже, чем ГПК. Вывод: все решения об отказе в проведении референдумов обжалуются в областной суд.

Однако исходя из анализа норм ИК, можно сделать вывод, что выборы, голосование об отзыве депутата и референдум рассматриваются как однопорядковые явления. Кроме разных «уровней» референдумов (республиканские и местные), в соответствии с ИК возможны и различные «уровни» выборов и голосования. Как нами отмечалось, в случаях, когда ИК предусматривает разные уровни выборов, голосования об от-

зыме депутата, установлена и равноуровневая родовая подсудность жалоб на решения равноуровневых избиркомов.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что для сохранения общей тенденции жалобы на отказ в регистрации инициативной группы по проведению областного референдума должны быть подсудны общим (Минскому городскому) судам, т.е. должна применяться ч. 2 ст. 44 ГПК, соответствующие дополнения должны быть внесены в НК.

Список литературы

1. Василевич, Г.А. Источники белорусского права: принципы, нормативные акты, обычаи, прецеденты, доктрина / Г.А. Василевич. – Минск: Тесей, 2008. – 218 с.
2. Лыساковский, Г.А. Проблемы коллизионного права / Г.А. Лысаковский. – Минск: Право и экономика, 2005. – 192 с.
3. Альфер, С.А. Обжалование нарушений избирательных прав / С.А. Альфер, О.Н. Гудак, Г.П. Погоняло. – Минск: Тесей, 2010.

The article deals with some issues of implementation of collision mechanisms in trials on the complaints for the decisions made during the electoral procedure. Some forms of discrepancies between the rules (except collisions) are defined; the mechanism of resolving them is proposed. The author come to the conclusion that differential jurisdiction of higher and lower courts on complaints for decisions of commissions and bodies formed them should be provided for.

Никонова Наталья Николаевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и трудового права Белорусского государственного университета.

УДК 347.7

А.А. Пилипенко

НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: НАУЧНОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ И ПРИКЛАДНОЕ ВОСПРИЯТИЕ

Рассматриваются вопросы взаимосвязи неопределенности налогового законодательства и налоговых рисков. Обосновывается двойственный характер налоговой неопределенности, определяется место налоговых рисков в системе ее оптимизации.

Применительно к налоговой сфере вопросы неопределенности приобретают первостепенное значение при анализе фундаментально константных основ налоговых рисков. Как справедливо отмечает О.В. Семенова, ключевым моментом в изучении природы рисков является соотношение риска и неопределенности [1, с. 36]. Налогово-