

Таким образом, необходимость законодательных изменений, отстаиваемая научными работниками и представителями органов прокуратуры, постепенно начинает осознаваться, пусть пока еще в лице отдельных его членов, и судебским сообществом. Значительные негативные последствия, обусловленные отсутствием в решении мотивировочной части, не могут быть принесены в жертву весьма сомнительным выгодам частного характера, извлекаемым из правила ст. 305 ГПК, и требуют возврата к полной, или в крайнем случае – усеченной, мотивировочной части по всем гражданским делам.

ОСНОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Н. Н. Тумащук

Юридический колледж Белорусского государственного университета

1. В работах специалистов различных отраслей права, посвященных ответственности, широко применяется понятие основания ответственности. При этом традиционно различают правовое основание, под которым подразумевают нормы права, устанавливающие запреты определенного поведения и меры юридической ответственности за нарушение этих запретов (и в этом смысле норма права является тем, на основании чего лицо несет ответственность), и фактическое основание, которым является совершение правонарушения (то, вследствие чего, за что лицо несет ответственность). Выделяется и процессуальное основание ответственности, т. е. акт соответствующего государственного органа о применении к правонарушителю мер ответственности. Иные полагают, что основание ответственности – это единство правового, фактического и процессуального элементов.

2. Всякое изменение правового положения лица имеет своей основой единичный юридический факт или совокупность таких фактов (фактический состав). Поскольку под гражданской процессуальной ответственностью мы понимаем изменение правового положения участника гражданского процессуального правоотношения (представляющее собой лишение (ограничение) права и/или возложение дополнительной обязанности вследствие совершения правонарушения), следовательно, указанный юридический состав и надлежит рассматривать в качестве основания ответственности.

Некоторые трудности представляет определение того, какие именно факты входят в основание юридической ответственности. Анализ существующих точек зрения позволяет выделить две главные: 1) основанием ответственности является единичный факт, в качестве которого большинство предлагает рассматривать правонарушение; 2) под основанием ответственности понимается юридический состав, который включает правонарушение, условия ответственности и акты применения мер ответственности соответствующих государственных органов.

Существование двух данных позиций основано на учении логики о причинно-следственных связях. Основными категориями в данной области являются причина и следствие. В логике под причиной *A* явления *B* чаще всего понимают: а) совокупность необходимых и достаточных условий, б) необходимое условие *C*, добавление которого к уже существующим вызывает *B*. Необходимым условием некоторого события является такое, отсутствие которого препятствует наступлению рассматриваемого события, а достаточным – наличие которого гарантирует осуществление этого события. Основание ответственности, по нашему мнению, соотносится с категорией причины, ответственность – с категорией следствия.

Изложенное позволяет заключить, что рассмотрение в качестве основания ответственности единичного факта (правонарушения) соотносится с причиной явления, понимаемой как необходимое условие, а юридического состава – с понятием причины как совокупности необходимых и достаточных условий.

3. В теории права отмечается, что в области публичных отношений для привлечения лица к ответственности необходимо принятие акта государственного органа. Гражданское процессуальное право – публичная отрасль права и обязательным участником гражданских процессуальных отношений, наделенным властными полномочиями по привлечению к процессуальной ответственности, является суд, что нашло отражение в нормах ГПК (ст. 138, 139, 140, 147, 255 и др.). Изложенное позволяет заключить, что вторым фактом, помимо совершения правонарушения, порождающим ответственность, является постановление суда.

4. В большинстве случаев ГПК указывает на *право*, а не на *обязанность* суда привлечь лицо к ответственности (ст. 138, 139, 147, 199, 272 и др.). Императивное правило о применении мер граждан-

ской процессуальной ответственности содержится лишь в ч. 4 ст. 375 ГПК. Представляется возможным указать на некоторую неполноту в регулировании данного вопроса: ГПК не устанавливает сроков давности для привлечения к процессуальной ответственности и исполнения судебных постановлений о применении мер гражданской процессуальной ответственности. Полагаем, что в гражданском процессуальном праве привлечение к процессуальной ответственности должно происходить не позднее окончания той стадии дела, в ходе которой было совершено процессуальное правонарушение.

Представляется затруднительным установление единых сроков для исполнения определений о применении мер гражданской процессуальной ответственности ввиду разнородности этих мер. Однако, если для некоторых мер установление таких сроков не представляется необходимым исходя из их природы (удаление из зала судебного заседания по смыслу своему подлежит немедленному исполнению), то для других их установление существенно важно (например, для судебного штрафа).

5. В качестве основания ответственности в литературе указывалось и на вину в совершении правонарушения. Теоретический анализ ряда работ приводит автора к выводу, что вина в этом смысле не имеет самостоятельного значения, а является необходимым условием для признания деяния правонарушением.

6. Кроме «основания ответственности» в теории права выделяют группу обстоятельств, которые получили название условий или предпосылок ответственности. Исходя из контекстного анализа употребления данного термина, представляется, что в большинстве случаев речь идет о таких обстоятельствах (условиях), которые существовали до или в момент совершения правонарушения, сами по себе не порождают ответственность, но являются необходимыми для ее наступления.

7. Исходя из вышеизложенного, автор приходит к выводу о том, что в качестве правового основания гражданской процессуальной ответственности следует рассматривать соответствующие нормы ГПК, устанавливающие ответственность за совершение процессуальных правонарушений; в качестве же фактического основания мы рассматриваем юридический состав, а именно совершение лицом правонарушения и издание судом соответствующего процессуального акта (как правило, определения).