

Вечорко Виталий Юрьевич

Доклад на тему: Справка о результатах расследования или обвинительное заключение?

*Мудрый законодатель начинает не с издания законов,
а с изучения их пригодности для данного общества.*

Жан Жак Руссо

Становление молодого суверенного государства, которым стала Республика Беларусь после распада СССР, потребовало проведения судебно-правовой реформы, кардинального обновления действующего и принятия нового, в том числе и уголовно-процессуального, законодательства. Новый Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее - УПК), который заменил Уголовно-процессуальный кодекс 1960 г., был принят в 1999 г. и введен в действие с 1 января 2001 г. Вместе с новым УПК в уголовно-процессуальное законодательство были внесены изменения: одни кардинально меняли старые нормы, другие лишь дополняли существовавшие. Реформированию были подвергнуты лишь те институты и нормы уголовно-процессуального права, которые не оправдали себя, не получили должного развития, имели пробелы, не поддавались ясному толкованию, не обеспечивали стабильность судебной практики. Характерными чертами нового закона являлись: *дальнейшая демократизация*

уголовного процесса; повышение правоохранительной и правозащитной роли суда, освобождение его от обвинительных функций; обеспечение состязательности и равноправия сторон в суде.

Среди новелл принципиально новым положением УПК 1999 г. явилось упразднение обвинительного заключения, итогового документа предварительного расследования, который за многие годы стал привычным атрибутом для всех участников уголовного процесса и заменой его на справку о результатах предварительного расследования (далее справка).

Закономерно возникает вопрос: Почему законодатель счел нужным заменить обвинительное заключение на справку?

Обвинительное заключение – итоговый процессуальный акт предварительного следствия, мотивированное решение следователя (или лица, производившего дознание), в котором на основе анализа собранных по делу доказательств формулируется обвинение, дается юридическая квалификация действий обвиняемого и информация о направлении дела прокурору.

Значение обвинительного заключения состояло в том, что оно являлось процессуальным средством дополнительного контроля расследования; основанием для

принятия прокурором решения; процессуальной гарантией защиты обвиняемого.

Копия обвинительного заключения вручалась обвиняемому, что давало ему возможность подготовиться к защите против сформулированного в отношении него обвинения, получить юридическую помощь, определить свою позицию по уголовному делу.

Согласно ст. 205 УПК БССР 1960 г. обвинительное заключение состоит из описательной и резолютивной частей.

В *описательной части* излагалась сущность дела: место и время совершения преступления, его способы, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства; сведения о потерпевшем; доказательства, которые подтверждают наличие преступления и виновность обвиняемого; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность обвиняемого; доводы, приводимые обвиняемым в свою защиту, и результаты проверки этих доводов.

В *резолютивной части* приводились сведения о личности обвиняемого, излагалась формулировка предъявленного обвинения с указанием статьи или статей уголовного закона, предусматривающих данное преступление.

Обвинительное заключение подписывалось следователем с указанием места и времени его составления и должно было содержать ссылки на листы дела.

Справка о результатах предварительного расследования представляет собой итоговый документ следователя, дознавателя о результатах проведенного предварительного расследования, а также выводы органа расследования по обстоятельствам совершенного преступления.

Согласно ч. 2 ст. 262 УПК 1999 г. в справке излагаются сведения о личности обвиняемого, сущность предъявленного ему обвинения с указанием места и времени совершения преступления, его способов, мотивов, последствий и других существенных обстоятельств, установленных по делу и вмененных в вину всем обвиняемым и каждому в отдельности; сведения о потерпевшем; доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого; обстоятельства, смягчающие и отягчающие его ответственность; доводы, приводимые обвиняемым в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, а также указывается уголовный закон, предусматривающий ответственность за совершенное преступление.

Справка должна содержать ссылки на тома и листы уголовного дела.

Данная справка не подлежит приобщению к уго-

ловному делу, направляемому в суд. Ее основное предназначение - оказание помощи прокурору в принятии им решения о направлении дела в суд и поддержании им в судебном разбирательстве государственного обвинения.

Таким образом, сравнивая содержание справки с требованиями, предъявляемыми ранее к обвинительному заключению, можно легко сделать вывод о тождестве этих процессуальных документов. Исключение лишь составляет, пожалуй то, что в справке не формулируется обвинительный вывод следователя, дознавателя, а констатируется факт совершения преступления и приводятся доказательства, подтверждающие этот факт. Однако основное отличие новой процедуры от ранее действовавшего порядка состоит не в изменении названия итогового документа, как это может показаться на первый взгляд, а в том, что он не подлежит приобщению к уголовному делу.

Возвратимся к нашему вопросу: Почему законодатель счел нужным заменить обвинительное заключение на справку?

Думается, что причиной такого шага стала необходимость уравнивать перед судом права сторон. Ведь если существует версия обвинения - обвинительное заключение, то должна быть и версия защиты - заключение адво-

ката.

С момента действия нормы, закрепленной в ч.2 ст. 262 УПК 1999 г. прошло восемь лет. Несомненно, это достаточный срок, который позволяет выявить все достоинства и недостатки данного изменения, оценить, успешность, так скажем, его [изменения] работы. Что же получилось? А вот что: ликвидация обвинительного заключения, как казалось раньше законодателю, заставит суд и стороны более тщательно изучать материалы предварительного расследования и судебного разбирательства и будет способствовать устранению обвинительного уклона в правосудии. Новое положение не привело к желаемому результату - суд и стороны не стали более тщательно изучать материалы предварительного расследования. К тому же, замена обвинительного заключения справкой лишила участников процесса документа, содержащего версию обвинения о совершенном преступлении, имеющихся доказательствах и их оценке. Это сказалось на проведении всего хода судебного процесса, вызвав трудности, как у суда, так и у сторон, привыкших использовать это краткое изложение материалов уголовного дела для подготовки к судебному разбирательству, выступления в судебных прениях и постановления приговора. Указанная справка, которая по замыслу законодателя

должна была стать внутренним прокурорским документом, по-прежнему представляется не только государственному обвинителю, но даже защитнику и суду.

Таким образом, практика показала нежизнеспособность и преждевременность замены обвинительного заключения справкой, хотя и тождественной ему по содержанию, но не подлежащей приобщению к уголовному делу.

Выходом из сложившейся ситуации, считаю: внесения изменений в УПК в части дополнения содержания справки перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты. Данная новелла, на мой взгляд, позволит уравнивать перед судом позиции обвинения и защиты. Похожая норма, закреплена в п. 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, где сказано о том, что обвинительное заключение должно содержать не только перечень доказательств, подтверждающих обвинение, но и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты.