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**ЛИТЕРАТУРА В ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОЙ КУЛЬТУРЕ**

Литература играла всегда особую, выделяющуюся роль в культуре восточных славян. Уже с VIII века на древнерусской земле возникла настоятельная потребность в письменности. В середине IX века, по свидетельству отдельных византийских миссионеров, в Крыму уже наличествовали богослужебные книги, написанные «руськыми письмены».

Вместе с христианством на Руси появляется и письменность, и начинается отсчет становления русской (восточнославянской) литературы.

Отличительной чертой этапа первоначального формирования древнерусской литературной традиции стал ее синкретизм.

В летописании, которое занимало наибольший объем всего ареала древнерусской письменности, органично выражалось и философское начало, и историзм, и религиозное чувство, и этико-эстетические представления о мире, и собственно литературные потенции формирующейся литературы.

Как свидетельствует Д. С. Лихачев: «Ни одна страна Западной, Восточной и Южной Европы не знает такой истории своей страны, как «Повесть временных лет», – с ее юмором и художественностью, искусством диалога и рассказа, с ее высоким патриотическим сознанием и стремлением показать родную историю на фоне мировых событий, связать ее с историей Византии и славянства» [1, с. 11].

И в творениях Кирилла Туровского, и в знаменитом «Слове о законе и благодати» Иллариона, и в самом «Слове о полку Игореве» письменный текст пронизан синкретизмом и в нем сопрягается в единое и размышление, и верование, и образное начало. Там, в этом тексте, можно найти любую, даже неожиданную деталь из общей панорамической картины мира. Так, Ю. М. Лотман подчёркивает многозначность термина «Земля», выражающего, кроме понятного обозначения территории, еще и определение этнической принадлежности в знаменитом рефрене, повторяющемся в «Слове о полку …» – «О, русская земля! За шеломянем еси» [2, с. 332].

Постепенно, в течение столетий, сложилось и укоренилось в восточнославянской культурной традиции основополагающее положение литературы в системе культуры.

Именно в литературе, в литературном творчестве живой ум древнего русича сочетал несочетаемое: реальность и мистицизм, столь близкий его душе.

Центральной идеей, или, по мысли Ю. Асеева, «лейтмотивом древнерусской литературы, и в особенности, эпоса стала идея патриотизма, любовь к родной земле, родной природе» [3, с. 44] – эта традиция отчетливо просматривается от «Слова о полку Игореве» до «Слова о погибели Русской земли».

В XVII, переломном для восточнославянских культур столетии, времени когда стали оформляться национально-этнические особенности современных восточно-славянских народов, в собственном строении литературы наметился качественный перелом.

С XIV века, как отмечают различные источники, Московская Русь испытывает сильное влияние старых центров восточнославянской культуры; кроме того, земли Беларуси и Украины являются как бы трансфером, через который потоки европейской культуры устремляются к новому центру Руси [4, с. 29]. В XVII веке общекультурные преобразования, передаваемые литературой и через литературу, одновременно выносят на первый план проблематику трансформации самой литературы как специфической формы художественного творчества. Одной из центральных фигур, олицетворявших подобную трансформацию в восточно-славянской культуре, выступил Симеон Полоцкий, яркий представитель барокко в поэзии, чья поэзия была связана «не только с традициями белорусской, украинской, но и с польской и западной поэзией» [5, с. 99].

С. Полоцкий в московский период своего творчества, выступил новатором в деле построения нового русского стихосложения. Автор энциклопедического сборника «Вертоград многоцветный» и «Рифмологиона» заложил основы суверенности художественного слова, однако ни его последователи (Сильвестр Медведев и Карион Истомин в XVII веке), ни крупные писатели XVIII века – А. Д. Кантемир, М. В. Ломоносов в достаточной мере не развили эти идеи.

Напротив, «сверхзадачу» литературного творчества русские писатели эпохи Просвещения видели в повышении общественного статуса литературы. Их усилиями и сложился русский классицизм — литературное направление, соответствующее аналогичным исканиям ведущих европейских литератур.

Как и сентиментализм во главе с Н. М. Карамзиным, где «беллетрическое» начало было выражено гораздо ярче. Впрочем, творчество А. Н. Радищева вывело на новый уровень общественное понимание литературы. Романтизм, и особенно творчество Е. А. Баратынского и В. А. Жуковского, вновь поставили в порядок дня, приоритетную значимость художественности. Явление творчества А. С. Пушкина, казалось бы, укрепляет эту тенденцию. Гений русской литературы определяет и место поэзии, и роль поэта; пророческое начало в последнем обязательно сопрягается с совершенной формой:

Мы рождены для вдохновенья.

Для звуков сладких и молитв [6].

Однако А. С. Пушкин, как известно, стал и основоположником реализма в русской литературе, направления, которое принесло мировую славу восточнославянской культуре и которое на высшем своем взлете, было отмечено именами И. С. Тургенева, М. Е. Салтыкова-Щедрина, Л. Н. Толстого и Ф. М. Достоевского. В выдающихся творениях, принадлежавших их перу, на первый план выходила эпика бытия, глубина осмысления противоречий жизни, высота гражданственного чувства. Последнее качество было четко запечатлено Н. А. Некрасовым о гражданском долге и назначении поэта.

Эту позицию существенно укрепил «дух времени», идеология нарождающегося революционного демократизма и становление литературной критики как самостоятельного вида литературного творчества. Традиция синкретизма, присущая русской литературе с древнерусских времен, наполняется новым содержанием в художественно-критической деятельности В. Г. Белинского, отвергающего, с одной стороны, официальную доктрину «православия, самодержавия и народности», а с другой – концепцию «искусства для искусства», содержавшую в себе зерно эстетической суверенности искусства. Усилия Белинского, Добролюбова и Писарева по созданию теоретической критики привели к тому, что она стала стержнем общественной саморефлексии, по тонкому замечанию Г. Флоровского, заменяя собой философию, социологию, политологию, – основные формы общественного самосознания.

Разумеется, это усиливало статус литературы, превращало ее в основной рычаг идеологии. Соответственно на второй план уходили чисто литературные, эстетические основания писательского творчества. Показательна, с этой точки зрения, дискуссия, развернувшаяся в 1913—1914 гг. в виленской «Нашай Ниве», бывшей в ту пору центром формирования белорусского национального самосознания.

Дискуссия началась статьей Вацлава Ластовского, который выступал под псевдонимом «Юрка Верашчака». В его статье «Выплачивайте долг» в центре внимания был магистральный путь белорусской поэзии, которой, по суждению автора, не хватало эстетических ценностей, поскольку парадигма творчества была ориентирована на социальное. «Моя каждодневная жизнь серая, тяжкая – говорилось в статье – и я хочу из ваших творений научиться видеть вокруг себя красоту, ибо я ощущаю, что она есть» [7]. Характерно, что Максим Багданович решительно поддерживал позицию Ю. Веращака. Однако эта позиция получила решительное возражение в статье Я. Купалы «Почему плачет песня наша» (хотя некоторые современные исследователи сомневаются, что эта статья, однозначно, принадлежит перу Я. Купалы).

В статье «Почему плачет песня наша» долг поэта перед народом определялся в опоре на жизнь «обездоленную и обневоленную», и указывалось, что поэт «не может обминуть и замалчивать сегодняшнюю жизнь» [8]. И как вывод: не до красы, «когда хата горит». Последняя фраза стала крылатой. Ее можно отнести к ситуации со всеми тремя восточнославянскими литературами, ситуации, которая еще более акцентируется в советское время (почти трех четвертей XX века). В литературе ещё более укрепляется социальное начало, с идеологическим и дидактическим оттенком, а «беллетристическое» все более оттесняется на второй план.

Советская литература, – утверждалась в официальных документах, «национальная по форме, интернациональная по содержанию», была проникнута идеями борьбы за социализм. «Советские писатели – «инженеры человеческих душ» (Сталин) своими художественными произведениями служат величайшей идее в истории человечества – построению коммунистического общества...» [9, с. 319].

Таким образом, культурная традиция, заложенная еще в древнерусскую эпоху, традиция, согласно которой литература всегда находилась в центре общественного самосознания, в советское время еще более усиливается. Писатель, согласно этой традиции, становится «властителем дум», что находит отражение и в сталинском определении. Впрочем, еще одно характерное свидетельство находим у Н. Бердяева, который, анализируя сборник «Литературный распад» 1908 г., цитирует некого Стеклова, который с возмущением писал: «Вместо Лаврова, Михайловского, Елисеева и Щедрина законодателями умственной моды сделались Достоевский, Толстой и Соловьев». Философ язвительно замечает: «вдруг какой-то Достоевский и какой-то Толстой стали властителями дум, вот так упадок, вот так декаданс! Тут комментарии не требуются» [10, с. 143].

Перелом тысячелетий принес восточнославянскому Суперэтносу разнообразные потрясения. Распалась социально-политическая система, которая почти ¾ века цементировала жизнедеятельность людей на 1/6 земного шара. Произошли кардинальные изменения в направленности и сущностной структуре общественного сознания. Переосмыслилась и роль отдельных структурных элементов в самих формах общественного сознания. Многие из них существенно повысили свою значимость и в сознании и в жизни общества (так возросла значимость религиозного отношения в жизни восточнославянских народов).

Другие – утратили свою значимость (наука в общественном понимании). На фоне этих изменений естественным представляется процесс утраты литературой своей особой роли в культуре и общественном сознании современных восточнославянских народов.

Такая позиция, на наш взгляд, детерминируется, по крайней мере, рядом причин:

1) Глобализацей с ее экономической доктриной (рынок и потребительство!) и политической направленностью (за унификацию, против сокровенных достижений национальной культуры, где литература, как всегда, играет заметную роль) [11, с. 33-34].

2) Построениями постмодернизма, бесконечно отдаляющими современного читателя от литературы, разрывающими ее живительную связь с духовным миром сотен тысяч людей и заменяющими эту связь культурным хаосом из разнородных элементов, фрагментарностью, игрой с текстом и т. п. [12, с. 34-40], интересными, по большому счету, быть может, нескольким десяткам людей.

Разумеется, «свято место пусто не бывает». Место литературы и писателей в качестве «властителей дум» занимают ныне СМИ с их низким духовным «удельным весом» и с их убогими, унифицированными парадигмами существования людей и «законодателями жизни» в лице «медиаперсон».

Но в этом, в нынешнем состоянии, в униженном состоянии литературы в современном восточнославянском обществе коренится, на наш взгляд, и надежда.

Ведь приобщаться к подлинной литературе, значит, как справедливо пишет выдающийся итальянский писатель и исследователь Умберто Эко, — «принимать участие в игре, позволяющей нам придать осмысленность бесконечному разнообразию вещей, которые произошли, происходят или еще произойдут в настоящем мире. Читая литературный текст, мы бежим от тревоги, одолевающей нас, когда мы пытаемся сказать нечто истинное об окружающем мире» [13, с. 163].

Ибо внутри каждого человека (как и человечества в целом) живет неизбывная тяга к духовному, тяга к необходимости и ощутить и осмыслить уникальность своего пребывания на этой Земле…

А значит и тяга к настоящей литературе, которая, как подлинное искусство, «очищает изображаемое от случайного и побочного и раскрывает внутренний дух…событий» [14, с. 256] и дает представление о гармонии бытия.
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