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**МІФ ПРА СТАЛІНА І ЯГО РАЗВЯНЧАННЕ**

**М. С. ХРУШЧОВЫМ ВА ЎСПРЫНЯЦЦІ БЕЛАРУСКІХ ПІСЬМЕННІКАЎ ВАЕННАГА ПАКАЛЕННЯ**

У сакавіку 2006 г. споўнілася 50 гадоў вядомаму дакладу Першага сакратара ЦК КПСС М.С. Хрушчова на ХХ з’ездзе КПСС “Пра культ асобы і яго наступствы”. Дата адзначана вялікай прэсай, шматлікімі, вельмі часта супрацьлеглымі, ацэнкамі неардынарнай з’явы. Вось чаму варта зазірнуць у тую эпоху, аднавіць яе не столькі на ўзроўні паняційных катэгорый–ідэалагем, колькі на ўзроўні эмацыянальным, які найлепш выяўляе грамадскія настроі, светаадчуванне народных мас, сацыяльныя працэсы, што нярэдка маюць рэлігійны, містычны характар.

Рацыянальнае асэнсаванне сацыяльных, палітычных міфаў пачалося яшчэ ў ХІХ – пачатку ХХ стст. Але ў савецкі час яно перапынілася. У сувязі з магутнымі палітычнымі катаклізмамі на тэрыторыі СССР і поставецкай прасторы вывучэнне духоўнай культуры народаў у яе міфалагічных вытоках актуалізавалася на мяжы ХХ–ХХІ стст. Адбылася рэміфалагізацыя, прычым не толькі ў дачыненні да мастацтва, але і ў дачыненні да палітыкі і ідэалогіі, якія ў значнай ступені складаюцца з міфаў, хоць і маюць у аснове навукападобную ідэю (канцэпцыю).

Даследчыкі адзначаюць, што “маса заўсёды знаходзіцца пад уздзеяннем палітычнага міфа, прынятага ёю за рэальнасць... Міф у палітыцы робіцца шыфрам сацыяльнага праекта” [4, с. 83]. Яшчэ А. Ф. Лосеў, лепшы знаўца міфа сярод расійскіх даследчыкаў, адзначаў: “Тэорыя міфа, якая не захоплівае культуру ажно да яе сацыяльных каранёў, – заганная тэорыя міфа. Дрэнны ідэаліст адрывае міф ад самой сутнасці гістарычнага працэсу...” [7, с. 22 — 23].

Савецкая ідэалогія, як і кожная іншая, уяўляла сабою збор адпаведных міфаў. Яе міфалагізм найбольш разумныя людзі эпохі, якімі з’яўляліся, безумоўна, пісьменнікі, адчувалі заўсёды. Але неабходна ўлічыць некаторыя істотныя моманты. Пісьменнікі ваеннага прызыву – А. Кулакоўскі, П.Панчанка, Я.Брыль, А. Куляшоў, А. Макаёнак, І. Шамякін, І. Мележ, В. Быкаў, І. Навуменка, А. Савіцкі – па-першае, сфарміраваліся ўнутры гэтага міфа, з’яўляючыся па сутнасці першым поўнасцю савецкім пакаленнем, па-другое, змест іх жыццёвага вопыту непасрэдна міф пацвярджаў: савецкая краіна перамагла ў самай жорсткай, кашмарнай з усіх войнаў у гісторыі, надзвычай хутка аднавіла разбураную гаспадарку, ажыццявіла касмічны праект; значыць – рабілі выснову людзі той эпохі – сацыяльны лад гэтай краіны найбольш справядлівы і правільны.

Сам факт панавання таго ці іншага міфа ў пэўны перыяд часу не гарантуе яго пазітыўнай накіраванасці, але ў гісторыі нярэдка здаралася так, што ілжэ-міф авалодваў розумамі мільёнаў і вёў іх за сабою. Напрыклад, дактрына Гітлера ў Германіі. Але ж бясконца жыць ва ўладзе палітычнага ілжэ-міфа немагчыма. Ён непазбежна развенчваецца, калі архетыповая сітуацыя (у дадзеным выпадку вайна) ускрывае супярэчнасці дадзенага міфа адносна вопыту продкаў, культурнай парадыгмы, што існуе ў грамадскай свядомасці нават па-за яе воляй.

Савецкія пісьменнікі, удзельнікі Вялікай Айчыннай вайны, рэзка негатыўна ставіліся да ідэяў фашызму: здаровая народная аснова, нацыянальная культура дазволілі ім адчуць крывавасць фашысцкіх ідэй і адхіснуцца ад іх. Хоць Я. Брыль, напрыклад, у рамане “Птушкі і гнёзды” паказвае ўплывовасць падобных ідэй на нетрывалыя душы. Але яго герой Алесь Руневіч насуперак неспрыяльным для яго абставінам упэўнены: “Мой свет – мая вера, надзея, любоў – са мною” [1, с. 69]. Гэтыя словы, што і выкладаюць, па сутнасці, “культурную парадыгму”, “нацыянальны міф”, маглі б стаць жыццёвым крэда для ўсяго пакалення беларускіх пісьменнікаў-франтавікоў.

Такім чынам, да ідэй фашызму савецкія пісьменнікі ставіліся рэзка адмоўна. Больш сур’ёзнай гаворкі патрабуе стаўленне савецкіх пісьменнікаў ваеннага пакалення да савецкіх міфаў.

Адзін з найбольш вядомых даследчыкаў міфа М. Эліадэ паказаў суаднесенасць марксісцкай ідэалогіі з адным з архетыповых міфаў свету — міфам пра Залаты век, які існуе ў пачатку і ў канцы гісторыі, а таксама з міфам пра асаблівую ролю Месіі-Выратавальніка [9, с. 25]. Савецкія людзі даволі працяглы час знаходзіліся ў палоне гэтага міфа. Але будучыя пісьменнікі – людзі дапытлівыя і разумныя – не маглі не бачыць і шматлікія заганы існуючага ладу, глупствы ва ўпраўленні ваеннымі аперацыямі, бяздушша прадстаўнікоў бюракратыі да простых людзей у тыле. Усё гэта выразна выявілася, скажам, у аповесці “Агонь і снег” з цыкла “Трывожнае шчасце” І. Шамякіна.

Пакаленне пераможцаў увогуле інакш глядзела на жыццё, чым пісьменнікі даваеннага часу. Творцы, што ўліліся ў склад Саюза беларускіх савецкіх пісьменнікаў пасля таго, як прыйшлі з фронта, былі сацыяльна ўпэўнены ў сабе, у сваёй праўдзе: яны прызвычаіліся да ініцыятывы, да самастойнага прыняцця рашэнняў у сітуацыях самых неспрыяльных і незвычайных. Ужо хоць бы па гэтай прычыне іх нельга назваць ахвярамі сталінскага міфа: яны кожны па-свойму, адпаведна свайму жыццёваму вопыту, глядзелі на свет і ўмелі бачыць у ім розныя бакі – інакш бы не сталі пісьменнікамі. Шмат хто з гэтых людзей стаў антысталіністам, але не антысаветчыкам! Гэта сур’ёзныя людзі, якія ведалі адносна сябе, што яны – пераможцы, што сваю галоўную справу ў жыцці яны зрабілі годна; менавіта сваёй жыццёвай пазіцыяй, сваёй самастойнасцю яны паставілі ўлады перад неабходнасцю выпусціць пару і шукаць казла адпушчэння ў асобе Сталіна.

Пасля таго, як даклад М.С. Хрушчова зачыталі на закрытым партыйным сходзе ў СП БССР, пісьменнікі-ветэраны былі ашаломлены, але нельга сказаць, што тут жа, без агаворак, прынялі лінію партыі. Я памятаю спрэчкі ў доме І. Шамякіна, якія не перапыняліся літаральна на працягу месяцаў, ды і пазней сябры-пісьменнікі вярталіся не раз да з’езда і даклада Хрушчова. Уплыў матэрыялаў даклада, спрэчак і расповедаў калег пра жыццё шмат што вызначылі, скажам, у творчым развіцці І. Шамякіна. Пад гэтым уражаннем ён, бадай, знаходзіўся і ў канцы жыцця, хоць ведаў непараўнальна больш, чым у 50-я гады, ды і перажыў ужо тое, за што, стаўшы на пазіцыі гістарызму, асуджаў Хрушчоў Сталіна: ворагі сацыялізму, сапраўды, былі – менавіта іх нашчадкі і перамаглі ў контррэвалюцыі 1991 г., устанавіўшы дзікі, варварскі капіталістычны лад. Праўда, расчараванне ў самім Хрушчове ў Шамякіна і яго сяброў адбылося даволі хутка, яшчэ ў час яго ўладарання. У дэмакратычнай прэсе і па сёння славяць хрушчоўскую “адлігу”. Тут спрачацца складана. Выключную атмасферу таго часу ў поўнай меры не даносіць ні адзін твор. Для пісьменнікаў ваеннага пакалення гэта быў, бадай, самы шчаслівы час у жыцці. Ва ўсім адчуваўся пад’ём і развіццё, людзі аптымістычна глядзелі на свет. Але ці заслуга тут Хрушчова?

Відаць, агульная эмацыянальная атмасфера вызначалася тым энтузіязмам, які дакаціўся на хвалі радасці ад Перамогі да 50-х і нават да 60-х гадоў. На здзіўленне хуткае аднаўленне краіны даравала надзею на лепшае жыццё і ў будучым. Сёння можна смяяцца над гэтым, але і сапраўды верылі, што праз дваццаць гадоў, як абвясціў М. Хрушчоў, будзем жыць калі не ў камунізме, то ў багатай і шчаслівай краіне, у адноўленым свеце. Ды і як можна смяяцца над верай?! А хіба ў пачатку 90-х гг. ужо не камуністы, а дэмакраты не ўнушалі веру ў ледзь не імгненны рывок у капіталістычны рай? Вось дзеянне сацыяльных міфаў, якое намнога ўзмацняецца дзякуючы масмедыйнай прапагандзе. А тады, з сярэдзіны 50-х гадоў да сярэдзіны 60-х, СССР меў усе магчымасці развівацца няўхільна і магутна.

Учынак М.С. Хрушчова на з’ездзе ацанілі па-рознаму. У размовах намнога часцей гучала імя Сталіна, чым Хрушчова. Пісьменнікі да таго часу ўжо паспелі з’ездзіць – і не раз – за мяжу. Яны бачылі выключную павагу да савецкіх людзей ва ўсіх замежных краінах, асабліва Трэцяга свету. Яны ганарыліся магутнасцю СССР і звязвалі гэтую магутнасць з імем Сталіна. У большасці сваёй яны не маглі прыняць ацэнку Сталіна Хрушчовым. Мастакоўскім чуццём найбольш таленавітыя з іх, напрыклад, А. Макаёнак, адчувалі хлусню афіцыйнай ідэалогіі, якая раптам паменяла вектар на 180 градусаў. Андрэй Ягоравіч супраціўляўся гэтаму імкненню паўплываць на яго мазгі, бунтаваўся. З другога боку, вярнуліся ўжо з Сібіры і Далёкага Усходу рэпрэсіраваныя ў 30-я гады пісьменнікі. Янка Скрыган, напрыклад, стаў суседам Я. Брыля і І. Шамякіна ў доме па вуліцы К. Маркса, 36, шмат расказваў пра лагеры. Такім чынам, не верыць Хрушчову адносна ГУЛАГу пісьменнікі не маглі. Аднак ад украінскіх сяброў яны ведалі пра значную ролю самога Хрушчова ў рэпрэсіях. Ды і далейшыя падзеі прыносілі расчараванне ў Хрушчове. Памятаю не проста крытыку, а дасціпныя здзекі з валюнтарысцкіх ідэй кіраўніка краіны: адносна саўнархозаў, адносна кукурузы, стаўлення правадыра да рэлігі, да прысядзібных участкаў і інш.

У сваіх развагах аб гісторыі ХХ ст. І. Шамякін ужо ў канцы жыцця, пры ўсёй сваёй выключна станоўчай ацэнцы даклада Хрушчова, вымушаны быў згадзіцца, што разумнай стратэгіі не было, што энергія народа, так магутна выкарыстаная для аднаўлення краіны пасля вайны, пачала рассейвацца ў прасторы, прападала дарма. Праўда, Шамякін усё ж больш памылак прыпісваў Брэжневу, чым Хрушчову, з чым дакладчык рашуча не можа пагадзіцца.

Тыповым “шасцідзесятнікам” быў і В. Быкаў. Але Быкаў у 60-я гады ўжо знаходзіўся ў полі магутнага ўплыву маскоўскай ліберальнай інтэлігенцыі, якая ўсю заслугу развянчання Сталіна ўрэшце прыпісала сабе. Менавіта ліберальная інтэлігенцыя стварыла міф пра сваю барацьбу за курс ХХ з’езда з нейкімі незразумелымі кансерватарамі. Міф вырашаў шмат якія задачы: у прыватнасці, пераўтвораная ў квазіклас партнаменклатура, якая ў выніку з’езда здабыла свабоду для сябе і для халуйскай інтэлігенцыі, яшчэ больш умацавалася.

Дырэктар Інстытута рускай гісторыі А. Фурсаў у “Литературной газете” ўжо ў нашы дні адзначае: “Дзіўна, што версія ХХ з’езда ў выкананні ансамбля “шасцідзесятнікаў” праіснавала амаль 40 гадоў у якасці як быццам альтэрнатывы афіцыйнай партыйнай схемы 60-х – першай паловы 80-х гг. Больш за тое, міф пра ХХ з’езд і сталінізм, які дашліфавалі ў салонах ліберальнай савецкай інтэлігенцыі ў 60-70-я гады, стаў важнейшым элементам міфаў перабудовы і 90-х, дэманізуючых і ачарняючых усю гісторыю савецкага грамадства. Яго элементы відавочныя ў “маскоўскіх сагах”, “арбацкіх дзецях” і іншай замоўленай чарнусе, прызванай даказаць: самае страшнае – гэта не наш час. У выніку на ХХ з’езд, Сталіна, савецкую гісторыю ў цэлым мы глядзім вачыма сытай савецкай наменклатуры (і яе служак), інакш кажучы, чужымі вачыма” [8, с. 3].

Сапраўды, сёння менавіта “сталінскія рэпрэсіі” разам з “тэрарызмам” з’яўляюцца адзіным апраўданнем легітымнасці існуючага расійскага рэжыму.

Шукаючы вытокі развалу СССР – адной з самых буйных сацыяльных катастроф у гісторыі цывілізацыі – неабходна пастаянна памятаць пра даклад Хрушчова на ХХ з’ездзе. Культурнае ядро, якое злучала людзей у грамадства і задавала ім жыццёвыя арыенціры і нормы, пасля даклада Першага сакратара ЦК КПСС падверглася выключна магутнаму ўдару. Прафесар Мічыганскага універсітэта В. Э. Шляпентох, які вывучаў міфалогію савецкага грамадства пачатку 90-х гадоў, адзначаў, што функцыя міфаў грамадства заключаецца ва ўпарадкаванні нармальнага жыцця, і пераважная большасць людзей у СССР падтрымлівала агульнапрынятыя міфы менавіта па гэтай прычыне. Сацыялістычны рэалізм як міф пра грамадства – нармальная з’ява, неабходная для выжывання. Вядомы філосаф і сацыёлаг С. Кара-Мурза ў сваёй кнізе “Советская цивилизация” спасылаецца, скажам, на міф пра дружбу народаў. Ён ляжаў у аснове паводзін. Доказ таму – змешаныя шлюбы. Ці можна ўявіць сёння армяна-азербаджанскі шлюб? А ў савецкі час іх колькасць пастаянна расла.

Той жа С. Кара-Мурза, гаворачы пра ХХ з’езд, адзначае: “Гэта быў першы прынцыповы крок да разбурэння легітымнасці савецкай дзяржавы” [3, с. 32].

Сапраўды, улада заснавана на легітымнасці. А прынцыпы легітымнасці – гэта сацыяльна значныя міфы, якія даюць права элітарнаму класу ўпраўляць масамі. Замах на гэтыя міфы разбурае іх, разбурае ўладу, разбурае, у рэшце рэшт, і грамадства.

У дакладзе М. С. Хрушчова не быў улічаны сакральны характар вобраза Сталіна, міфа пра яго, таго, што большасць народа верыла яму і любіла яго. Міфа не ў сэнсе “хлусні”, а ў сэнсе “нацыянальна значнага веравання”, які забяспечвае ўладзе легітымнасць. Рузбураючы гэты міф, гэту веру, Хрушчоў разбурыў асновы грамадства. Да того моманту за 40 год існавання савецкай улады тры чацвёртыя часткі гэтага тэрміна аказаліся звязаныя са Сталіным. Кім ён быў у сапраўднасці, з гэтага пункту гледжання ўвогуле не мела значэння. Важна, што ён быў міфам, што народ верыў у яго веліч. Больш за тое, у яго верылі мільёны прыхільнікаў СССР у свеце. Кіраўнік КНР Мао Цзэдун і лідэр Албанскай кампартыі Анвар Ходжа пасварыліся з Хрушчовым, і адносіны паміж Савецкім Саюзам і названымі краінамі надоўга сапсаваліся. Вядома, што пасля ХХ з’езда Мао Цзэдун у гневе на Хрушчова дазволіў сабе выказаць сваю ўласную думку і наконт смерці Сталіна: “Змова супраць Сталіна была фактам, гэта ўсведамлялі і дэлегаты з’езда, і яго замежныя госці” [Цыт. па: 5, 36]. Пасля ХХ з’езда з камуністычнай партыі Францыі выйшла да паловы яе складу.

Прэстыж СССР упаў неверагодна, і ўжо не падняўся. Сёння на былых савецкіх людзей у свеце глядзяць з пагардай. Мусульмане з-за бяскрыўднай карыкатуры на свайго прарока наладжвалі масавыя мітынгі пратэсту. Але датчане не мусульмане, і мелі некаторае права на парушэнне паліткарэктнасці. Хрушчоў жа развянчаў прарока ўласнай канфесіі. Вось гэта і адчулі тонкія натуры – пісьменнікі, калі абмяркоўвалі даклад. Яны не гаварылі сённяшнімі словамі, але сцвярджалі, што для таго, каб разблытаць справы эпохі, рэабілітаваць невінавата асуджаных, зусім не абавязкова было развенчваць Сталіна, а проста сказаць, што гістарычная сітуацыя змянілася і пасля Перамогі партыя можа дазволіць сабе вярнуць рэпрэсіраваных людзей, што палітыка цяпер іншая, і людзі тыя не ўяўляюць небяспекі. Карацей, можна было зрабіць усё так, каб не нанесці ўдар па сакральнасці самой сістэмы. А тое, што ўдар нанесены, пісьменнікі з кожным годам адчувалі ўсё мацней. І слова “глупства” ў адносінах на Хрушчова пачало гучаць вельмі часта.

Сваё вызваленне з-пад улады ідэалагічных хімераў пісьменнікі ўвасаблялі ў творчасці, уклалі ўласныя духоўныя імкненні ў сваіх герояў. У аповесці “Агонь і снег”, напісанай у 1958 г., паказана, як Пятро Шапятовіч, галоўны герой твора, які заўсёды верыў партыйным лозунгам, пастулатам дзяржаўнай прапаганды (як і сам пісьменнік), паступова пазбаўляецца сваіх ідэалагічных поглядаў. Аўтары “Гісторыі беларускай літаратуры ХХ ст.” пішуць адносна Шапятовіча: “Аўтар імкнецца пазначыць новыя маральныя арыенціры для свайго героя, больш рэалістычныя. Ускладняе ён і адносіны героя да жыцця, “прапусціўшы” яго праз кроў і боль, свой і чужы, праз уласную драму і трагедыю ўсяго народа, праз страты, ... праз каханне і здраду. У выніку рэалістычны пачатак пры абмалёўцы вобраза Пятра Шапятовіча значна пашыраецца” [6, с. 607].

Яшчэ больш паглыбіўся рэалізм у аповесці “Мост” (1963). Крытыкі заўсёды высока ацэньвалі твор, але сёння асабліва відавочна, што гэта, бадай, лепшая аповесць у беларускай літаратуры аб пасляваеннай рэчаіснасці. Характэрна, што недахопы ўскрывае аналітычнае вока Пятра Шапятовіча, намнога пасталеўшага і шмат паразумнеўшага, – а гэта “alter ego” аўтара.

Аб’ектыўна Шамякін паказвае выспяванне антысталініста ў вобразе свайго любімага героя.

Выключна пранікнёны быў і позірк А. Макаёнка. А.Яскевіч піша пра яго: “Сатырык яшчэ тады, у пасляваеннай рэчаіснасці, дакладна намацаў тыя трэшчыны ў сацыялістычным будаўніцтве з яго паказным і непазбежна шаблонным кіраўніцтвам, што, пашыраючыся, выявілі вялікія застойныя з’явы ў эканоміцы і сацыяльным жыцці краіны. На сённяшні розум можна толькі падзівіцца адарванасці ад жыцця стылю партыйна-гаспадарчага кіраўніцтва...” [10, с. 92].

Удала паказаў і А. Кулакоўскі, таксама пісьменнік-франтавік, у сваёй дылогіі “Расстаемся ненадоўга” (1951-54) і “Сустрэчы на ростанях” (1959 — 1961) немагчымасць укласці аб’ектыўную ісціну ў межы загадаў, інструкцый і распараджэнняў. Той жа ідэяй было прасякнута яго апавяданне “Незабыўнае рэха”, у якім сакратар райкома камсамола Лупіновіч – знешне ўзор клапатлівага кіраўніка – на самай справе ўсяго толькі імітатар актыўнасці, тыповы прадстаўнік камандна-адміністратыўнай сістэмы, з тых, хто нічым рэальна не займаўся, а менавіта толькі сімуляваў дзейнасць. А ў аповесці “Нявестка” (1956) Кулакоўскі “здолеў разгледзець надзвычай важную, у чымсьці нават карэнную прычыну, якая тармазіла, стрымлівала развіццё нашай сельскай гаспадаркі, а нярэдка і падрывала яе фундаментальныя жыццёвыя сілы. Ён даў магчымасць адчуць і пранікнуцца ўсведамленнем, што без належнага гуманістычнага павароту да чалавечай душы нельга разлічваць на эфектыўны паварот і ў практычных сферах жыцця” [2, с. 402].

Можна сказаць, што дэсталінізацыя, якая, паводле сцвярджэння афіцыйнай савецкай 60-х гг., ды і цяперашняй расійскай прапаганды, пачалася з вядомага даклада М.С. Хрушчова, на самай справе існавала раней, узнікла яшчэ ў першыя дні вайны, пасля паражэнняў 1941 — 1942 гг. А затым, асэнсаваная ў мастацкіх вобразах, яшчэ і аформілася канцэптуальна.

Такім чынам, ужо існавала сіла, хоць бы ў асобе пісьменнікаў-франтавікоў, уціск якой знізу і вымусіў наменклатуру пайсці на “развянчанне культу” зверху. ХХ з’езд і “новы курс” кампартыі разам з маскоўскай інтэлігенцыяй гэтую нізавую дэсталінізацыю накіравалі ў бяспечнае для сябе рэчышча ліберальных паслабленняў. Але гэта не было рэальнай дэмакратызацыяй.

Галоўнай няпраўдай ХХ з’езда з’яўляецца якраз тое, што менавіта ён, з’езд, стаў пачаткам дэсталінізацыі. На самай справе існаваў рух знізу. І лепшым сведчаннем таму з’яўляюцца дасягненні пісьменнікаў. Напрыклад, сапраўдная знаходка Шамякіна – створаны ім вобраз Бародкі ў рамане “Крыніцы”, які пісаўся да ХХ з’езда (1953-1956). У гэтым вобразе выкрываецца не толькі “бюракратычны прынцып кіравання”, а ўласна сам тып наменклатуршчыка, партыйнага кіраўніка ў стадыі пераўтварэння наменклатуры ў квазіклас, клас для сябе. У многіх сэнсах Бародка з яго заганнымі метадамі кіравання сельскай гаспадаркай – сам Хрушчоў, які канчаткова загубіў вёску. Але Хрушчоў і ўсё яго акружэнне здолелі адвесці гнеў народа ад сябе і сканцэнтравалі гэты гнеў на адной асобе. Развянчанне сталінізму была хітрай маскіроўкай: Хрушчоў дзякуючы ёй і рабіўся барацьбітом за справядлівасць, і здымаў з сябе адказнасць за ўдзел у рэпрэсіях. Акрамя таго, барацьба з “культам асобы” праводзілася хрушчоўскай групіроўкай ва ўмовах парушэння Статута КПСС: даклад не быў абмеркаваны на з’ездзе, не стаў прадметам агульнапартыйнай дыскусіі. Нязначная меньшасць прычапіла сваю волю велізарнай большасці. А расследванне “сталінскага рэжыму” праводзілася пры поўным ігнараванні савецкага заканадаўства.

У 2001 г. адбыўся ХХХІІ Надзвычайны з’езд КПР-КПСС, які адмяніў Пастанову ХХ з’езда па дакладу М. С. Хрушчова “Пра культ асобы і яго наступствы”.

Такім чынам, міф сталінізму, які дазваляў дастаткова нармальна функцыянаваць грамадству, быў заменены іншым міфам – развянчаннем сталінізму. Карэнная перамена веравання заўсёды суправаджаецца дэманізацыяй папярэдняй канфесіі. Так, адзін з найбольш шануемых у народзе язычніцкіх багоў – бог прыроды Пан – у хрысціянскую эпоху стаў чортам. Тое ж адбылося ў дачыненні да Сталіна. Адначасова пачынаючы з ХХ з’езда вядзе сваё паходжанне іншы палітычны міф – пра дэмакратызацыю грамадскага жыцця. Нарадзіўшыся як перажыванне “адлігі”, ён ажывае ў перыяд перабудовы, набывае, як кожны рэлігійны культ, сваю дагматыку – паняційны і сімвалічны апарат – у 1990 — 1991 гг.; пазней жа міф уніфікуецца, робіцца пошасцю, пераўтвараецца ў руцінную рыторыку ўжо ў 1993 — 1994 гг.; у далейшым разбіваецца на даволі бляклыя міфасюжэты асобных партый і партыйных персанажаў. Расчэплены міф дэмакратыі, як у свой час і савецкі ў брэжнеўскую эпоху, проста нецікавы, таму што пазбаўлены сюжэту і сімволікі, і яго мабілізуючая сіла закончылася, як бы яе ні імкнуліся рэанімаваць з дапамогай пастаяннага згадвання злачынстаў Сталіна, ГУЛАГа, з дапамогай проста фенаменальна магутнага тэлевізійнага прэсінгу на мазгі гледачоў.

Неабходны новыя палітычныя міфалагемы.

Што ж тычыцца пісьменнікаў ваеннага пакалення, то менавіта яны – пераможцы фашызму, самага злавеснага міфа ў гісторыі, – пачалі крытыкаваць рэжым, выкрываць партыйную дэмакратыю яшчэ да ХХ з’езда. Развенчаная знізу наменклатура спалохалася і накіравала крытыку на адну асобу, сама ж пазбегла пакарання.

Аднак законы мастацкай творчасці больш складаныя, чым дзейнасць ідэалагем у грамадстве. Мову міфа не варта разумець літаральна, як і мову казкі. Міф дзейнічае больш пакручастымі шляхамі, чым распаўсюджваюцца тыя ці іншыя ідэі. Сярод беларускіх пісьменнікаў не было свайго наскрозь рацыяналістычнага А. Салжаніцына, які з лагерных паданняў і анекдотаў змайстраваў свой “Архіпелаг ГУЛАГ”. Але беларускія пісьменнікі ў поўнай меры выкарысталі атмасферу, выкліканую не столькі развянчаннем культу (бо ўжо стварыўся новы культ), колькі інэрцыяй пачуцця Перамогі і радасцю ад аднаўлення краіны. Яны выказаліся шчыра і адкрыта пра нашу гісторыю і сучаснасць, і стварылі мастацкія творы, якія і сёння складаюць гонар беларускай літаратуры.
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