

лу. Тем самым, были сняты существовавшие ранее в законодательстве и практике ограничения в доступе к правосудию.

Общепризнанные принципы справедливого уголовного процесса также закреплены в Конституции Республики Беларусь и соответствующих нормах уголовного закона: презумпция невиновности (ст. 26. Конституции, ст. 16 УПК Республики Беларусь), право не свидетельствовать против себя самого (ст. 27 Конституции, п. 9 ч. 2 ст. 41, п. 8 ч. 2 ст. 42, п. 1 ч. 3 ст. 60 УПК Республики Беларусь соответственно в отношении подозреваемого, обвиняемого и свидетеля), принцип состязательности и равенства сторон в процессе (ст. 115 Конституции и соответствующие положения УПК и КоАП Республики Беларусь). Указанные нормы национального права соответствуют общепризнанным стандартам международного права в области защиты процессуальных прав индивида в судебном процессе. Гарантом их соблюдения является Конституционный Суд Республики Беларусь.

Совершенствование процессуального законодательства имеет важное значение и для решения вопроса о вступлении Республики Беларусь в Совет Европы. Обязательным условием этого является присоединение к Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод 1950 г. Интеграция в общеевропейское правовое пространство остается приоритетным направлением белорусской внешней политики. Ответные позитивные сигналы поступают, в последнее время, и с европейской стороны. Важно сохранить сложившуюся положительную динамику и придать ей новый импульс. Проведение более гибкой и сбалансированной политики со стороны Совета Европы в отношении Беларуси позволит распространить сферу действия Конвенции на всю, без исключения, территорию Европейского континента, в чем заинтересованы и сами европейцы.

Schirinsky_13

ЭВОЛЮЦИЯ И ВЗАИМОВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО И НАЦИОНАЛЬНОГО ПРАВА В ЕВРОПЕ С НАЧАЛА 90-Х ГОДОВ XX. ВЕКА

Процесс эволюции международного права получил мощный импульс своего развития в результате происходящего параллельно процесса глобализации. На смену противоположно стоящим двум системам пришло сотрудничество в различных областях, в том числе и в международно-правовой сфере. Взаимовлияние двух правовых систем, сформировавшихся в различных общественно-политических условиях, привело с одной стороны к снижению общих стандартов в области защиты прав человека, с другой стороны расширился круг этих прав. Западная правовая доктрина тяготеет к ограничению и четкому обозначению конкретных прав, гарантированных государством, в жесткой увязке с эффективным

механизмом их реализации. В странах социализма декларировались права граждан, в то же время реализация этих прав и их судебная защита были существенно затруднены.

В конкретных областях права в странах западно-европейских демократий возникла необходимость расширить круг гарантированных прав в трудовом праве и социальной сфере (установить минимальный оплачиваемый отпуск и минимальную оплату труда). Устранить дискриминацию женщин на рынке труда – доступ к определенным профессиям оказался фактически закрытым из-за завышенных требований по охране труда, которые по своей сути были дискриминационными. Был облегчен доступ к овладению таких „неженских“ специальностей, как пожарный, полицейский, военный, металлург. В странах социализма женщина была фактически уравнена в правах с мужчиной, дефицит наблюдался как раз в сфере охраны труда.

Взаимовлияние международного и национального права в Европе наиболее полно раскрывается на примере реализации положений Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ). Статья 6 этой конвенции предъявляет требования к нормам гражданского и уголовного процессуального права по обеспечению справедливого судебного разбирательства (fair trial).

Для того, чтобы разбирательство могло быть справедливым, должен быть обеспечен сам доступ в суд (access to the court), регулируемый национальным законодательством. Процессуальные нормы большинства европейских стран не предусматривают предварительной судебной проверки допустимости обращения в суд. Между тем нормы гражданского процессуального права Германии обязывают провести такую проверку. Во Франции обязательно предварительное решение административного органа по некоторым категориям дел. Требования ст. 6 ЕКПЧ и учреждение Суда ЕС первой инстанции, для обращение в который для всех граждан ЕС предварительной проверки не требуется, усиливают позиции тех, кто добивается унификации процессуального права в общеевропейском масштабе.

Для обращение в ЕСПЧ с утверждением нарушения своего права на fair trial в гражданском процессе необходимо сослаться на национальную норму материального права, гарантирующую спорное право. Т. е. спор должен быть действительный и по существу (a genuine disput of serious nature). Исходя из этого необходимо проводить унификацию норм материального права.

Расширилась сфера применения ч. 1 ст. 6 ЕКПЧ. Термин „гражданские права“ (civil rights) был распространен прецедентными решениями ЕСПЧ на административные правоотношения. В странах бывшего СССР, где действовали суды общей юрисдикции, толкование термина „гражданские права“ было традиционно широким.

Обращаясь к правовой системе РБ и к перспективам присоединения к ЕКПЧ, следует указать на необходимость создания административных судов и усиления гарантий независимости суда, в первую очередь относительно порядка назначения судей на должность.

¹ См. архив сообщений пресс-службы Президента Республики Беларусь от 18.11.2011. Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press80160.html#doc>. Дата доступа 25.02.2013.

ⁱⁱ См. сообщение в газете «Известия»: «Украинские депутаты задумались о вступлении в Евразийский союз». Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/506577>. Дата доступа 25.02.2013.

ⁱⁱⁱ Для сравнения см. прецедентную практику Суда ЕС: Case Van Gend & Loos (прямое действие права ЕС). Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61962J0026:EN:NOT>. Дата доступа: 25.02.2013; Case Costa/ENEL (абсолютный приоритет права ЕС перед национальным правом). Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61964J0006:EN:NOT>. Дата доступа: 25.02.2013.

^{iv} См. Например: Case Municipality of Almelo and others v NV Energiebedrijf Ijsselmij. Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61992CJ0393:EN:HTML>. Дата доступа: 25.02.2013.

^v Case Donat Cornelius Ebert v Budapesti Ügyvédi Kamara (Lawyers — Directive 89/48/ЕЕС). Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2011:103:0006:01:EN:HTML>. Дата доступа: 25.02.2013.

^{vi} Alexander Thiele, *Europarecht*, 7. Auflage 2010, S. 239.

^{vii} Ср. решение Суда ЕС: Case *Volkswagen*. Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62005J0112:DE:NOT>. Дата доступа: 25.02.2013.