

КРАЙНЯЯ НЕОБХОДИМОСТЬ, одно из предусмотренных в УК *обстоятельств, исключающих преступность деяния*, регламентированное ст. 36 УК. Под К. н. понимается совершение действия для предотвращения или устранения опасности, непосредственно угрожающей личности или правам данного лица или других лиц, интересам общества или государства, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный. Активное противодействие грозящей опасности является правом всех без каких-либо исключений граждан. В определенных случаях, не связанных с существенным риском для себя, такое право становится их обязанностью, как, например, при оказании помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии. Для врачей, работников милиции, пожарников и некоторых иных категорий служащих защита правоохраняемых благ является их служебным долгом, невыполнение которого может влечь ответственность, вплоть до уголовной.

К. н. исключает преступность деяния только при соблюдении предусмотренных законом условий правомерности причинения вреда. Опасность, порождающая состояние К. н., означает существование угрозы причинения существенного вреда правоохраняемым интересам. Эта угроза может исходить от различных явлений и процессов, которые принято называть источниками опасности: а) действие стихийных сил природы (землетрясения, смерчи, наводнения, пожары и т. п.); б) нападение животных (быков, собак и др.); в) вышедшие из-под контроля источники повышенной опасности (вредные производства, утечка ядовитых газов и т. п.); г) различные действия людей; д) физиологические и патологические процессы в организме человека; е) невозможность выполнения 2 или более одновременно возникших обязанностей; ж) иные источники. Опасность должна быть наличной. Наличность опасности означает её существование в момент совершения действий по предотвращению вреда. Опасность считается наличной не только в самый момент её разрушающего воздействия на определённые блага, но уже при возникновении реальной возможности причинения вреда. Поэтому опасность можно определить как уже существующую, но ещё не реализованную возможность причинения существенного ущерба правоохраняемым интересам. Состояние К. н. прекращается с устранением самой опасности либо с полной утратой определённого блага, в таких случаях опасность называется миновавшей. Опасность должна быть действительной, т. е. существующей объективно, а не в воображении лица. Если кто-то ошибочно считает какое-либо явление опасным, то его действия по спасанию блага являются устранением мнимой опасности. Квалификация причинения вреда в таких случаях осуществляется в соответствии с положениями ст. 37 УК. Если лицо фактически не осознавало и по обстоятельствам дела не должно было или не могло осознавать отсутствие опасности, то его действия рассматриваются как совершённые в состоянии К. н. Причинение при таких обстоятельствах излишнего ущерба расценивается как превышение пределов допустимого вреда. Если же в сложившейся обстановке лицо хотя и не осознавало своей ошибки, но должно было и могло осознавать отсутствие опасности, то оно подлежит ответственности за причинение вреда по неосторожности.

Защитительные действия могут причинять ущерб интересам различных лиц: третьим лицам, в случаях использования их имущества для предотвращения вреда; собственнику или владельцу спасаемого блага; собственнику или владельцу источника опасности; самому лицу, осуществляющему спасательные меры. Причинение вреда для предотвращения опасности должно быть вынужденным. Это означает, что у лица отсутствует возможность спасти благо невреданосным способом, т. е. причинение вреда является единственно возможной мерой. Такое категоричное требование и объясняет название рассматриваемого института – К. н. Причиненный вред должен быть менее значительным, чем предотвращенный. Данное условие правомерности К. н. означает допустимость причинения только меньшего вреда по сравнению с тем вредом, который мог наступить. Установление соответствия защиты грозившей опасности производится

путём сравнительной оценки характера и степени тяжести возможного вреда и фактически причинённого вреда с учётом конкретной обстановки осуществления спасательных мер и психического состояния лица, предпринимающего такие меры. Меры по устранению опасности могут оказаться безуспешными, если спасаемое благо всё-таки терпит ущерб. На сей счёт имеется прямое указание закона (ч. 2 ст. 36 УК), о том, что вред причинён в состоянии К. н., если действия, совершённые с целью предотвращения опасности, не достигли своей цели и вред наступил, несмотря на усилия лица, добросовестно рассчитывавшего его предотвратить. Поскольку в результате мер по спасанию одного блага причиняется ущерб другому правоохраняемому благу, то потерпевший вправе рассчитывать на возмещение причинённого ущерба. По общему правилу, предусмотренному ст. 936 ГК, обязанность возместить причинённый при К. н. вред возлагается на лицо, его причинившее. Однако с учётом обстоятельств причинения вреда суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред.

Н.А. Бабий