

## ИСТОЧНИКИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА И ИХ ИЕРАРХИЯ

Г. А. Василевич

*Белорусский государственный университет*

Понятие «источник права» является многогранным. В формально-юридическом смысле к источникам экологического права Республики Беларусь следует, на наш взгляд, относить:

- общепризнанные принципы международного права (в данном случае те, которые определяют совместные усилия государств по сохранению окружающей среды);
- нормативные правовые акты, в том числе и законы, которыми придается обязательная юридическая сила международным договорам;
- судебные прецеденты; правовые обычаи. Наиболее многочисленными и в юридическом смысле формализованными являются нормативные правовые акты.

Иерархия нормативных правовых актов может быть выстроена на основе анализа норм Конституции (см. ст. 7, 77, 85, 104, ч. 4 ст. 116, 137, 140 и др.). Правовая пирамида выглядит следующим образом:

1) Конституция, в том числе конституционные законы, включая акты о ее толковании (ст. 137, 140); в Конституции содержится множество норм и принципов, определяющих права, обязанности и ответственность субъектов эколого-правовых отношений;

2) законы, придавшие международным договорам обязательную и более высокую юридическую силу, чем иные законодательные акты (это осуществляется посредством принятия законов о ратификации международных договоров, присоединения к ним или их утверждения); по существу такие международные договоры занимают доминирующее место в иерархии актов государства (см. ст. 8 Конституции); на этот аспект нами обращается внимание по той причине, что часто международные договоры упоминаются среди источников права, но их высокое место среди источников права не всегда подчеркивается;

3) законы, декреты, указы, изданные на основе полномочий, предусмотренных непосредственно в Конституции (при этом кодексы обладают большей юридической силой, чем обыкновенные законы, аналогичное правило должно действовать и по отношению к программным законам);

4) указы, изданные на основе закона (см. абзац третьей части четвертой ст. 116 Конституции);

5) постановления Правительства; акты Правления Национального банка;

6) нормативные акты министерств и ведомств;

7) решения органов местного управления и самоуправления с учетом их уровней и полномочий.

Следует также иметь в виду, что заключением Конституционного Суда нормативный акт любого органа может быть признан неконституционным и в силу этого не подлежащим применению судами и иными органами. Особая роль принадлежит международным договорам, которые не требовали ратификации парламентом и в силу этого законодательные акты обладают более высокой по отношению к ним юридической силой.

Выстраивая правовую пирамиду и решая вопрос о приоритете того или иного акта, следует учитывать и другие нюансы. В частности, соотношение нового и «старого» акта, общего и специального, общей и особенной части закона (кодекса) и др.

Каждому продукту нормотворческой деятельности государственного органа (должностного лица) соответствует своя форма акта – закон, указ, постановление, решение и т. п.

Наибольшие трудности представляет классификация по юридической силе нормативных правовых актов одного уровня. Например, на одном уровне находятся законы, декреты, указы, издаваемые Главой государства на основе конституционных полномочий. Обратим внимание, что в п. 2 ст. 97 Конституции прямо указано, что отношения по поводу охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов регулируются законом. В настоящее время среди таких законов имеются и кодексы: о земле, о недрах, лесной, водной. Позитивным моментом национальной практики правового регулирования является то, что у нас действует Закон «О нормативных правовых актах Республики Беларусь». Он определил соотношение актов различных видов.

Так, кодексы имеют большую юридическую силу по отношению к другим законам.

Гражданский кодекс Республики Беларусь имеет большую юридическую силу по отношению к другим кодексам и законам, содержащим нормы гражданского права.

Новый нормативный правовой акт имеет большую юридическую силу по отношению к ранее принятому (изданному) по тому же вопросу нормативному правовому акту того же государственного органа (должностного лица).

Вместе с тем порой сами кодексы порождают разную восприятия юридической силы различных видов нормативных правовых актов. Это вызвано тем, что не соблюдено единство подхода при изложении соответствующих статей кодексов. Так, согласно ст. 2 Кодекса Республики Беларусь о земле земельные отношения регулируются Конституцией Республики Беларусь, актами Президента Республики Беларусь, настоящим Кодексом, а также принимаемыми в соответствии с ними иными актами законодательства. В

данном случае акты Президента упомянуты ранее самого кодекса, тем самым возникают вопросы о соотношении кодекса и указов Президента. Иначе сформулирована ст. 2 Лесного кодекса: лесное законодательство Республики Беларусь основывается на Конституции Республики Беларусь и состоит из настоящего Кодекса, декретов и указов Президента Республики Беларусь, а также иных нормативных правовых актов Республики Беларусь, регулирующих отношения в области использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов. В этом случае акты Главы государства упоминаются уже после Лесного кодекса. Согласно ст. 2 Кодекса а о недрах законодательство о недрах основывается на Конституции Республики Беларусь и состоит из названного Кодекса, других законов, нормативных правовых актов Президента Республики Беларусь и иных актов законодательства. Таким образом, законодатель называет кодекс, другие законы и лишь затем акты Главы государства. Подобного рода примеры свидетельствуют не только о недостатках культуры нормотворчества, но и не способствуют единству правового регулирования близкой группы отношений.

Необходимо, на наш взгляд, также решить проблему соотношения общих и специальных актов, отдавая приоритет последним. Причем в данном случае должны быть исключения из установленного в ст. 10 Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» правила о приоритете нового акта по отношению к ранее принятому акту. В то же время, на наш взгляд, положения общей части кодекса (закона) обладают приоритетом по отношению к особенной части.