

ального порядка, возникающие в ходе судебной проверки и требующие своего законодательного разрешения.

1. Статьей 143 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) регламентируется лишь форма подачи жалобы (ч. 5 ст. 139 УПК), но не предусматривается требований к ее содержанию. Несомненно, что нечеткость изложения жалобы не может служить основанием для отказа в ее рассмотрении. Тем не менее, для повышения качества рассмотрения жалоб, а также оптимизации производства по ним представляется необходимым закрепить в УПК требования к их содержанию, среди которых предусмотреть следующие: наименование суда, в который она подается; данные о лице, подавшем жалобу с указанием места жительства или места нахождения; указание на процессуальное решение и наименование органа, его вынесшего; мнение лица, подающего жалобу, о незаконности и необоснованности применения мер процессуального принуждения; требования заявителя, в том числе просьбы об истребовании каких-либо материалов, о назначении защитника, если он еще не участвует в деле (если таковые имеются); перечень материалов, прилагаемых к жалобе; подпись лица, подавшего жалобу.

2. Согласно ч. 1 ст. 143 УПК жалобы лиц, содержащихся под стражей, подаются в суд через администрацию места предварительного заключения, а жалобы лиц, содержащихся под домашним арестом, и уполномоченных иных лиц подаются в орган, ведущий уголовный процесс. Вместе с тем, как представляется, следовало бы предусмотреть возможность подачи жалобы лицом, содержащимся под домашним арестом, и иными уполномоченными лицами непосредственно в суд. В данном случае судья, приняв жалобу, должен будет направить уведомление в орган, ведущий уголовный процесс, и истребовать необходимые для производства судебной проверки материалы, подтверждающие законность и обоснованность задержания, применения мер процессуального принуждения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или продления сроков содержания под стражей, домашнего ареста.

3. УПК в ч. 3 ст. 143 устанавливает обязанность органа, ведущего уголовный процесс, направить поступившую жалобу в суд для рассмотрения с приложением материалов, подтверждающих законность и обоснованность задержания, применения мер процессуального принуждения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или продления сроков содержания под стражей, домашнего ареста. В свою очередь, суд по результатам проверки выносит постановление либо об освобождении задержанного, отмене указанных мер пресечения и освобождении лица из-под стражи, домашнего ареста либо об оставлении жалобы без удовлетворения. Однако УПК предусматривает и возможность оставления жалобы без рассмотрения, хотя основания для принятия такого решения предусмотрены несколькими статьями и не систематизированы. Одним из таких оснований выступает установление факта подачи жалобы неуполномоченным на то лицом (ст. 138 УПК). В качестве основания для оставления жалобы без рассмотрения выступает повторное обжалование задержания, применение мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста после вступления в законную силу постановления вышестоящего суда по жалобе на решение суда первой инстанции, вынесенное по результатам судебной проверки.

В соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК в случае подачи нескольких жалоб в отношении одного и того же лица (например, самим заключенным под стражу и его защитником) они рассматриваются в одном производстве. Срок рассмотрения таких жалоб следует исчислять со дня подачи первой, более ранней, из них. В то же время возможно возникновение ситуации, когда жалоба, поданная первой по времени, уже рассмотрена судом. Представляется, что в таких случаях также должна быть предусмотрена возможность оставления жалоб лиц, подавших их после рассмотрения судом первой жалобы, без рассмотрения, поскольку уже имеется решение суда по результатам судебной проверки аналогичной жалобы в отношении одного и того же лица. Данное постановление суда может быть лишь обжаловано в порядке, предусмотренном статьей 145 УПК.

Таким образом, полагаем необходимым систематизировать в УПК основания для оставления жалобы без рассмотрения в ходе судебной проверки, в качестве которых можно предусмотреть следующие: выявление факта подачи заявления неуполномоченным лицом (ст. 138 УПК); наличие постановления суда первой инстанции, вынесенного по результатам судебной проверки в случае подачи жалобы несколькими субъектами в отношении одного и того же лица; наличие вступившего в законную силу постановления вышестоящего суда по жалобе на постановление суда первой инстанции по результатам судебной проверки.

4. Представляется необоснованным то положение, что защитник, если он участвует в деле, лишь имеет право, но не обязан участвовать в судебном заседании. Данное положение ограничивает право подозреваемого, обвиняемого на защиту, поскольку сам задержанный, лицо, содержащееся под стражей, домашним арестом, тем более не участвуя в судебном заседании (т.к. на основании ч. 3 ст. 145 УПК судья по своему усмотрению лишь в необходимых случаях может вызывать указанных лиц для участия в судебном заседании), не может надлежащим образом отстаивать свою позицию относительно представленной жалобы. Также вызывает сомнения и положение о том, что судья заслушивает лишь лицо, подавшее жалобу, если оно участвует в деле. УПК не предусматривает возможности в случае подачи жалобы задержанным, лицом, содержащимся под стражей, домашним арестом, которые не вызывались в судебное заседание, представить ее содержание защитником либо его законным представителем. Кроме того, могут иметь место случаи, когда лицо, подавшее жалобу, по различным причинам (сильного волнения, старости и т.д.) не может надлежащим образом изложить суть поданной им жалобы. В связи с этим полагаем необходимым предоставить право защитнику представлять в судебном заседании жалобу подозреваемого, обвиняемого, которые в нем не участвуют, либо лица, которое по иным причинам не может изложить ее суть надлежащим образом.

УДК 343.98

А.М. Хлус

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН В СФЕРЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И РОЛЬ ПРОКУРАТУРЫ В ИХ ПРЕОДОЛЕНИИ

Правовые гарантии соблюдения прав и свобод граждан в сфере оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) предусмотрены статьей 6 Закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД). Вместе с тем в ней отражены полярно конкурирующие интересы.

Во-первых, она закрепляет порядок реализации конституционных прав гражданина на получение полной и достоверной информации о деятельности государственных органов и на ознакомление с материалами, затрагивающими его права и законные интересы (ст. 34 Конституции Республики Беларусь). Во-вторых, устанавливает правила хранения информации, полученной в ходе ОРД, порядок ознакомления с ней заинтересованных лиц, а также порядок обжалования в случае отказа в ознакомлении.

Рассматриваемая статья определяет возможность ознакомления заинтересованных лиц с информацией, собранной оперативно-розыскными подразделениями, а также, в случае необходимости, восстановления нарушенных прав и свобод путем обжалования незаконных действий должностных лиц, проводивших оперативно-розыскные мероприятия (далее – ОРМ), в вышестоящий орган, прокурору или в суд.

При этом надо иметь в виду, что право обжалования незаконных действий должностных лиц, проводивших ОРМ, в вышестоящий орган, прокурору или в суд, не предполагает свободу выбора государственного органа, куда можно первоначально обращаться. Во всех ситуациях порядок

одинаков: вначале жалоба (заявление) подается в вышестоящий орган, а затем, в случае ее неудовлетворения, прокурору или в суд. Такой механизм реализации права граждан на жалобу, регламентированный нормами права и общепризнанный в иных сферах деятельности, для ОРД не является совершенным. Объясняется это ничем не ограниченным «усмотрением» органов, осуществляющих ОРД.

Важным также является вопрос о субъектах, которым предоставлено право обжалования. Формально это право предоставляется любому лицу, полагающему, что действия органов, осуществляющих ОРД, привели к нарушению или ограничению его прав и свобод. На практике осуществить это невозможно, потому что негласный характер ОРД лишает лицо возможности привести конкретные факты в свою защиту, объективно оценить и доказать объем допущенных нарушений.

Обращение лица в связи с нарушением прав и свобод должно быть, согласно Закону об ОРД, основано на фактах проведения в отношении его ОРМ. Таковыми могут быть обнаружение заинтересованным лицом, например, наружного наблюдения, технических устройств, позволяющих прослушивать телефонные переговоры, снимать информацию с технических каналов связи и т.д. В противном случае жалоба заинтересованного лица может стать бездоказательной, а ее удовлетворение зависит от того, насколько она будет обоснованной и мотивированной.

Возможность истребовать от органа, осуществляющего ОРД, сведения о полученной о конкретном лице информации в значительной степени ограничена. Право получить такую информацию, согласно ч. 3 ст. 6 Закона об ОРД, предоставляется лицам, виновность которых в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке. Как пояснено в Законе об ОРД, в отношении которых: 1) в возбуждении уголовного дела отказано; 2) уголовное дело прекращено в связи с отсутствием: а) события преступления; б) состава преступления.

В соответствии со ст. 26 Конституции Республики Беларусь виновным в преступлении признается лицо, вина которого в установленном порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Сравнение этой конституционной нормы с содержанием ч. 3 ст. 6 Закона об ОРД приводит к выводу о том, что под лицами, виновность которых в совершении преступления не доказана, понимается любое лицо, в отношении которого проводились ОРМ либо следственные действия в порядке, установленном Законом об ОРД либо УПК, и не имеется вступившего в законную силу обвинительного приговора суда. Это довольно широкий перечень лиц. Но Закон об ОРД резко ограничил круг тех лиц, которым предоставлено право жалобы. А лица, в отношении которых вынесен оправдательный или обвинительный приговор, в отношении которых осуществлялось по их просьбе прослушивание телефонных переговоров (ч. 4 ст. 13 Закона об ОРД), свидетель, подозреваемый, обвиняемый и вовсе не имеют права на обжалование.

Осуществление права на обжалование ограничивается препятствием объективного характера. Обжалуя действия органа, осуществлявшего ОРД, необходимо знать ведомственную принадлежность оперативного подразделения. Но кто гражданину, полагающему, что при осуществлении ОРД нарушены его права, сообщит об этом. Не может знать заинтересованное лицо и «вышестоящий орган», куда следует обращаться с жалобой (заявлением) на действия органа, осуществлявшего в отношении его ОРМ. Решение данной проблемы, по нашему мнению, возможно, если на законодательном уровне оперативно-розыскной орган будет обязан сообщать заинтересованному лицу о наличии в отношении него документированной или иной информации. Но решение проблемы таким образом маловероятно. Такая обязанность может быть возложена и на органы прокуратуры, которые осуществляют надзор за ОРД.

Существенна роль органов прокуратуры в обеспечении прав и свобод граждан в сфере ОРД. Права прокуроров при осуществлении надзора за ОРД закреплены в ст. 29 Закона Республики Беларусь «О прокуратуре Республики

Беларусь» (далее – Закон о прокуратуре). В части первой данной статьи по этому поводу записано, что при осуществлении надзора за соблюдением законности органами, осуществляющими ОРД, и их должностными лицами Генеральный прокурор Республики Беларусь и уполномоченные им прокуроры в пределах их компетенции имеют право проверять дела оперативного учета, другие материалы и документы, связанные с ОРД. Именно такая проверка может обеспечить выявление нарушений прав и свобод граждан, допущенных в ходе осуществления ОРД. В связи с этим вне зависимости от оснований во всех случаях проверки дел оперативного учета предметом надзорной деятельности прокурора должна являться проверка соблюдения прав и свобод граждан при проведении в отношении их ОРМ. В ст. 28 Закона о прокуратуре предметом надзора является соответствие законодательству правовых актов и решений (действий) органов, осуществляющих ОРД. Такое определение предмета ограничивает круг полномочий прокурора. Вместе с тем задачей прокуратуры является «защита прав и законных интересов граждан...».

Ознакомление с порядком осуществления надзора за соблюдением законности при осуществлении ОРД, позволяет сделать вывод о том, что в процессе надзора за ОРД прокурор должен установить:

- во-первых, законно ли проведено ОРМ в отношении проверяемого лица;
- во-вторых, имелись ли основания для проведения ОРМ и соблюдены ли условия его проведения;
- в-третьих, соблюдена ли законность при проведении ОРМ, надлежащим ли образом задокументированы ход и его результаты;
- в-четвертых, соблюдены ли права и свободы гражданина и человека при проведении ОРМ.

Выявление нарушений прав и свобод гражданина, в отношении которого подозрения органа, осуществляющего ОРД, не подтвердились, возлагает на прокурора обязанность их устранить. В этом случае он письменно информирует заинтересованное лицо о наличии в отношении него документированной в результате ОРД информации, содержащей сведения о частной жизни и иных персональных данных, а также разъясняет ему предусмотренные законодательством права.

УДК 343

М.А. Хромушин

ДОГОВОР КАК ОСНОВА ОТНОШЕНИЙ СОТРУДНИЧЕСТВА ГРАЖДАН С ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

В оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) одним из основополагающих институтов выступает институт содействия граждан органам, ее осуществляющим. Основной формой и ядром такого содействия является сотрудничество отдельных лиц с органами – субъектами ОРД на конфиденциальной основе (далее – сотрудничество). Возникающие при этом отношения урегулированы нормами права и имеют целью обеспечение безопасности личности, общества и государства от преступных посягательств.

Если объективная социальная природа данных отношений не вызывает сомнений, то оценки их правового содержания носят самый разноплановый характер. При этом ни один из предлагаемых исследователями ОРД подходов не ставит окончательную точку как в определении правового статуса лиц, с которыми установлены и поддерживаются отношения сотрудничества, так и собственно их характера с точки зрения существующих правовых норм. Большинство исследователей в рассматриваемых правоотношениях признают присутствие в той или иной степени признаков, присущих административным, гражданско-правовым и даже трудовым отношениям. Причем правовая характеристика