

СИСТЕМНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ НАУКИ НА ПУТИ К ХОЗЯЙСТВУ ЗНАНИЯ

В своей статье «Лингвистика дискурса» профессор В.Н. Ростовцев отметил, что одно из основных свойств дискурса — логическая непротиворечивость — зависит от Мерности Системы Понимания (СП). «На плоской СП и дискурс плоский». Это убедительное свидетельство того, что материалистическое воззрение на мир, в каких бы предметных областях науки оно ни выражалось, располагается на плоской Системе Понимания всего Мироздания, т.е. является плоским. Отсюда двумерный, плоский характер используемых средств контроля познания. Ими выступают либо двузначная формальная логика Аристотеля (1, 0), либо, оперирующая «раздвоением единого и познанием его частей» материалистическая диалектика.

Грубая материя в различных ее видах, материалистический взгляд на мир играют важную роль в **материальной** жизнедеятельности людей. Однако ограничение познания только рамками материального неизбежно ограничивает мышление человека. Как известно, человек — это не только материальное (плотское), но душевное и духовное существо. Сильные духом люди не однажды выходили за грань материального.

Такой выход становится более частым в XX — начале XXI вв. физическая наука, исследуя материю уровень за уровнем по мере ее утончения (от твердых тел до элементарных частиц), вышла, наконец, на уровень физического вакуума. Она обнаружила при этом, что чем больше физика приближается к уровню вакуума, тем больше микроскопический результат исследования начинает зависеть не только от взаимодействия с макроскопическим прибором, но и от взаимодействия с сознанием исследователя. Это позволило одному из создателей квантовой механики, представителю копенгагенской школы физиков В. Гейзенбергу заявить: «Первый глоток из сосуда естествознания дает нам атеизм. Но на дне сосуда нас ожидает бог». Копенгагенская школа стояла на позиции индетерминизма в построении Мироздания, т.е. отрицала наличие в нем причинности. Альберт Эйнштейн возражал её представителям. Он говорил, что «Бог не играет в кости», что каждое явление не случайно и имеет свою причину. Поэтому с позиции А. Эйнштейна этот афоризм можно перефразировать так: «Находясь на дне сосуда грубой материи, мы исповедаем атеизм. Но на верху сосуда нас ожидает Бог».

Теоретическое осмысление вакуума привело к созданию новой физики, столь гармоничной и прекрасной, что старая материалистическая физика в своем бессилии не смогла выдвинуть ни одного контраргумента кроме ярлыка «лженаука» и повела с новой физикой бескомпромиссную, вредительскую и заведомо бесперспективную борьбу. Вся ложь всплывает

сразу на поверхность, когда люди начинают понимать, что эти «старые борцы» с «лженаукой» на самом деле борются с новой, молодой наукой.

Физики разделили вакуум на два уровня: 1) первичный вакуум, или первичные торсионные (от франц. *torsion* — кручение) поля, или поле «Сверхсознания» (в трактовке западных ученых) и 2) физический вакуум, или просто вакуум. Выше уровня первичного вакуума находится уровень Абсолюта. В результате оказалось возможным математически доказать, что все Мироздание имеет семиуровневую структуру. Если передвигаться мыслью снизу-вверх, тогда структура Мироздания выглядит так:

VII. Уровень Абсолюта (одновременно: НИЧТО и ВСЁ).

VI. Уровень первичного вакуума. Тонко материальный мир,

V. Уровень просто вакуума «Сверхсознание», «Сверхразум».

IV. Уровень элементарных частиц.

III. Уровень газов. Грубо материальный мир.

II. Уровень жидкостей.

I. Уровень твердых тел.

Тем самым был совершен переход от старого материалистического мировоззрения к новому мировоззрению третьего тысячелетия. В новом мировоззрении материя и сознание неразрывны, так как материя является носителем сознания, формой Мироздания, а сознание его содержательной сущностью. Выражаясь диалектически, материя сознательна, а сознание материально. При движении от VII уровня к I — му сознание затемняется, разрежается, а материя уплотняется, грубеет. И наоборот, при движении от I уровня к VII-му материя утончается, а сознание просветляется, набирает силу и могущество.

Если агрегировать отдельные уровни, то все Мироздание предстает трехуровневой структурой:

С. Уровень Абсолюта.

В. Уровень Духа и Души (духовности и душевности),

А. Уровень Грубой материи.

Так вот, вся наука, имеющая своим источником «черную магию», занималась до сих пор в основном исследованием уровня грубой материи, опираясь на двумерную, плоскую Систему Понимания. Всеми выработанными ею методами она старалась доказать отсутствие в Мироздании Абсолюта, что «*substantia causa sui*», т.е., что материя является причиной самое себя. А потому дискурс всех предметных областей старой материалистической науки был плоским, мышление — ограниченным.

Познание уровня Духа и Души игнорировалось вследствие, якобы, их вторичности, производности от материи. Уровень же Абсолюта научными методами исследовать невозможно, ибо пришлось бы искать более глубокое основание, чем он сам, для «научного» обоснования его существования. Поскольку такого основания нет и быть не может (что как раз и указывает на присутствие Абсолюта), то наличие Абсолюта материалистической наукой отвергалось. А в то же время оставались не исследованными не только сам

уровень Духа и Души, но и влияние материальных (в том числе природных, технико-технологических и экономических) систем на дух и душу человека, равно как и влияние душевности и духовности людей на создание материальных систем.

В марте 2010 г. на Четвертых Карповских чтениях нами была рассмотрена идея системной трансформации организации образования в Республике Беларусь. Ее суть состояла в том, чтобы естественное и техническое образование, связанное с обучением созиданию материальных (в первую очередь технико-технологических) систем, осуществлять по месту использования этих систем в специально построенных и оборудованных всем необходимым Дворцах Созидания, то есть по месту работы. Университетам же оставить предоставление образовательных услуг в областях: 1) познания и развития душевности и духовности человека, 2) воздействия душевности и духовности людей на материальные (природные, технико-технологические и экономические) системы, 3) влияния материальных систем на душевность и духовность человека.

Идея системной трансформации организации науки изоморфна идее трансформации организации образования. Ее суть заключается в организации естественных и технико-технологических научных исследований (в части созидания материальных систем) по месту производительного использования этих систем. То есть было бы разумным сосредоточить такие исследования в Дворцах Созидания, увязав обучение с научными исследованиями в единый комплекс. Тогда за университетами останутся исследования под управлением Абсолюта в областях: 1) познания и развития духовности и душевности человека, 2) влияния духовности и душевности людей на использование и созидание материальных систем, 3) обратное влияние материальных систем на состояние духовности и душевности человека (человечества).

При этом исследования в сфере Грубой материи, в области созидания материальных систем, в силу их слабой духовности, имеют возможность вестись и излагаться на общенаучном языке (русском, английском и др.), т. е. на языке как средстве межнационального общения. Для межнационального общения достаточно минимум 500, в лучшем случае 5 000 слов словарного запаса. Остальные 195 000 слов народного исторического языка таким «служителям человечеству» не нужны. Поэтому исследователи материальных систем, достигнув высоких вершин в интеллектуальном развитии, остаются людьми недостаточно духовно и душевно развитыми, малокультурными.

С познанием сферы Сознания, Души и Духа дело обстоит совсем иначе. Здесь на первое место выступает духовность, душевность — в общем духовная культура с утонченной материей как ее носителем. Вместо функции языка как средства национального (межнационального) общения на первый план выступает более глубокая функция — функция исторического народного (в нашем случае *белорусского*) языка во всем его лексическом

великолепии как поставщика материала для белорусской художественной литературы. Белорусская художественная литература, в свою очередь, является основой для белорусской культуры, белорусского искусства: театра, музыки, живописи, кино и т.д.

Проникая в скрытые глубины исторического народного белорусского языка, мы обнаруживаем его третью, самую глубокую функцию — функцию исторической памяти белорусского народа. Исторический народный белорусский язык (как, впрочем, и русский, французский и т.д.) в своем функционировании постоянно воспроизводит историческую память своего народа. Становится понятным, что только научный исследователь (искатель истины), владеющий своим родным языком во всех трех его функциях и лишь потом иными языками хотя бы на уровне функции межнационального общения, является действительно культурным человеком. Не владея родным белорусским языком во всем его народном богатстве, будучи «отрезанным» от исторических корней, от исторической памяти белорусского народа и его национальной культуры, научный исследователь, как и любой другой человек, может претендовать лишь на пустое звание «интернационалиста». «Интернационалист» — это человек, «подвешенный» в культурном отношении между национальными культурами, ни одной из которых он не знает. Не случайно поэтому талант, гений — в противовес исследователю-интернационалисту — всегда глубоко национален, и этим он интересен представителям других наций.

Более того, сегодня наука перешла от изучения простого к постижению сложного. Традиционные методы познания уже становятся недостаточными. На первое место в противовес «англосаксонскому индуктивизму» выдвигаются интуиция, дедукция, аналогия. Интуиция же черпается из глубин исторической памяти народа, живущей в его языке. Каждому нормально мыслящему человеку становится понятным, что овладеть белорусской культурой, развивать белорусскую душевность, белорусский дух можно только на белорусском языке. В противном случае белорусская культура, белорусская душевность, белорусская духовность и сами белорусы превратятся в культурных, душевных и духовных выроdkов — изгоев человечества.

А теперь возвратимся к идее системной трансформации организации науки. Используем метод системных преобразований В.А. Карпова в области русского языка, почерпнутый им из системной философии Ю.А. Урманцева. Суть этого метода, как известно, состоит в вычленении трех основных признаков (первичных элементов) объекта-системы и представление возможных преобразований в виде плюс-минусового октетного графа. Плюс-минусовым октетным графом представляется преобразование большинства объектов-систем.

Любая научно-исследовательская деятельность может быть охарактеризована тремя первичными элементами: «Ц» — цель научно-исследовательской деятельности; «С» — средства научно-исследовательской

деятельности; «Д» — действия (процесс) научно-исследовательской деятельности. Из Теории Постижения объекта системы Ю.А. Урманцева следует, что Система Постижения включает в себя две подсистемы: Познание с его методологией и Воплощение с его технологией. Научное исследование материальных систем на основе использования методологических средств в целях *познания* объекта-системы назовем «познающей наукой» (ПН). Она имеет место в университетах и академических институтах. Научное исследование материальных систем на основе использования средств познания и воплощения в целях *постижения* объекта-системы назовем «созидающей наукой» (СН). Предполагается, что она будет иметь место в сфере материального производства в Дворцах Созидания.

Представим в виде плюс-минусового октетного графа возможные, строго выверенные пути трансформации (преобразования) организации исследований материальных систем («познавательной науки»), ведущихся в университетах, в «созидательную науку», базирующуюся в сфере производства в Дворцах Созидания. Для этого, сохраняя коды «Ц», «С», «Д», различим их метками «ПН» и «СН». Тогда:

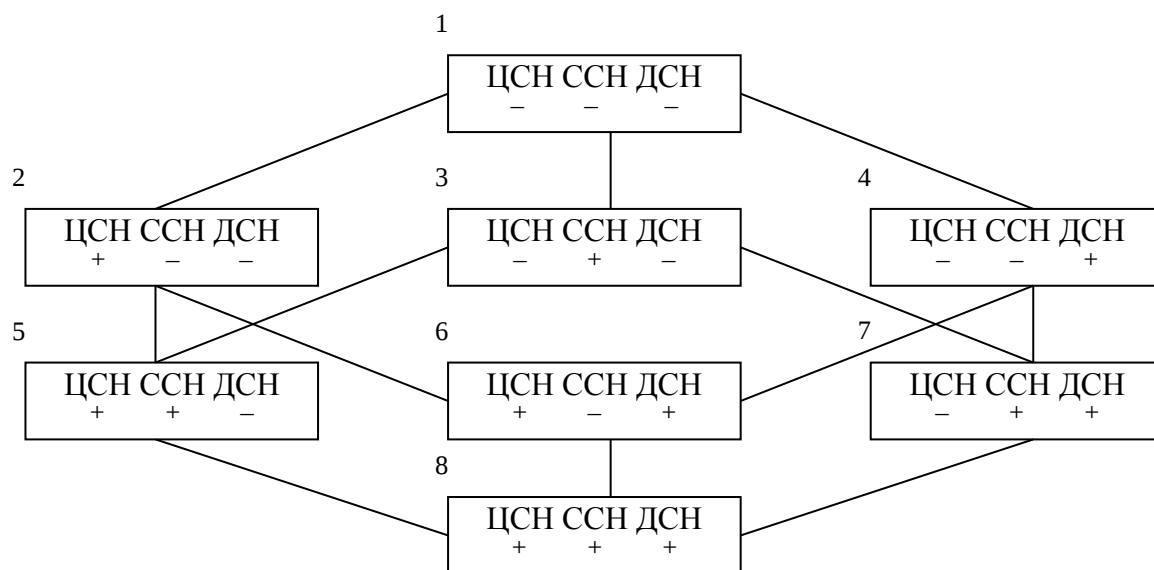


Рис. 1. Плюс–минусовой октетный граф возможных путей трансформации организации исследований материальных систем

Здесь знак «+» означает наличие «цели», «средств», «действий» познавательной науки. Знак «минус» — их отсутствие и наличие «цели», «средств», «действий» созидательной науки. Цифры 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 — ниши промежуточных преобразований отдельных элементов.

Выбор возможного пути трансформации организации «познавательной науки» в области материальных систем в организацию «созидательной науки».

1. 8-5-2-1. Университеты (8) передают сначала познавательные действия (5), потом познавательные средства (2) созидательной науке (1).

2. 8-5-3-1. Университеты (8) передают сначала познавательные действия, потом познавательные цели созидательной науке (1).

3. 8-6-2-1. Университеты (8) передают сначала познавательные средства, а потом познавательные действия созидательной науке (1).

4. 8-6-4-1. Университеты (8) передают сначала познавательные средства, потом познавательные цели созидательной науке (1).

5. 8-7-3-1. Университеты (8) передают сначала познавательные цели, а потом познавательные действия созидательной науке (1).

6. 8-7-4-1. Университеты (8) передают сначала познавательные цели, а потом познавательные средства созидательной науке (1).

Во встречном движении промежуточные преобразования выглядят так:

1. 8-5-2-1. «Дворцы Созидания» (1) сначала перенимают познавательные действия (5), а потом познавательные средства (2) от университетов (8).

2. 8-5-3-1. «Дворцы Созидания» (1) сначала перенимают познавательные действия, а потом познавательные цели от университетов (8).

3. 8-6-2-1. «Дворцы Созидания» (1) сначала перенимают познавательные средства, а потом познавательные действия от университетов (8).

4. 8-6-4-1. «Дворцы созидания» (1) сначала перенимают познавательные средства, а потом познавательные цели от университетов (8).

5. 8-7-3-1. «Дворцы Созидания» (1) сначала перенимают познавательные цели, а потом познавательные действия от университетов (8).

6. 8-7-4-3. «Дворцы Созидания» (1) сначала перенимают познавательные цели, а потом познавательные средства от университетов (8).

Ниша 8 — материалистическая познавательная наука университетов.

Ниша 1 — материалистическая постигающая наука «Дворцов Созидания».

В зависимости от имеющихся возможностей для трансформации организации науки может быть выбран любой из этих шести промежуточных путей. Каждый из них надежен, поскольку передаче/перениманию подвергается поочередно лишь один элемент. Промежуточные преобразования в виде путей 8-5-1; 8-6-1; 8-7-1 с одновременным преобразованием сразу двух элементов и особенно путь 8-1 с одновременной трансформацией всех трех элементов более быстрые, но заведомо ненадежные.

ЛИТЕРАТУРА

1. Адамович Т.И. Зачем политэконому системная лингвистика?// Новая экономика. 2007. № 5-6.
2. Адамович Т.И. Системная трансформация образования на пути к хозяйству знания / IV Чтения, посвященные 70-летию со дня рождения В.А. Карпова. Часть I. — Минск, 2010.
3. Ласкоў І.А. Не страціць карані / Беларускі дзяржаўны архіў-музей літаратуры і мастацтва. Фонд 410. Вопіс 1. Справа 26.
4. Ростовцев В.Н. Лингвистика дискурса / IV Чтения, посвященные 70-летию со дня рождения В.А. Карпова. Часть I. — Минск, 2010.
5. Урманцев Ю.А. Девять плюс один этюд о системной философии. — М., 2001.
6. Карпов В.А. Язык как система. — Минск, 1992.
7. Шипов Г.И. Теория физического вакуума в популярном изложении. — М., 2002.

8. Тихоплав Т.С., Тихоплав В.Ю. Физика веры. — СПб., 2004.