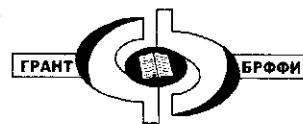




Академия управления при Президенте  
Республики Беларусь



Союз некоммерческих организаций «Конфедерация  
промышленников и предпринимателей (нанимателей)»



# Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования

*IX Международная  
научно-практическая конференция  
(Минск, 18–19 апреля 2013 года)*

**Сборник научных статей**

*В двух частях*

**Часть 1**

Минск 2013

УДК 338.242(062)

ББК 65.012.2я43

Г72

**Редколлегия:**

д-р физ.-мат. наук, проф. *И. И. Ганчаренок* (председатель);

д-р экон. наук, проф. *С. А. Пелих* (зам. председателя);

д-р экон. наук, проф. *В. Ф. Байнев*;

д-р экон. наук, проф. *В. Г. Бодров*;

д-р экон. наук, проф. *И. В. Новикова*;

д-р экон. наук, проф. *А. О. Тихонов*;

д-р экон. наук, проф. *В. М. Ходачек*;

д-р экон. наук, проф. *А. Г. Шрубенко*;

д-р экон. наук, проф. *Ю. М. Ясинский*

**Рецензенты:**

кафедра теоретической и институциональной экономики БГУ

(зав. каф. – д-р экон. наук, проф. *П. С. Лемещенко*);

кафедра банковской и финансовой экономики БГУ

(зав. каф. – д-р экон. наук, проф. *В. И. Тарасов*)

**Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования : IX Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 18–19 апр. 2013 г. : сб. науч. ст. : в 2 ч. Ч. 1 / редкол.: И. И. Ганчаренок (пред.) [и др.]. – Минск : Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2013. – 328 с.**

ISBN 978-985-527-138-4.

В сборнике представлены статьи, подготовленные участниками IX Международной научно-практической конференции, посвященные современным подходам государственного регулирования и модернизации экономики, инновационного развития и повышения конкурентоспособности субъектов хозяйствования, решению задач по формированию новой архитектуры взаимодействия и регулирования социально-экономических процессов на единой таможенной территории.

Предназначен для работников государственных органов, руководителей и специалистов организаций, научных работников, преподавателей, студентов и слушателей системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации в сфере управления.

УДК 338.242(062)

ББК 65.012.2я43

**ISBN 978-985-527-138-4 (ч. 1)**

**ISBN 978-985-527-137-7**

© Академия управления при Президенте  
Республики Беларусь, 2013

*Байнев В.Ф.,  
Белорусский государственный университет  
Винник В.Т.,  
Республиканская ассоциация предприятий промышленности «БелАПП»*

## **МОДЕРНИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПРИНЦИПЫ ЕЕ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

«Мы перебрасываем главные усилия на модернизацию промышленности», – сформулировал новый приоритет развития страны А.Г. Лукашенко 13 декабря 2012 г. во время посещения ОАО «Могилевдрев». Очевидно, это потребует создать механизм финансирования технико-технологического перевооружения промышленности, являющейся фундаментом модернизации национальной экономики в целом. Задачи и принципы функционирования указанного механизма, нацеленного на масштабные инвестиции в долгосрочное развитие страны и будущее наших детей и внуков, должны кардинально отличаться от традиционных задач и методов работы кредитно-денежной системы, ориентированной на достижение максимальной и быстрой прибыли. Это условие нашло отражение в словах белорусского Президента на заседании Совета Министров 01 марта 2013 г.: «Пришла пора повернуть банковскую систему лицом к экономике».

С позиции здравого смысла средства обмена (деньги), основное назначение которых заключается в облегчении взаимодействия (обмена) между товаропроизводителями и стимулировании их производственной деятельности, – это типичное общественное благо, которое не может быть приватным, нацеленным на извлечение прибыли отдельными избранными. Не случайно Библия содержит прямой запрет: «Не давай в рост брату твоему».

Следовательно, денежно-кредитная (банковская) система, занятая производством средств обмена, включая первоначальный эмиссионный выпуск денег центральным банком и последующее кратное депозитно-кредитное наращивание денежной массы банками низшего уровня на основе частичного резервирования

средств, как минимум, должна работать на некоммерческой основе. Это следует из того, что производство средств обмена обеспечивает его владельцу господствующее положение «госплана» в рыночной экономике, позволяя банкам не только определять направления и характер инвестирования, но и паразитировать на других отраслях и сферах народного хозяйства, выкачивая из них ресурсы с помощью спекулятивного ссудного процента и тем самым обескровливая экономику. В идеале же банковская система вообще должна быть государственной, общенародной и служить не обогащению частников, а долгосрочному развитию страны и нации в целом на базе не коммерческого, а *общественного кредита*.

Рисунок 1 позволяет проследить направления денежных потоков, связанных с распределением создаваемой в стране добавленной стоимости  $v+m$  (здесь  $v$  – зарплата наемных работников,  $m$  – прибыль капиталистов, владельцев постоянного капитала  $c$ ).

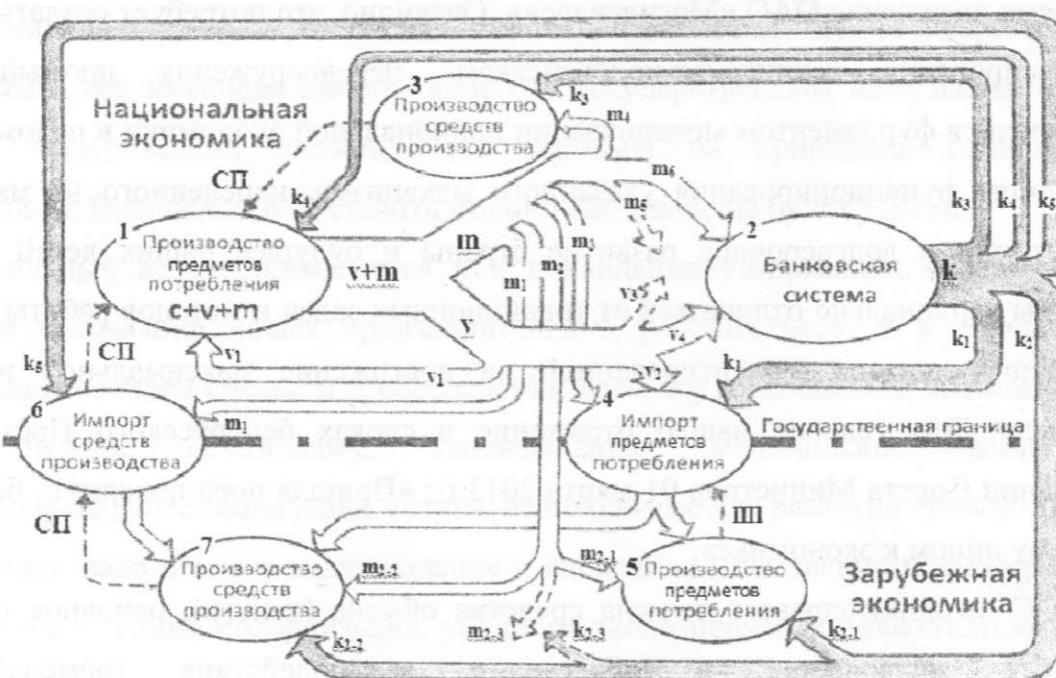


Рисунок 1 – Ключевая роль банковской системы в обеспечении модернизации или деиндустриализации национальной экономики

Так, частная и особенно компрадорская (попавшая под контроль иностранных инвесторов) банковская система 2 в погоне за быстрой прибылью «львиную долю» аккумулированных в ней средств  $m_6+v_4$  направляет на кредитование импорта 4 предметов потребления  $k_1$ . В то же время направления инвестирования  $k_3$ ,  $k_4$  и отчасти  $k_5$ , так или иначе связанные с производством средств производства и

обновлением постоянного капитала с отечественных предприятий 1, будут испытывать денежный дефицит. Это следует из того, что в условиях либерально-рыночной экономики из-за разной скорости обращения оборотного капитала создаются принципиально асимметричные условия хозяйствования торгово-посреднических и производственных организаций (рисунок 2). Так, если посредники 4, имея возможность «прокручивать» ресурсы до 10-20 раз в год, попадают в своеобразную «зону сверхдоходности», то производственные и особенно инновационные предприятия, чьи оборотные средства совершают лишь 2-3 оборота в год, наоборот, существуют на грани нулевой и даже отрицательной рентабельности.

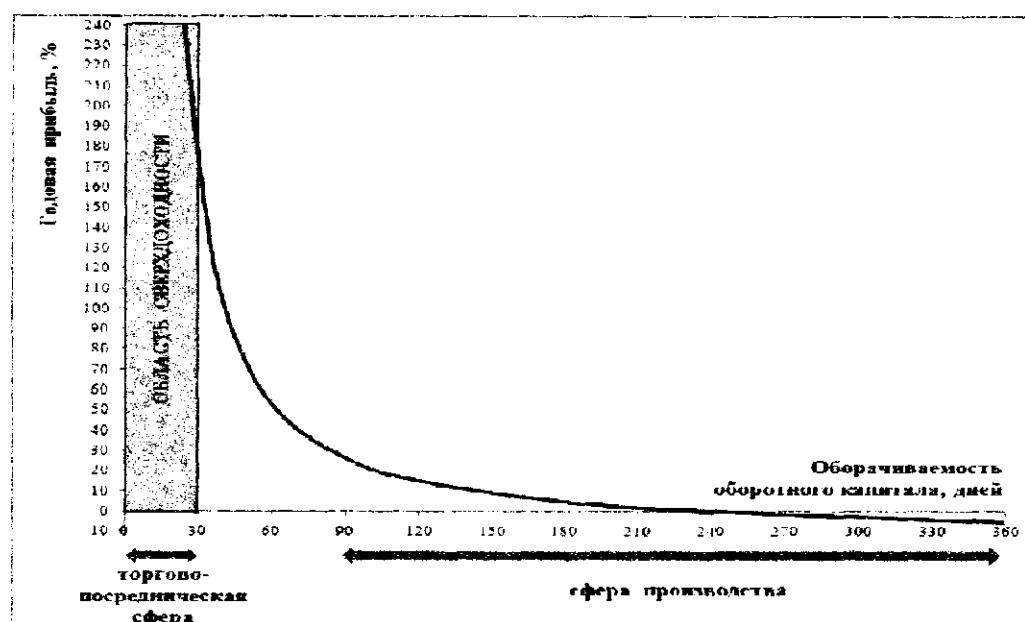


Рисунок 2 – Зависимость экономических результатов функционирования предприятий от скорости обращения их оборотного капитала

Кроме того, частные и иностранные владельцы национальной банковской системы, связывающие свои жизненные перспективы с благополучной заграницей, имеют прямые стимулы к вывозу капитала  $k_2$ , а значит, к инвестированию ресурсов в модернизацию зарубежных предприятий 5 и 7. Отечественная же национальная экономика в этом случае обречена на деиндустриализацию и технико-технологическое отставание, что, кстати, и наблюдается в большинстве постсоветских стран.

К сожалению, экономисты традиционно рассматривают общественное производство как механизм, включающий два подразделения – производство средств

производства (I подразделение) и производство предметов потребления (II подразделение). При этом большинство из них непроизвольно, а некоторые вполне умышленно упускают из виду главное, определяющее все без исключения аспекты хозяйственной жизни любой страны, III подразделение – производство средств обмена. Такое переключение внимания на менее значимые проблемы, связанные, например, с формой собственности на средства производства, дает возможность мировой финансовой олигархии (непосредственно или через подставных национальных инвесторов) захватывать контроль над кредитно-денежными системами периферийных стран и использовать их в качестве доноров ресурсов для глобальной метрополии.

Вот почему полноценная модернизация национальной экономики возможна лишь в том случае, если кредитно-денежная система подчинена не корыстным, узко эгоистичным запросам частника, а общенациональным интересам, связанным с долгосрочным финансированием модернизации народного хозяйства на основе системы общественного кредита. Это возможно при условии сохранения за народом и созданным им государством ключевых, командных высот в национальной экономике, включая инфраструктурные и структурообразующие, стратегически значимые предприятия, а также кредитно-денежную систему. Только в этом случае будут по-настоящему «полноводными» потоки инвестирования в модернизацию национальной экономики  $m_4$ ,  $k_3$  и  $k_4$ , в том числе и через финансирование импорта средств производства 6 за счет части прибыли госпредприятий  $m_1$  и системы общественного кредитования  $k_5$ .

Важно пояснить, что такая модернизация отечественного производства выступит «катализатором» развития национальной научно-образовательной системы, а значит, дальнейшего роста человеческого капитала нации. В случае же преимущественно частной или, что еще хуже, компрадорской банковской системы указанное развитие получит не отечественная, а зарубежная экономика.

Таким образом, фундаментальным условием успешной модернизации народного хозяйства постсоветских стран выступает сохранение за народом и государством ключевых, командных высот в национальной экономике, включая полный контроль над национальной (кредитно-денежной) банковской системой. В тех странах, где банковская система уже вышла из-под контроля народа, необходима ее

---

национализация. Если она по тем или иным причинам невозможна, то решение проблемы модернизации возможно через создание параллельной, некоммерческой, государственной банковской подсистемы (например, в рамках Банка развития), ориентированной на вложение финансовых ресурсов в долгосрочные инновационные проекты развития страны, а значит, в будущее наших детей и внуков.