

ТЕОРИЯ АНАЛИЗА СТРУКТУРЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ И МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Наращивание темпов роста белорусской экономики предполагает дальнейшую работу по обеспечению продолжения прогрессивных изменений в ее отраслевой и региональной структуре. Переход от планов стабилизации к планам развития означает выдвижение в один ряд с созданием условий для сохранения устойчивого роста задачи формирования направлений и темпов этого роста. Важнейшим показателем качества роста становится его структура, отражающая уровень развития национальной экономики в целом, ее место в системе международного экономического разделения труда.

В этих условиях приобретают первостепенное значение разработка теоретических основ изучения структуры национальной экономики, формирования нацеленной в будущее и в то же время достаточно эффективной с позиции настоящего структурной политики государства, определение инструментария ее проведения и оценки последствий.

Несмотря на то что изучению проблематики перехода к инновационному типу экономического роста с сопутствующими ему структурными изменениями в высокоразвитых национальных хозяйственных системах и мировой экономике посвящены работы ряда видных белорусских и российских ученых, до настоящего времени недостаточно проработаны такие проблемы, как изменение мотивации хозяйствующих субъектов при переходе к инновационно-центрической модели роста, причины и последствия структурного сдвига в сторону сектора услуг. Среди ученых нет согласия даже в вопросе о том, положительное или отрицательное влияние оказывает процесс терциаризации на общееэкономическое развитие.

Решение проблем интенсификации экономического роста и развития, выработки, отвечающей реалиям современности структурной политики, требует определения движущих сил, показателей оценки и прогнозирования последствий роста и структурного развития экономики. Причем, поскольку даже среди высокоразвитых национальных хозяйственных систем наблюдаются существенные различия в структуре экономического роста, данная проблематика имеет не только общетеоретическое, но и страновое значение.

Несмотря на существенный прогресс, достигнутый в изучении взаимозависимости между уровнем и характером развития экономики, с одной стороны, и ее структурой, с другой, в белорусской и российской экономической литературе пока слабо представлены работы, раскрывающие собственно экономические причины и механизм развития структурных сдвигов, возникающие в связи с ними противоречия и открывающиеся перспек-

тивы, особенно применительно к сектору услуг. Не в последнюю очередь из-за недостаточной теоретической и методологической проработанности данных вопросов среди ученых и носителей структурно-политических решений отсутствует единодушие относительно того, какой должна быть структура роста российской экономики в средне- и долгосрочной перспективе. Проблема формирования оптимальной структуры национальной экономики в рыночных условиях является сравнительно новой для отечественной науки и практики. В советской экономической науке изучению структуры экономики было посвящено много работ, но, по вполне понятным причинам, в них мало внимания уделялось действию сил рынка. Обогатить теоретико-методологическую составляющую исследований структуры современной белорусской экономики призвано обращение к работам таких ученых из ФРГ, как Х. Клодт, В. Майсснер, К.-Х. Оппенлендер, Х.-Р. Петерс, Х. Зиберт, В. Фассинг, К.-Д. Шмидт, активно участвовавших в разработке основ теории анализа структуры экономики и давших описание путей ее применения на практике. В этой связи большой интерес вызывает опыт, наработанный за почти тридцать лет проведения «структурных исследований» ведущими немецкими исследовательскими институтами, а именно Кильским институтом мирового хозяйства, Институтом экономических исследований при Гамбургском архиве мирового хозяйства, Немецким экономическим институтом (Берлин), Мюнхенским институтом экономических исследований, Рейнско-Вестфальским экономическим институтом (Эссен), а также присоединившимся к ним в девяностые годы Институтом экономических исследований (Галле). Особого внимания здесь заслуживают результаты, полученные в ходе применения неолиберальной модели структурной перестройки экономики в новых землях ФРГ. Безусловно, прямое заимствование опыта структурного развития более развитой экономики малопродуктивно, однако знание хотя бы только ошибок, совершенных до нас на этом пути, дает надежду попытаться избежать их при проведении структурных преобразований белорусской экономики.

Недостаточный уровень теоретической разработанности, актуальность проблематики структурных изменений в экономике, а также ее практическая значимость определяют особую важность исследований, целью которых является комплексное политico-экономическое изучение содержания инновационно-центрической модели роста экономики во взаимосвязи со структурными изменениями в ней.

Достижение поставленной цели требует решения следующей системы задач, отражающих логику ведения данного исследования:

- разграничение понятий «рост» и «развитие» посредством оценки качества экономического роста через его структуру, установления тесной двусторонней причинно-следственной связи между темпами и структурой экономического роста;
- систематизация существующих теоретических понятий и принципов, раскрывающих сущность экономического роста в контексте новой

трактовки общеэкономического равновесия и «естественного отбора» в условиях перехода к инновационно-центрической модели роста;

- выявление институциональных предпосылок проведения эффективной структурной политики исходя из изменения мотивации деятельности хозяйственных субъектов в условиях формирования постиндустриальной экономики;
- раскрытие теоретических основ секторально-отраслевого анализа в части уточнения критериев структурирования экономики и изучения комплекса факторов структурных изменений в ней;
- исследование особенностей и перспектив продолжения терциаризации высокоразвитых национальных хозяйственных систем, выявление главных движущих сил данного процесса.

Предметом исследования здесь являются экономические отношения, возникающие в связи с переходом к инновационно-центрической модели экономического роста и формированием соответствующей ей структуры экономики, а объектом исследования – процесс структурного развития экономики в ходе экономического роста.

Проведенное мною теоретико-эмпирическое исследование, результаты которого нашли отражение в монографии «Структурные изменения в процессе экономического роста», позволило сформулировать следующие новые для данного направления научных изысканий положения:

- сформулирована концепция экономического роста, согласно которой качество экономического роста выражается прежде всего через его структуру, а темпы экономического роста напрямую зависят от характера структурного развития экономики;
- дано развернутое объяснение инновационно-центрической модели экономического роста как реализации способности хозяйственной системы к качественным изменениям на основе накопления человеческого капитала, где нарушения общеэкономического равновесия в периоды адаптации к новшествам расцениваются как плата за открывающиеся альтернативные традиционным возможности роста;
- вскрыты изменения в мотивации деятельности хозяйственных субъектов при переходе к инновационно-центрической модели экономического роста. Предложено к широкому использованию в научном обороте понятие «творческий предприниматель», выступающее результатом синтеза экономических, социальных и личностных установок инновационно настроенного предпринимателя конца XX – начала XXI в.;
- проведено исследование теоретических основ анализа секторально-отраслевой структуры экономики, систематизированы критерии секторального разграничения, в том числе сопоставлены между собой возможности применения продуктового и технологического критериев;
- обосновано, что, хотя главной движущей силой структурной перестройки передовых национальных экономик сегодня выступает конфликт

интересов отраслей завершающей фазы индустриального общества и начальной фазы постиндустриального общества, между вторичным и третичным секторами устанавливаются преимущественно взаимодополняющие, а не замещающие связи, поскольку главными движущими силами экспансии третичного сектора выступают равно рост доходов населения и технологический прогресс;

- расширено и углублено описание причин структурных сдвигов благодаря использованию таких понятий, как эластичность спроса по доходу, относительные цены, технологический прогресс, относительная обеспеченность факторами производства, мобильность производственных факторов;
- проведено комплексное исследование терциаризации экономик высокоразвитых стран посредством введения в круг рассматриваемых факторов данного процесса уровня налоговой нагрузки на экономику, степени присутствия теневой экономики и экономики самообслуживания, развитости «новой экономики», дана развернутая аргументация в пользу продолжения терциаризации в будущем;
- раскрыта специфика структурных изменений в период создания рыночной экономики посредством проведения сравнительного анализа характера и динамики структурных сдвигов внутри третичного сектора по старым и новым землям ФРГ.

Представленные методологические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы при формировании новых концептуальных подходов к выработке взвешенной политики устойчивого роста национальной экономики с опорой на прогрессивные структурные изменения в ней. Научно обоснованная оценка проблем, возникающих в связи со структурным развитием растущей экономики, а также предложения относительно способов их преодоления имеют практическую ценность для органов государственной власти при осуществлении ими макроэкономического регулирования. Изучение опыта структурного преобразования высокоразвитых национальных экономик в состоянии помочь, при условии его творческого применения, результативнее и с меньшими издержками проводить модернизацию белорусской и российской экономики.

Разработка целостной теории исследования структурных изменений в рамках общей теории экономического роста и развития в состоянии стать действенным средством повышения эффективности экономики, функционирующей в современных рыночных условиях. Масштабность и сложность решения данной проблемы обуславливает необходимость создания надежной и практической методологии анализа структуры экономики и изучения изменений в ней. В широком смысле такая методология призвана обеспечить научное обоснование выбора направлений экономического роста, позволяющего придать устойчивую положительную динамику национальной экономике, оптимизировав ее структуру.

Овладение методологией, способствующей созданию современной концепции роста и развития экономики страны и включающей проблемати-

ку совершенствования ее структуры, открывает возможность выработки комплекса мер государственного воздействия, направленных на создание лучших условий функционирования приоритетных секторов и отраслей. Одной из приоритетных задач, выдвигаемых теорией и практикой, выступает определение причин, последствий и перспектив терциаризации высокоразвитых национальных экономик. Учитывая движение Беларуси и России в русле общечивилизационного развития, освоение чужого опыта перехода от индустриальной к постиндустриальной экономике в состоянии принести пользу нашим странам в самом ближайшем будущем.

Научная позиция автора данной работы состоит в том, что качество экономического роста выражается прежде всего через его структуру, а темпы экономического роста напрямую зависят от характера структурного развития экономики. Вывести национальную экономику на новый, более высокий уровень развития можно только на основе проведения прогрессивных по своему содержанию глубоких изменений в ее отраслевой и региональной структуре. Причем оценка прогрессивности структурных подвижек должна даваться исходя из общего уровня развития экономики страны. Главной движущей силой структурной перестройки для авангарда мировой экономики сегодня выступает конфликт интересов отраслей завершающей фазы индустриального общества и начальной фазы общества постиндустриального. Для национальных хозяйственных систем остальных стран процесс терциаризации актуализируется по мере их приближения к уровню развития передовых национальных экономик. Регрессивный вариант структурного развития сегодня выгоден группам населения, ведущим хозяйственную деятельность в топливно-сырьевых отраслях, автомобилестроении, металлургии, строительстве, неэлектронной коммерции, а также части государственной бюрократии. Структурный сдвиг в направлении менее энерго- и материальноемкой, более мобильной в межотраслевом перемещении факторов производства постиндустриальной отраслевой структуры объективно представляет собой угрозу продолжению господства на рынках прежних лидеров, вызывая у них стремление всячески противодействовать ему. Там, где общество окажется в состоянии принять требующее серьезных затрат, но стратегически верное решение о реальном предоставлении лучших условий отраслям, генерирующим научное знание и распространяющим его по всей экономике, в отношениях между конкурирующими за экономические ресурсы ведущими отраслями вторичного и третичного секторов будет доминировать некий консенсус, основанный на понимании взаимной выгодности осуществления сотрудничества, основанного на комплементарных связях. В странах, где занятые в производстве знаний группы населения не получат преимущественного положения, продолжится деструктивное, по сути секторально-отраслевое противостояние, в котором целью представителей одного комплекса отраслей является сохранение на максимально длительный срок существующей структуры экономики, целью представителей другого становится ее решительный слом.

Проведенные мною исследования и выполненные работы принесли следующие результаты:

1. Сделано предложение оценивать качество экономического роста через его структуру, в связи с чем понятие «экономическое развитие» определяется как вышестоящее по отношению к понятию «экономический рост». Это позволило провести критический анализ прогнозных моделей глобального роста исходя из иной, нежели была заложена в них, трактовки проблемы достижения равновесия в мировой экономике. Результатом стал вывод о принципиальной возможности преодоления объективно заданных лимитов природных, трудовых и материально-производственных ресурсов в случае качественного обновления хозяйственной деятельности на базе нового знания и внесение предложения о радикальном расширении круга факторов, учитываемых при моделировании роста экономики, в контексте рассмотрения последней в качестве эволюционирующей открытой системы. Рассматривая нарушения равновесия как неизбежную плату за ускорение роста, неверно сводить содержание современных теорий экономического роста лишь к поиску путей достижения желаемого состояния общеэкономического равновесия, оставляя без внимания силы, способные, нарушив указанное состояние, побудить хозяйственную систему к дальнейшей эволюции в направлении приобретения ею нового качества, более соответствующего меняющимся условиям внешней среды.

2. Выдвинут и обоснован тезис о том, что целостная теория структурных изменений в экономике должна составлять неотъемлемую часть общей теории экономического роста и развития. Критический анализ представленных в научной литературе прогнозных моделей роста подтвердил авторское предположение, согласно которому если любое изменение в экономической системе имеет структурный характер, то обязательным условием достоверности результатов моделирования экономического роста является всесторонний учет при его проведении характера и последствий взаимного влияния структурных изменений и экономического роста.

3. Обосновано новое понимание экономического «естественного отбора». Перенос принципов анализа с живой природы на экономические отношения показал, что, равно как дарвиновский естественный отбор и диктуемый им процесс медленных постепенных изменений не исчерпывает содержание хода эволюции, прерываемого время от времени скачками, связанными с мутациями и резким увеличением численности мутировавших особей, приносящих качественные изменения в популяцию, так и устойчивый экономический рост не ограничивается чисто количественным расширением, сопровождаясь инициируемым базисными инновациями качественным совершенствованием экономики, выражаящемся, прежде всего, в прогрессивных секторально-отраслевых сдвигах в ней.

4. Вскрыты изменения в мотивации деятельности хозяйственных субъектов при переходе к инновационно-центрической модели экономи-

ческого роста. Происшедшие перемены в общественном сознании требуют признания за потребителем желания и способности инициировать инновационные процессы в экономике, демонстрируя своим поведением вместо инертности активность в поиске качественно новых благ. Отсюда при проведении экономических исследований следует исходить из большей ограниченности взаимного развития спроса и предложения, не отдавая заранее приоритет в инновационной активности стороне предложения, принимая во внимание не только наличные, но и перспективные потребности, еще не заявившие о себе на рынке. Своевременной представляется постановка вопроса о широком введении в научный оборот понятия «творческий предприниматель», выступающего результатом синтеза экономических, социальных и личностных установок инновационно настроенного предпринимателя конца XX – начала XXI в. Вместо рассмотрения делового управления, некоего подобия технического руководства производством, сводимого к получению максимального дохода от существующего производства, изучение предпринимательской деятельности пора вести исходя из всего разнообразия присущих ей целей и социально-экономических функций. Выдвижение на передний план при переходе к инновационно-центрической модели экономического роста фигуры творческого предпринимателя позволяет определять действительно современное предпринимательство как процесс реализации в хозяйственной деятельности системы ценностей, рассматриваемой в общем контексте понимания экономики как части человеческой культуры, т. е. совокупности достижений человеческого сообщества, результата его материального и духовного развития. В наши дни для успешной реализации инновационного проекта предпринимателю часто мало понять его замысел, необходимо вжиться в идею, разделив отразившуюся в ней систему ценностей автора инвенции. Это повышает вероятность решения главной проблемы любой базисной инновации, заключающейся в создании новой потребности, одновременно делающей жизнь людей и более разнообразной, и более сложной. Привычных аргументов традиционного предпринимательства для введения новшества в повседневную жизнь (цена, качество, сервис) здесь может оказаться недостаточно. К тому же в ряде случаев возможно смещение акцента в конкурентной борьбе с соревновательного аспекта деятельности предпринимателя на творческий, особенно если создание новых рынков окажется выгоднее монополизации существующих.

5. Обоснована необходимость коррекции ряда положений традиционной теории роста. В частности, предлагается:

- признавая нерегулярность успешного творческого акта, избавляться от иллюзии ожидания постоянства скорости и равномерности роста, питаемого инновациями;
- прекратить поиски идеального хозяйственного порядка, принимая как неизбежные перманентные модификации хозяйственных порядков в соответствии с накоплением предпосылок, привносимых волнами инноваций;

- окончательно отказавшись от представления о равновесии как идеальном состоянии экономики, сконцентрировать внимание на обеспечении оптимального сочетания целей роста и поддержания стабильности, распеннивая нарушения равновесия в периоды адаптации к новшествам как плату за открывающиеся альтернативные традиционным возможности роста. Здесь следует отметить, что порой встречающееся в научной литературе прямое противопоставление равновесия, с одной стороны, и роста с сопровождающими его структурными изменениями, с другой, непродуктивно. Для поддержания равновесия в условиях воздействия комплекса внешних и внутренних сил самодостаточная система вынуждена время от времени менять свою структуру. А поскольку значимые структурные сдвиги внутри экономической системы неизбежно вызывают ее переход от одного состояния равновесия к другому, то правильнее будет трактовать структурные сдвиги в ходе экономического роста и установление состояния равновесия не в качестве взаимоисключающих процессов, а, скорее, сопутствующих друг другу процессов, служащих, в случае их оптимального сочетания, обеспечению динамичного и одновременно устойчивого экономического роста;

- в русле отхода от привычных форм индустриального роста, предлагающих рассмотрение специальных узкоэкономических предпосылок вроде обеспечения общеэкономического равновесия, становится востребованным всеобъемлющее объяснение роста экономики как реализации способности хозяйственной системы к качественным изменениям на основе преобразований в человеческом капитале. Признание человеческого капитала центральной составляющей экономического потенциала общества превращает область производства знаний в приоритетную, придавая науке, образованию и культуре статус эндогенных сил инновационно-центристской модели экономического роста, сам же рост экономики увязывая с социальным прогрессом в рамках общей концепции социально-экономического развития, где развитие человека объединяет в себе цель и средство обеспечения данного процесса. Отсюда меняется содержание процесса накопления, т. к. главным средством получения прибыли становится кристаллизовавшееся в виде передовых технологий новое знание и его накопление начинает постепенно заменять рутинное наращивание иных экономических ресурсов;

- возвратить социальную составляющую процессу экономического роста, идущему в населенном реальными людьми обществе, а не в некоей стерильной среде с действующими лицами, подобными смитовскому «экономическому человеку». Поскольку творцом нового знания является человек, ему в роли предпринимателя, работника, потребителя предстоит стать объектом исследования нарождающейся теории хозяйствования постиндустриального общества.

6. Представлена методология проведения исследований по анализу отраслевой и региональной структуры экономики. В частности, систематизи-

рованы предлагаемые в литературе критерии разграничения национальной экономики на сектора, а также приведены классификация услуг через раскрытие содержания затрат на них и классификация по институциональному признаку с последующим изучением возможностей их применения на практике.

7. Описан механизм структурных сдвигов с использованием таких понятий, как эластичность спроса по доходу, относительные цены, технологический прогресс, относительная обеспеченность факторами производства, мобильность производственных факторов.

8. Проведено комплексное исследование причин увеличения доли третичного сектора в высокоразвитых национальных хозяйственных системах посредством введения в круг рассматриваемых факторов влияния налоговой нагрузки на экономику, теневой экономики, экономики самообслуживания, «новой экономики», проанализирована аргументация сторон дискуссии о продолжении процесса терциаризации в будущем. Исследование подвижек внутри сектора услуг позволило сделать два принципиально важных вывода: во-первых, между вторичным и третичным секторами устанавливаются преимущественно взаимодополняющие, а не замещающие связи; во-вторых, главными движущими силами экспансии третичного сектора выступают рост доходов населения и технологический прогресс.

9. Вскрыто своеобразие структурных изменений при построении рыночной экономики на примере объединенной Германии. Сравнительный анализ характера и динамики структурных изменений внутри третичного сектора по старым и новым землям ФРГ позволил выявить основные причины существенного отставания развития третичного сектора в Восточной Германии, как то: нехватка человеческого капитала, застой в динамике реальных доходов, напряженность на рынке труда, уменьшение численности населения, сокращение персонала, занятого в общественных услугах.

Любые социально-экономически значимые события, к каковым, безусловно, относятся серьезные подвижки в структуре экономики, следует рассматривать в тесной связи с идейным состоянием общества. Сила общественных идей обладает огромным структуропреобразующим воздействием. Вера в безграничные возможности познания в эпоху Возрождения вызвала подъем по всей Европе, вылившийся в переход западноевропейской экономики от аграрного состояния к мануфактурно-индустриальному. В XX в. борьба классического либерализма, исходящего из приоритетности прав и свобод личности и марксизма, опирающегося на принципы колlettivизма, сопровождалась неоднократной радикальной ломкой экономических структур в ряде стран. Уже в наши дни возникновение отдельных новых общественных идей (например, идеи установления экологически ориентированных норм жизни) существенно влияет на содержание структурных преобразований там, где эти идеи получают широкое распространение. Новые ценностные установки порой оказывают на первый взгляд неочевид-

ное, но вполне реальное влияние на процесс межсекторальных сдвигов. Так, руководствующиеся в своей жизни постматериальными ценностными установками люди лучше осознают, что важны не товары как таковые, а услуги, ими обеспечиваемые. Поэтому они гораздо чаще проявляют склонность заменять приобретение товара его арендой или совместным использованием, руководствуясь при этом соображениями экономической целесообразности. Например, получившая широкое распространение в ряде стран Западной Европы система совместного владения автомобилями позволяет ее участникам затрачивать меньше средств в расчете на километр поездки, поскольку, помимо существенного сокращения ежемесячных затрат на содержание автомобиля (страхование, налоги, автостоянка, амортизация, техническое обслуживание, ремонт), возрастает средний километраж поездок автомобилей, что означает увеличение полезного эффекта, получаемого от единицы стоимости, вложенной в транспортное средство. Это позволяет резко сократить количество автомобилей, приходящихся на фиксированное число участников системы. Выходит, для получения примерно прежнего объема транспортных услуг требуется меньшее количество товаров. А поскольку участники системы совместного использования автомобилей оплачивают уже не стоимость самого автомобиля, а стоимость услуг, связанных с поездкой на нем, то фактически здесь присутствует частичное замещение приобретения товаров покупкой услуг с соответствующими положительными последствиями для развития процесса терциаризации.

Только будучи принятая и признана обществом, идея превращается для него в руководство к практическим действиям. Структурное преобразование современной экономики, затрагивающее интересы каждого человека, нуждается в идеологической поддержке, своеобразной просветительской деятельности со стороны инициировавших и ведущих его групп общества, особенно в период, предшествующий появлению результатов, однозначно положительно оцениваемых подавляющим большинством населения. Обеспечивающий успех прогрессивному структурному развитию механизм согласования интересов общественных групп, в том числе и страдающих от структурных подвижек, может оказаться эффективным лишь в том случае, если его работа будет строиться на знании и практическом учете всего многообразия присутствующих в общественном сознании идей относительно направлений, темпов и результатов структурной перестройки.

Теоретические и методологические основы исследования структуры экономики, а также положения, касающиеся механизма ее совершенствования, позволяя избежать ряда ошибок при выборе инструментов воздействия на структуру экономики в условиях действия рыночных сил, представляют интерес для органов государственного управления. Использование современных инструментальных средств влияния на структурные изменения, а также накопленного за рубежом опыта в этом деле, имеет ценность не только для разрабатывающих и реализующих структурную политику государ-

ства федеральных органов власти, но и для органов управления на отраслевом и региональном уровне, на уровне отдельных хозяйственных субъектов, решают аналогичные задачи по оптимизации структуры подотчетных им хозяйственных систем. Универсальный характер предложенной методологии исследования структурных сдвигов открывает возможность ее эффективного применения по самому широкому спектру белорусской и российской экономики.

М. А. Залескі

ТРАНСФАРМАЦЫЯ ГАНДЛЁВЫХ АДНОСІН БЕЛАРУСІ І ЗША

Дастаткова зазірнуць у айчынныя статыстычныя даведнікі, каб зразумець – ЗША істотны, але не галоўны партнёр нашай краіны ў міжнародных эканамічных дачыненнях (табл. 1).

Таблица 1

Аб'ёмы экспарту і імпарту Беларусі па краінах – асноўных гандлёвых партнёрах*

Экспарт (студзень – май 2006 г., млн дол. ЗША)			Імпарт (студзень – май 2006 г., млн дол. ЗША)		
		Разам			Разам
		7511,2			8278,7
1	Расія	2462,3	1	Расія	5103,7
2	Галандыя	1549,5	2	Германія	533,5
3	Брытанія	622,7	3	Украіна	406,7
4	Украіна	407,3	4	Польшча	284
5	Польшча	374,9	5	Кітай	171,3
6	Германія	332	6	Італія	166,3
7	Швецыя	173,2	7	Бразілія	97,9
8	Літва	163,2	8	ЗША	88,5
9	ЗША	158			

*Крыніца. Міністэрства статыстыкі і аналізу Рэспублікі Беларусь, разлік аўтара.