

Новая Экономика

№ 2 (56)

**октябрь
2010**

Научно-теоретический,
научно-практический,
научно-методический журнал

Приказом Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь
от 31 января 2008 г. (№ 28) журнал НОВАЯ ЭКОНОМИКА включен в
Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования
результатов диссертационных исследований по экономическим наукам.

содержание

ЭКОНОМИКА

| | | |
|---|---|----|
| Байнев В.Ф. | Потребительстоимостная парадигма экономической науки – фундамент устойчивого развития человечества в третьем тысячелетии | 4 |
| Пелих С.А., Яковенко О.А. | Роль транспортной логистики в повышении транзитной привлекательности Республики Беларусь | 9 |
| Воронов В.В., Ромашкин Г.С. | Потребительское поведение домохозяйств Латвии в контексте стран Евросоюза: сравнительный анализ и оценка | 14 |
| Васина Е.В., Климашенок А.В. | Особенности становления банковской системы Республики Беларусь | 19 |
| Журавлев В.А. | Креативная экономика и креативное общество | 24 |
| Леутина Л.И., Бондарь Т.Е. | Состояние и перспективы развития дошкольного образования в Республике Беларусь | 31 |
| Печоник О.И. | Экономический институт ссудного процента и его роль в экономике знаний | 37 |
| Титова Е.О. | Императивы интеграции Беларуси и России в условиях формирования глобального информационного общества | 46 |
| Улитенок А.О. | Нравственность экономики – фактор амбициозного прорыва | 58 |
| Яковлева Н.А. | Стимулирование инвестиционно-инновационных процессов за рубежом и в Республике Беларусь | 63 |
| Бахмат А.Б. | Привлечение частного иностранного капитала посредством делегированного управления в коммунальное водное хозяйство | 70 |
| Витковский С.М. | Экономическое возвышение КНР: причины и следствия | 79 |

Председатель редакционной коллегии
Байнев Валерий Федорович,
доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента
Белорусского государственного университета (г. Минск)

Редакционная коллегия:
Адуло Тадеуш Иванович,
доктор философских наук, профессор, заведующий отделом философской антропологии
и философии культуры Института философии НАН Беларуси (г. Минск)

Акулов Валентин Леонидович,
доктор философских наук, профессор кафедры философии и логики
Минского государственного лингвистического университета (г. Минск)

Барановский Станислав Иванович,
доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории
и маркетинга Белорусского государственного технологического университета (г. Минск)

Басецкий Иван Игнатьевич,
доктор юридических наук, профессор (г. Минск)

Братищев Игорь Михайлович,
доктор экономических наук, профессор, проректор
по научной работе Славянского университета (г. Москва)

Глазьев Сергей Юрьевич,
академик РАН, доктор экономических наук, профессор,
директор Института новой экономики (г. Москва)

Довнар Таисия Ивановна,
доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории
государства и права Белорусского государственного университета (г. Минск)

Дутгин Александр Гельевич,
доктор политических наук, директор Центра геополитических экспертиз,
ректор «Нового университета» (г. Москва)

Дятлов Сергей Алексеевич,
доктор экономических наук, профессор (г. Санкт-Петербург)

Ельмееев Василий Яковлевич,
доктор экономических наук, доктор философских наук, профессор кафедры экономической
социологии Санкт-Петербургского государственного университета (г. Санкт-Петербург)

Криштапович Лев Евстафьевич,
доктор философских наук, профессор, заместитель директора Информационно-аналитического
центра Администрации Президента Республики Беларусь (г. Минск)

Мельник Владимир Андреевич,
доктор политических наук, профессор кафедры идеологии и политических наук
Академии управления при Президенте Республики Беларусь (г. Минск)

Осипов Юрий Михайлович,
доктор экономических наук, профессор, вице-президент Академии гуманитарных наук,
действительный член Российской академии естественных наук,
директор Центра общественных наук Московского государственного университета
им. М. В. Ломоносова (г. Москва)

Пелих Сергей Александрович,
доктор экономических наук, профессор кафедры экономики предприятий
Академии управления при Президенте Республики Беларусь,
заслуженный работник промышленности Республики Беларусь (г. Минск)

Главный редактор
Шиптенко Сергей Алексеевич,
старший преподаватель кафедры идеологии и политических наук Академии управления
при Президенте Республики Беларусь (г. Минск)

Возвращаясь к главному вопросу

Рецензия на монографию Г.И. Черкасова
«Общая теория собственности»*

Байнев Валерий Федорович,

доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента

Белорусского государственного университета,

*эксперт консультативного совета Информационно-аналитического центра
при Администрации Президента Республики Беларусь (г. Минск)*

Частный собственик учится, ищет, узнает, изобретает, покупает, финансирует научные исследования, однозначно развивает производительные силы, а следовательно, общество в целом. В этом глубокое прогрессивное значение частной собственности...

В.З. Беликов

Частная собственность – это раковая опухоль, а бизнес – ее метастазы...

Ж.И. Алферов

Случившаяся в «лихие 1990-е годы» передача общенародной собственности в руки «эффективных собственников» вопреки заверениям идеологов наших частнокапиталистических реформ не только не обеспечила прорыва стран бывшего СССР в технотронное будущее, но и ввергла их в хронический, периодически (1991, 1998, 2008...) обостряющийся до предела социально-экономический кризис. Нынешний глобальный экономический катаклизм воочию доказал, что в рыночном частнокапиталистическом «рае» уже не хватает места и жизненных средств даже таким его «старожилам», как Греция, Португалия, Испания и т. д., не говоря уже о прочих рвущихся туда «новичках». С другой стороны, коммунистический Китай, несмотря на постигший мировую экономику в 2008–2009 гг. всеобщий спад, продолжает демонстрировать чудеса экономического, преимущественно индустриального, инновационного, технотронного роста. Все это заставляет нас вновь обратить свои взоры к решенной, казалось бы, раз и навсегда проблеме прогрессивности частной собственности...

В связи с указанными и некоторыми другими аналогичными обстоятельствами очередное (уже 3-е по счету, доработанное с учетом нынешних реалий нашего бытия) издание рецензируемой работы представляется весьма своевременным и злободневным. Сегодня не только ученым, но и рядовым гражданам, которых на их собственном горьком опыте хорошо выучили, что кризисы, инфляция, безработица, неуверенность в завтрашнем дне большинства обитателей частнокапиталистического мира – это отнюдь не вымыслы авторов советских учебников по политэкономии, становится понятно, что дальнейшее искажение и замалчивание проблем собственности недопустимо. Автор монографии, в которой ставятся и успешно решаются многие из этих проблем, справедливо указывает, что «капитализм, все еще господствующий в современном мире, никак не заинтересован в раскрытии сущности своего (эксплуататорского) присвоения жизненных благ. Напротив, он всячески стремится отдалить широкие массы от понимания такого присвоения или, по крайней мере, исказить последнее» (с. 4 монографии).

*Черкасов, Г.И. Общая теория собственности / Г.И. Черкасов. – 3-е изд., дораб. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2009. – 408 с.

В рассматриваемой работе не только ставятся и успешно решаются фундаментальные сугубо теоретические проблемы собственнических отношений (содержание категории собственности; развернутая классификация и характеристика ее типов и видов; общие и частные законы функционирования и развития собственнических отношений; формы проявления и реализация собственности и др.), но и анализируются злободневные прикладные аспекты этих проблем. В частности, в монографии достаточно подробно освещаются вопросы регулирования собственнических отношений (его содержание, субъекты, объекты, методы), дан глубокий анализ состояния и возможных перспектив их развития в Российской Федерации. При этом в работе доказывается, что «капиталистическую частную собственность сейчас уже нельзя назвать достаточно прогрессивной» (с. 78 монографии) и она «уже не обеспечивает достаточный технологический и экономический прогресс для подавляющего большинства стран мира, для преобладающего населения Земли» (с. 76 монографии). Вместе с тем автор монографии отмечает, что только «реальное и достаточно зрелое общественное достояние превращает всех граждан в собственников, соединяя в одном лице владельца и работника, благодаря этому вызывает сильные массовые стимулы к труду» (с. 115 монографии).

На основе анализа современной ситуации в мировой и российской экономике он в очередной раз обосновывает верность одного из центральных тезисов марксизма-ленинизма о том, что главная причина кризисов – «противоречие между постепенно обобществляющими производительными силами и господством частной собственности» (с. 281 монографии). При этом, по справедливому убеждению автора, «экономические кризисы надо признать неизбежным свойством всех формаций с доминированием частного присвоения» (с. 281 монографии), и лишь «господство общественного присвоения имеет все шансы устранить экономические кризисы из истории человечества» (с. 291 монографии).

В связи с этим именно «общественная (общенародная) собственность должна составить социальную основу посткапиталистического строя – социализма» (с. 116 монографии). Социализм в соответствии с законом присвоения жизненных благ во имя все большего развития личности и общества в целом, свойственным общественной собственности (с. 221 монографии), следует признать по-настоящему прогрессив-

ным, гуманным общественным строем, обеспечивающим условия для гармоничного развития абсолютного большинства. В этом его глобальное отличие от капитализма, при котором в соответствии с законом приобретательского присвоения жизненных благ, характерным для частной собственности (с. 220 монографии), большинство рассматривается всего лишь в качестве рядового производственного ресурса, приобретаемого на рынках (труда) избранным меньшинством во имя приумножения своей прибыли.

Несмотря на то, что автор неукоснительно следует марксистко-ленинской традиции исследования социально-экономических процессов в целом и собственнических отношений в частности, ему удалось внести новое в изучение решаемых проблем. Следует отметить, что собственность рассматривается им, прежде всего, с позиций объективного единства присвоения-отчуждения жизненных благ, то есть как совокупность отношений между их владельцами и невладельцами. При этом анализируются не только материальные, но и социальные и духовные ценности. Вот почему лейтмотивом монографии является положение о том, что собственность имеет не просто общественный характер, но общегосударственную природу, ибо охватывает все сферы социума: экономическую, социальную, духовную (с. 395 монографии). В результате автор делает исключительно важный и верный вывод о первостепенной роли собственности во всей общественной жизни и во все времена (с. 396 монографии).

Если большинство современных исследователей изучают лишь отдельные аспекты или в лучшем случае «пласты» собственнических отношений, то в случае рецензируемой монографии мы имеем дело с комплексным, всесторонним, всеохватывающим и в то же время достаточно глубоким анализом предмета и объекта исследования. Приходится признать, что в анализируемой работе представлена действительно общая теория собственности, в связи с чем данная монография призвана стать настольной книгой как экономистов, так и других специалистов в области общественных наук.

В заключение следует отметить, что результаты рецензируемого исследования имеют большое значение не только для России, но и для других стран бывшего СССР, ныне переживающих схожие проблемы и трудности. Не меньшую, может быть, даже гораздо большую, актуальность имеет рецензируемая работа и для Республики Беларусь. Дело в том, что нашу страну сегодня

усиленно подталкивают к якобы долгожданной и уже, дескать, давно назревшей приватизации общенародной собственности – к ее передаче от «нерадивого» владельца в лице белорусского народа в руки все тех же «эффективных частных собственников».

К счастью, этот крайне противоречивый процесс находился и находится под пристальным контролем белорусского государства и его патриотично настроенного лидера, призванных блюсти фундаментальные, базисные, глубинные интересы всего многомиллионного белорусского народа, а не только малой его части – нескольких тысяч частников, озабоченных исключительно максимизацией индивидуальной прибыли. Так, убеждение Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко, выраженное

на его встрече с представителями российской прессы 2 октября 2009 г. в г. Минске словами: «Частник никогда не будет озабочен народом, государством. Он большие прибыли кладет себе в карман...», однозначно свидетельствует о том, что по многим базисным проблемам относительно собственнических отношений белорусский лидер близок к мировоззренческой платформе автора монографии. Думается, что рецензируемая монография вполне способна послужить фундаментальным теоретическим обоснованием pragmatичной, позволяющей делать адекватные оценки и принимать верные управленические решения позиции белорусского руководства, которую поддерживали и продолжают поддерживать миллионы тружеников как в нашей стране, так и в остальном мире.