

ИЗУЧЕНИЕ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКОЙ АДАПТАЦИИ ДЕТЕЙ С ОСОБЕННОСТЯМИ ПСИХОФИЗИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ К ПРОЦЕССУ ОБУЧЕНИЯ

А. Высоцкая (ГИУСТ БГУ)

Научный руководитель:

кандидат биол. наук Л.П. Васильева

В Республики Беларусь насчитывается более 300 тыс. детей с особенностями психофизического развития. Они, так же как и здоровые дети, имеют право на полноценное развитие, получение образования, однако они не всегда могут самореализоваться в связи с ограниченными физическими возможностями. Поэтому очень важным является процесс адаптации к обучению.

Целью данной работы явилось изучение уровня психофизиологической дезадаптации у детей с особенностями психофизического развития к процессу обучения.

Известно, что обучение в школе объективно требует большого напряжения всех систем организма. Интенсивная умственная деятельность школьников связана с включением механизмов адаптации. Адаптация (от лат. *adaptatio* – приспособляю) – приспособление организма к существованию. Процесс адаптации детей к условиям учебного процесса сложен и развернут во времени. Достигнутый адаптационный эффект и степень напряжения функциональных систем определяются совокупностью биологических свойств организма подростка и факторами учебного процесса. Возрастные, индивидуально-психофизиологические и личностные особенности подростков определяют реакцию организма на действие раздражителей. Вместе с тем в подавляющем большинстве случаев обучение протекает в условиях действия не изолированных факторов учебной среды, а их комплекса, который, влияя в определенном режиме, представляет собой своего рода систему факторов, взаимодействующую с физиологическими системами организма. Соответственно этому и адаптация к учебному процессу при обучении представляет собой, прежде всего, адаптацию к суммарной нагрузке, ко всем, а не к отдельным факторам учебно-производственной среды. В связи с позицией значимости индивидуальных биологических свойств организма, определяющих их готовность к обучению, необходимо индивидуальное изучение адаптационных возможностей. Таким образом, комплекс биологических свойств (состояние здоровья, биологическая зрелость, пол, возраст, индивидуально типологические свойства высшей нервной деятельности (ВНД), уровень развития профессионально значимых функций (ПЗФ)) является тем базисом, который обеспечивает должный уровень саморегулирования и формирования, образующийся в процессе обучения функциональной системы, необходимой структуры рабочего динамического стереотипа (РДС), а также определяет степени ее устойчивости к воздействию учебных факторов, изолированных факторов учебной среды и их комплекса, который, влияя на определенном уровне, представляет собой своего рода систему факторов, взаимодействующую с физиологическими системами организма. Функциональные системы, обеспечивающие у подростков адаптацию к условиям среды, находятся в стадии формирования и менее отрегулированы. С целью оценки уровня

психологической и физиологической дезадаптации учащихся мы использовали хорошо зарекомендовавший себя в такого рода исследованиях опросник, разработанный О.Н. Родиной и позволяющий выявить не только наличие признаков дезадаптации, но и причины ее вызывающие.

Для достижения цели исследования нами было обследовано 43 подростка, из которых 18 человек – подростки с особенностями психофизического развития Ивенецкого дома-интерната (экспериментальная группа), и контрольная группа в составе 25 здоровых подростков, средней школы № 108 г. Минска. Статистическую обработку полученных данных проводили на IBM с использованных таблиц EXCEL, для среды WINDOWS. Оценка достоверности различий производилась по критериям Стьюдента и коэффициенту линейной корреляции Пирсона при уровне различий $p = 0,01$, $p = 0,05$. Результаты исследования представлены в таблице 1 на стр. 205.

Анализ результатов показал, что у подростков экспериментальной (дети с ДЦП) и контрольной групп (здоровые сверстники) по интегральной оценке обнаруживается выраженный уровень дезадаптации ($80 + 1,92$ и $82 + 1,74$ соответственно). Достоверные различия у учащихся экспериментальной и контрольной групп обнаруживались по следующим признакам дезадаптации: соматовегетативные нарушения ($3,1 + 1,0$ у подростков с ДЦП и $22,6 + 0,9$ у здоровых подростков) $p < 0,001$, нарушения цикла «сон-бодрствование» ($2,3 + 0,58$ у подростков с ДЦП и $9,0 + 0,48$ у здоровых подростков) $p < 0,01$. Это связано с тем, что у подростков с особенностями психофизического развития более выражены нарушения здоровья и не отрегулирован режим дня. Однако у учащихся контрольной группы в большей степени выражены признаки дезадаптации, связанные со снижением мотивации к деятельности ($8,0 + 0,6$ у здоровых сверстников и $3,0 + 0,3$ у подростков с ДЦП) $p < 0,05$.

Для выявления взаимосвязи признаков дезадаптации в обеих группах был проведен корреляционный анализ с расчетом коэффициентов корреляции Пирсона. Обнаружилось, что у экспериментальной группы при ($n = 18$, $p = 0,01$) достоверно корреляционная взаимосвязь по признаку «нарушение цикла «сна-бодрствование» и признаку «особенности социального взаимодействия», у контрольной группы при ($n = 25$, $p = 0,05$) – по нарушению цикла «сон-бодрствование», «ухудшению самочувствия».

Выявленный нами достаточно выраженный уровень дезадаптации в процессе обучения у подростков с особенностями психофизического развития, а также их здоровых сверстников требует организации и проведения коррекционных мероприятий по снижению уровня дезадаптации.

Литература

1. Практикум по психологии профессиональной деятельности: учеб. пособие / под ред. Г.С. Никифорова, А.М. Дмитриевой, В.М. Снеткова. СПб, 2000. С. 300.

Таблица 1

Оценка психофизиологической дезадаптации у детей с особенностями психофизического развития

№	Группа обследуемых	Интегральная оценка в баллах	Ведущие признаки психофизиологической дезадаптации				
			Соматовегет. нарушения	Особ. соц. взаимодействия	Ухудшение самочувствие	Нарушен. цикла «сон-бодрствование»	Снижение мотивации к деятельности
			Оценка в баллах	Оценка в баллах	Оценка в баллах	Оценка в баллах	Оценка в баллах
1	Учащиеся дети-инвалиды с особенностями психофизического развития (экспер. группа) n = 18	80,0+1,92	31+1*	13,4+0,75	9,2+0,58	12,3+0,58**	3,0+0,3
2	Контрольная группа n = 25	82,0 +1,74	22,6+0,9	14,0+0,44	8,0+0,48	9,0+0,48	8+0,6***

Примечание: достоверность различий, * – $p < 0,001$; ** – $p < 0,01$; *** – $p < 0,05$