

СИСТЕМНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ НА ПУТИ К ХОЗЯЙСТВУ ЗНАНИЯ

Не хочется признавать, но рано или поздно все равно придется понять, что хозяйство и экономика, хозяйственная деятельность и экономическая деятельность – не одно и то же. По определению выдающегося российского ученого в области философии хозяйства Ю.М. Осипова: «*Хозяйство человеческое* – субъективное, обусловленное и определяемое сознанием, творческое жизнеотправление человека (человечества), осуществляемое во взаимодействии со средой обитания (природой), человека с человеком и человека со свехприродным началом, взятое по преимуществу со смысло-организационной стороны» [1, с. 12]. Хозяйствование – это жизнедеятельность человека. Чтобы ни делал человек: работал в поле или на заводе, у себя дома или на даче, учился в университете или путешествовал, писал стихи или рисовал пейзажи... – он – хозяин, он хозяйствует. Вполне возможно, например, написать книгу о «Поэтическом хозяйстве» Янки Купалы. *Экономическая деятельность* – всего лишь лишенное творчества занятие по извлечению из хозяйства прибавочного продукта для содержания и поддержания функционирования экономической и политической элиты, присваивающей прибавочный продукт в той или иной экономической форме. И совсем не случайно экономическая и политическая элиты выступают субъектами экономической деятельности, управляя и контролируя производство, распределение, обмен и потребление прибавочного продукта, а вместе с ним и необходимого продукта в народном хозяйстве. В настоящее время в мире уже начинает заявлять о себе тенденция к отрицанию экономикой самой себя, к вызволению хозяйства из подчинения экономике, равно как и тенденция отчаянного сопротивления этому. Если исходить из того, что человечество не уничтожит само себя, и с разделением человечества на «тупую толпу» и «умную элиту» будет покончено, то хозяйство со временем высвободится из ярма экономики. По этой причине фундаментальным понятием выступает насыщенное творчеством «*хозяйство знания*», а ходячее выражение «экономика знания» является не чем иным, как его извращенной элитарной интерпретацией. Хозяйство знания функционирует и развивается по формуле $I-D-I+u$. Экономика знания – по формуле $D-I-D+d$, где I – интеллект, D – деньги, u – приращение интеллекта, d – приращение денег. Как видим, в экономике знания интеллект поставлен на службу деньгам. В хозяйстве знания – деньги на службу интеллекту.

Хозяйство знания включает всех субъектов хозяйствования и требует всеобщего высшего образования. Существующая система образования, готовящая «умную элиту» и «тупых толпарей», обеспечить его не может не только по причине «элитарной» точки зрения на образование, но и по причине узости ее содержания.

С целью обоснования данного тезиса обратимся к системной философии [1] и, прежде всего, – к ее теории Постижения. Теория Постижения включает в себя два раздела: *Теорию познания*, или гносеологию, и *Теорию воплощения*, или реинкарнатологию, каждая из которых содержит по восемь первичных элементов (см. табл.).

Таблица

СТРУКТУРА ПОСТИЖЕНИЯ

№	ПОЗНАНИЕ	№	ВОПЛОЩЕНИЕ
1	Познающий.	9	Воплотитель.
2	Познаваемое (прообраз).	10	Воплощаемое (идеальный образ).
3	Средства познания: всеобщие и общие категории, принципы, законы, концепции, логика, диалектика (полилектика) и т.д.	11	Средства воплощения: людские, финансовые, энергетические, материальные и другие.
4	Познавательная деятельность.	12	Воплотительная деятельность.
5	Познанное (идеальный образ).	13	Воплощенное (материальн. объект).
6	Оценка на адекватность образа Прообразу.	14	Оценка воплощенного на адекватность воплощаемому как идеалу.
7	Деятельность по уменьшению отличия образа от прообраза.	15	Деятельность по увеличению сходства между идеалом и его материальным воплощением.
8	Создание более адекватного прообразу идеального образа.	16	Создание новых воплощений, более адекватных воплощаемому.

Источник: таблица составлена нами на основе материалов [2].

Из таблицы следует, что основной целью Постижения является получение адекватного прообразу идеального образа, т. е. *знания*, и его материальное *воплощение*. Существующая же система образования, исторически возникшая в монастырях, как правило, знакомит учащихся и студентов с готовым, кем-то уже полученным знанием. Она требует от них его запоминания и только в исключительных случаях обучает познанию. При этом Методология познания, а тем более Методология Постижения, являющаяся базовой дисциплиной №1, исключена из учебных планов высшей и средней школы. Поскольку без материального воплощения человеческая деятельность обойтись не может, то оно находит свое выражение в превращенной уродливой форме «внедрения» результатов познания в материальный процесс производства.

В принципе, здесь возможны четыре случая взаимоотношения познания и воплощения: 1) «познающий воплощает сам», 2) познающий—посредник от познающего—воплотитель, 3) воплощение—посредник от воплощения—познающий, 4) воплощение познает сам. В первом случае (при ясном разумном подходе) речь должна идти о воплощении полученного знания (познанного) в учебный процесс. Однако, вследствие односторонности существующей системы образования и порождаемой ею «туманной» научно-технической политики, от познающего, создавшего принадлежащий

обществу новый информационный продукт, государственные чиновники требуют, чтобы он **сам «внедрил»** его в сферу **материального производства** (при этом без предоставления ему людских, финансовых, энергетических и материальных ресурсов). Отсюда вытекает второй случай: познающий начинает искать *посредника* между собой и воплостителем, который, получив от познающего (нередко бесплатно) информационный продукт, нашел бы того, кто нуждается в нем для **«внедрения»** и кому, следовательно, этот информационный продукт можно было бы продать. С другой стороны, возникает третий случай, когда материальное производство, располагающее людскими, финансовыми, энергетическими и материальными ресурсами, само ищет посредника между собой и познающим, который нашел бы необходимый материальному производству для **«внедрения»** новый информационный продукт и продал бы его материальному производству, например, определенной хозяйственной корпорации. Наличие многочисленных посредников повышает эффективность *дезорганизованного*, хаотического воспроизводственного процесса. В *разумно организованном* процессе воспроизводства социума посредники являются помехой. Исключение посредников приводит нас к наиболее эффективному четвертому случаю. Материальное производство (в виде многих хозяйственных корпораций) само занимается познанием своих производственно-технологических процессов и материальным воплощением полученных информационных продуктов. Другими словами, хозяйственные корпорации сами занимаются Постижением своих хозяйственных процессов. А перейти к этому невозможно без фундаментальной трансформации существующей монастырской системы образования. Дело заключается в замене *познавательного* обучения (ПО) с отрывом от производства **созидательным** обучением (СО) по месту производства. Наиболее эффективной будет *системная* трансформация образования, охватывающая обучение в детском саду, начальной, средней и высшей школе. Начинать системную трансформацию образования следует с высшей школы, потому что только тогда станет ясно, что необходимо изменить на его нижележащих уровнях.

Представим систему трансформации существующего образования в виде моделей образующих ее подсистем с определенным набором первичных элементов. Для этого воспользуемся обнаруженным нами в личном архиве В.А. Карпова двухстраничным черновым наброском его статьи под названием «К сути термина “новые информационные технологии”» [3]. В нем, исходя из гегелевской триады «цель–средства–действие», В.А. Карпов предположил, что новые информационные технологии представляют функцию *средства*, обучение знаниям по определенному предмету – *цель*, а процесс обучения этим знаниям – функцию *действия*. Принятие трех базовых исходных элементов в виде системных целей (СИ), системных средств (СС) и системных действий (СД) позволило ему представить систему превращения старой информационной технологии обучения в новую в виде плюс-минусового октетного графа,

состоящего из восьми и только восьми преобразований (подсистем-ниш), связанных ребрами-отношениями. При этом он не сомневался, что «целостной системы не будет, какие бы совершенные компьютеры мы не использовали при обучении... потому что нет подсистемы *результата*, который через обратную связь корректировал бы цели, средства и действия». Построенный В.А. Карповым плюс-минусовый октетный граф, представляющий систему познавательного обучения, имеет вид модели (см. рис. 1):

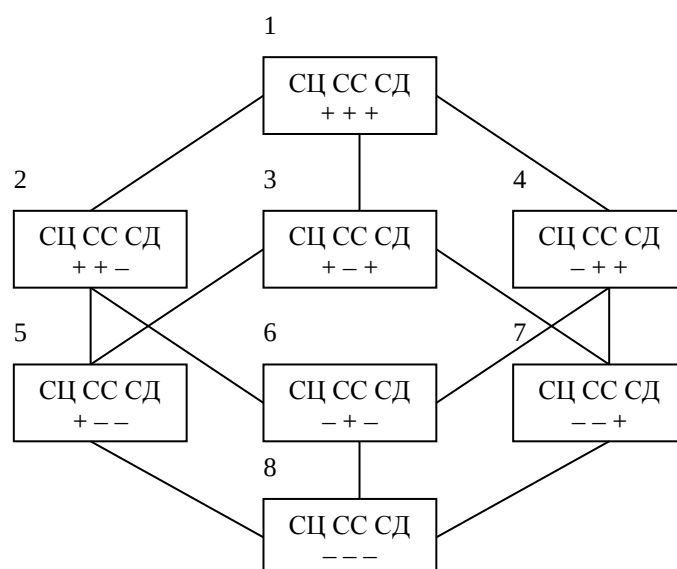


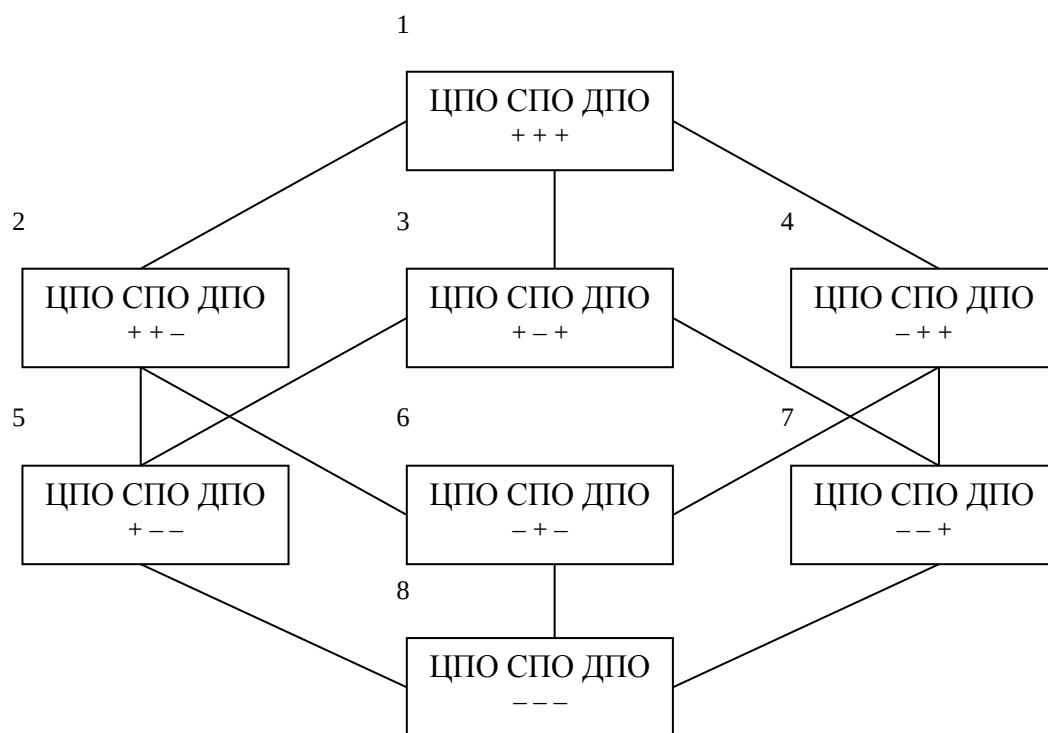
Рис. 1. Модель 1: плюс-минусовый октетный граф системы *познавательного* обучения.

Знак плюс означает сохранение элемента, а знак минус – его не сохранение. Согласно В.А.Карпову, ниша 2 отвечает на вопрос: «Когда учить?» Ниша 3 отвечает на вопрос: «Чем учить?» Ниша 4 отвечает на вопрос: «Чему учить?» – а) учить предмету или б) учить думать через конкретный предмет? Карпов считает, что надо **учить думать**.

Ниша 5 отвечает на вопрос: «Что делать?». Ниша 6 отвечает на вопрос: «Чем делать?». Ниша 7 отвечает на вопрос: «Когда делать?», а именно – только при наличии и связанности системных целей и системных средств. Ниша 1, полагает он, представляет своего рода системный идеал, когда СЦ, СС и СД воедино связаны. Такой подход гарантирует системные результаты в нише 8, «не являющиеся на определенном этапе целями, средствами и действиями, но связанные с этими подсистемами ребрами куба». Легко заметить, что данная модель включает не только познавательную компоненту («Чему учить?»), но и воплощенную – («Чем делать?», т. е. с помощью чего воплощать новую информационную технологию в процесс познавательного обучения).

Теперь используем методологию В.А. Карпова для представления системной трансформации познавательного обучения в созидательное обучение. Сохраним коды Ц, С и Д, в которых зашифрованы, соответственно, цель, средства и действия, конкретизировав их кодами ПО

(познавательное обучение) и СО (созидательное, т. е. постигающее обучение). Приступим к представлению начальной системы ПО, оторванной от нее системы воплощательной деятельности и конечной системы СО, полученной в результате преобразования ПО в СО. Представим эти три системы в виде трех плюс-минусовых октетных графов. Два первых графа отражают отрыв познавательной деятельности (ПД) от деятельности воплощения (ДВ) в существующей системе образования. Третий граф отражает их единство в новой, постигающей системе образования по месту



созидательной деятельности (рис. 2).

Рис 2. Модель 2: плюс-минусовый октетный граф познавательного обучения

Ниши 2, 3 и 4 отвечают соответственно на вопросы: «Когда учить?», «Чем учить?» и «Чему учить?», охватывая собой сферу получения знания.

А ниши 5, 6 и 7 отвечают соответственно на вопросы: «Что делать?», «Чем делать?» и «Когда делать?» с полученными знаниями, охватывая собой сферу их воплощения не то в учебный процесс (что весьма желательно), не то в материальное производство (что весьма проблематично) (рис. 3).

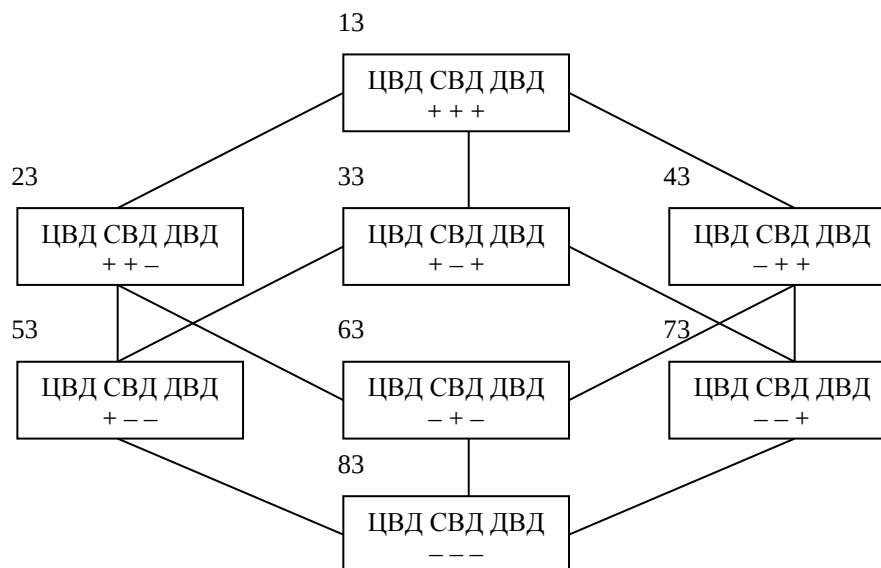


Рис. 3. Модель 3: плюс-минусовый октетный граф
воплощательной деятельности

Ниши 2, 3 и 4 отвечают соответственно на вопросы: «Когда приобретать информационный продукт, необходимый для воплощения?», «Чем его приобретать?», «Чему должно соответствовать воплощение?», охватывая собой предполагаемую сферу *познания*.

А ниши 5, 6 и 7 отвечают соответственно на вопросы: «Что воплощается в материальное производство?», «Чем воплощается?», «Когда можно начинать воплощать?», характерные для сферы *воплощения*.

Трансформация познавательного обучения (ПО) в созидательное (СО), т. е. в *постигающее* обучение имеет 6 эволюционных вариантов плавного преобразования системы ПО в систему СО в виде путей: 1-2-5-8; 1-2-6-8; 1-3-5-8; 1-3-7-8; 1-4-6-8; 1-4-7-8. Кроме того, имеют место четыре «революционных путей» (термин Карпова): 1-5-8; 1-6-8; 1-7-8; 1-8. Однако последние не являются приемлемыми. Одновременная утрата двух элементов с одновременным приобретением вместо них двух новых в трех первых случаях, а в четвертом случае одновременная утрата даже трех старых элементов с мгновенным приобретением вместо них трех новых являются практически невозможными. Тем не менее не исключено, что именно эти четыре «революционных» пути могут быть использованы сторонниками сохранения старой, монастырской системы образования с целью профанации ее системной трансформации в систему созидательного образования.

Системная трансформация образования на пути к хозяйству знания в целом включает 8 и только 8 преобразований. Из них одно тождественное и 7 нетождественных. Тожественным является преобразование системы ПО в саму себя (в ПО), т. е. ее постоянное самосохранение (девяти вековой покой). Ограниченные размеры статьи не позволяют представить 6

промежуточных плюс-минусовых октетных графов системной трансформации образования, располагающихся между ПО и СО. Отметим только, что первый промежуточный граф образуется путем замены цели ПО системной целью СО. Второй – средств ПО системными средствами СО. Третий – деятельности ПО системной деятельностью СО. Четвертый – путем замены цели и средств ПО системной целью и системными средствами СО. Пятый – цели и действий ПО системной целью и системными действиями СО. Шестой – средств и действий ПО системными средствами и системными действиями СО. Конечный, седьмой, граф представляет систему созидательного (постигающего) обучения (СО), образовавшуюся в результате плавной замены цели, средств и действий ПО системной целью, системными средствами и системными действиями СО (см. рис. 4).

Стратегическая цель системной трансформации образования на пути к хозяйству знания заключается в том, чтобы **перейти к организации обучения** белорусского народа **постижению** хозяйственных явлений и процессов **по месту созидательной, производственно-трудовой деятельности**, тем самым *вывести народное образование из-под контроля иностранцев* и вообще сделать их контроль невозможным. Эта цель может быть достигнута при условии успешного решения следующих пяти стратегических задач.

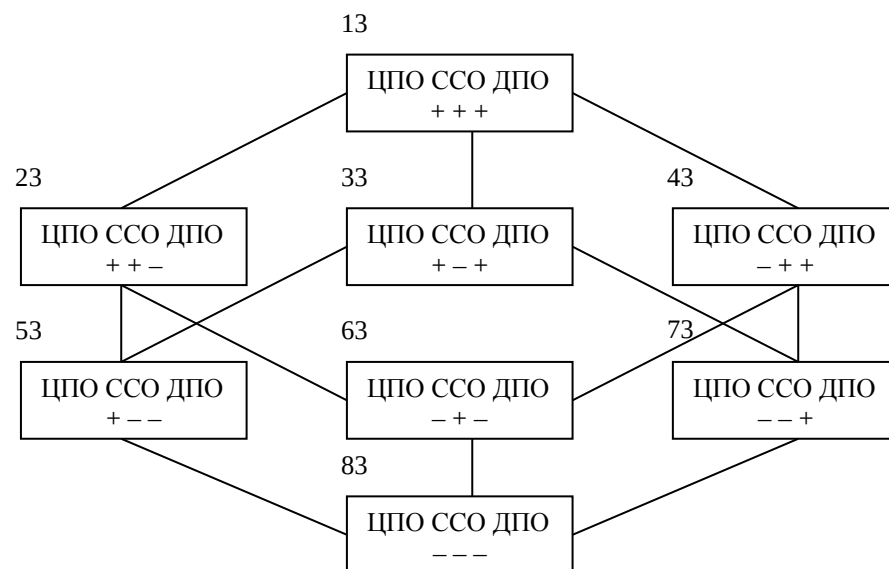


Рис 4. Модель 4: плюс-минусовой октетный граф
постигающего обучения

1. Обеспечение *духовного развития* белорусских граждан на базе постижения самых глубинных корней своего народа и всей славянской цивилизации.

2. Выведение *системной методологии Постижения* материальных и духовных явлений и процессов, используемых белорусским народом в своей

хозяйственной деятельности, на *первое место* в обучении студентов и учащихся Постижению созидательной деятельности.

3. Восстановление *хронологии* (логической последовательности) системного (а не фрагментарного!) мышления студентов и учащихся на базе Системной философии [2] и *Русской* (четырёхзначной) *логики* [4], вместо двухзначной логики Аристотеля.

4. *Освобождение* учебного процесса от «информационного шума» (вторичной, третичной и т.д. информации, являющейся, чаще всего, обычной дезинформацией), которым наполнены учебники и учебные пособия, равно как и сам учебный процесс [5; 6].

5. Переход к *постижению законов* гармонизации и интенсификации *воспроизводственного процесса* белорусского социума [7; 8].

Таковы стратегическая цель и стратегические задачи трансформации образования. Стратегия, будучи преломленной через условия белорусского социума, становится его реальной тактикой. В числе этих условий – природные, демографические, технические, экономические, политические, правовые, этические, эстетические, религиозные, идеологические и другие условия. Если исходить из неизменности условий, тогда тактика превращается в тактику отказа от сформулированной стратегической цели, а еще хуже – в тактику профанации самой цели и путей ее достижения. Поэтому для стопроцентной реализации стратегической цели важно соответствующим образом последовательно изменять и сами условия.

С учетом всего этого движение по пути реализации стратегической цели и решения вытекающих из нее стратегических задач было бы разумным начать в нескольких крупнейших научно-производственных корпорациях, таких как НПО «Интеграл», ОАО «БелОМО—ММЗ» им. С.И. Вавилова, РУП «Белорусский металлургический завод», ПО «МТЗ», ОАО «МАЗ» и им подобных. Им можно было бы предложить, например, вместо выделения денег на строительство (в разумных пределах, безусловно, нужных) «ледовых дворцов», построить у себя «дворцы созидания». В них стало бы вполне возможным соединить получение высшего образования и духовное развитие будущих работников этих корпораций, одновременно включение их в научно-исследовательский процесс и создание для собственных нужд новейших технологий. Таким научно-производственным корпорациям необходимо предоставить право набора выпускников средних школ (поначалу не своих) для предоставления им высшего образования, необходимого работнику корпорации. По мере расширения пространства трансформации образования, существующие университеты превратятся в «научно-педагогические образовательные центры», обеспечивающие предоставление высшего образования *своим* будущим работникам (с одновременным последовательным включением их в научно-исследовательский и педагогический процесс) и повышение (на платной основе) научно-педагогической квалификации научно-преподавательского состава «дворцов созидания». Для этого необходимо будет оставить университетам право набора для себя, а существующие факультеты плавно преобразовать в институты повышения научной и педагогической

квалификации своих уже работающих выпускников, составивших костяк научно-педагогического состава «дворцов созидания».

Отказ (сознательный или бессознательный – все равно) позволит нашим «партнерам» сначала положить Республику Беларусь (как своего конкурента) в дрейф, и помогать ей дрейфовать на периферию мировой хозяйственной жизни. Реализация стратегической цели (а именно системной трансформации образования), без сомнения поднимет Беларусь на новый уровень – уровень гармоничного, интенсивного, опережающего культурного хозяйственного развития.

Литература

1. Осипов Ю.М. Философия хозяйства. Тезисы // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. М., 2000.
2. Урманцев Ю.А. Девять плюс один этюд о системной философии. М., 2001.
3. Карпов В.А. К сути термина «новые информационные технологии» // Материалы из личного архива В.А. Карпова.
4. Лобанов В.И. Русская логика для «физиков» и «лириков». М.; 2005.
5. Адамович Т.И. Планомерное генерирование таланта у агентов социалистических производственных отношений // Планомерность – форма движения социалистических производственных отношений. Минск, 1988. – С. 56–73.
6. Адамович Т.И. Представление таланта в идее объекта-системы в свете системной философии // Третьи чтения, посвященные памяти профессора В.А. Карпова: сб. науч. ст. Минск, 2009. – С. 5–9.
7. Корняков В.И. Воспроизводство как поток единой субстанции: зависимости, модель, объемные структуры. – Москва; Ярославль, 2000. – 303 с.; он же: Сомкнувшаяся потоковая экономика: Рассуждения об обгоняющей самоускоряющейся экономике XXI века. – Москва – Ярославль, 2003. – 316 с.; он же: Послезавтра: краткая политическая и социальная экономия. Ярославль, 2007.