

Татьяна Дзюба

*Черниговский областной институт последипломного
педагогического образования им. К.Д. Ушинского
(Украина)*

УКРАИНСКАЯ ПУБЛИЦИСТИКА ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX вв.: В ПОИСКАХ ИДЕНТИЧНОСТИ

Проблемы становления и развития наций и этносов, формирования национальной идентичности являются предметом изучения этнополитологии, политологии, социологии, социальной философии, этнологии и других областей знания. Однако до сих пор эти вопросы оставались недостаточно изученными в контексте социальных коммуникаций. Хотя модус идентичности, национальной в том числе, прежде всего связан с процессами коммуникации (самоописание, самоопределение происходит путём соотношения, интеракции с другим), а им может быть, по Д. Миду, и собирательная личность, обобщённый другой (Дж. Г. Мид. Избранное. Сб. переводов. Москва, 2009).

В пределах классической философии этническая и национальная идентичности (а эти понятия, как известно, не тождественны) рассматривались, как прирождённые универсалии; именно такие представления составили фундамент примордиализма. Неклассическая или постклассическая философия предлагает иную трактовку идентичности, где акцент с имманентного, субстанционального смещён на дискурсивное, релятивное, внешнее. П. Бергер и Т. Лукман характеризуют идентичность, как ролевую модальность. В новой диспозиции артикулируется социальная детерминированность субъекта и соответственно – социальный характер идентичности. «Идентичность формируется социальными процессами», – пишут П. Бергер и Т. Лукман, – и «находится в диалектической взаимосвязи с обществом» (П. Бергер, Т. Лукман. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания. Москва, 1995. С. 278).

Культурно-социальная природа идентичности раскрывается в трудах известных западных антропологов и этнографов (Франца Боаса, Бронислава Малиновского, Рут Бенедикт, Маргарет Мид). Однако трудности с определением сущности идентичности всё же остаются до сих пор; большинство её исследователей подчёркивает неуловимость, изменчивость феномена идентичности; ими предпринимаются попытки рассматривать её одновременно и как систему, и как процесс.

Национальная идентичность предполагает отождествление индивида с определённым национальным коллективом. Она претерпевает исторические изменения, зависит от общественного контекста. Если вести речь об украинской идентичности, то её развитие отличается нелинейностью, периодами подъёмов и угасания.

В соответствии с теориями социального конструктивизма, а именно их и постколониальную теорию и критику мы избрали в качестве методологии, национальная интеллигенция создаёт определенные аксиологические системы, которые оказывают воздействие на общество. (Закономерно в этом контексте возникает и вопрос апперцепции дискурсов, концепций, идей, которые ретранслируются СМИ, медиаэффективности; хотя этот аспект в нашей работе специально не изучается).

Российская исследовательница проблем самоопределения А. Лукина не без основания считает национальную идентичность самоинтерпретацией национального сообщества, которая осуществляется при помощи медий (А. В. Лукина. Социокультурные технологии формирования национальной идентичности: историко-методологический аспект, дис. канд. культурологии. Екатеринбург, 2004). А ведущий английский социолог Б. Андерсон рассматривает «печатный капитализм» одновременно как предпосылку и средство формирования национальной идентичности. Впрочем, задолго до него аналогичные суждения высказывались украинскими публицистами, в частности В. Липинским (В. К. Липинський. Листи до братів-хліборобів. Повне зібрання творів. Т. 6. Кн. 1. Київ – Філадельфія, 1995).

Мы же планируем проанализировать СМИ прежде всего в двух направлениях: во-первых, как основополагающий элемент модели национальной идентичности (общее для разрозненных частей украинского социума информационно-коммуникационное пространство – существенная составляющая матрицы национальной идентичности), во-вторых, публицистика исследуемого нами периода – второй половины XIX – первой трети XX веков – является дескриптивной сферой, визуализацией модели национальной идентичности. Избранный для рассмотрения период охватывает временное пространство от введения в публицистический и научный обиход понятия «национальной идеи» до искусственно созданного на территории Украины антракта в осмыслении национальной проблематики, выработке стратегий национального развития, культивировании особого духовного сообщества – нации.

Исторически – это эпоха, обозначенная появлением Кирилло-Мефодиевского братства – на входе и 30-ми годами прошлого

века – на выходе, когда Украина вследствие репрессий в который раз оказалась «обезглавленной», потеряв национальную интеллигенцию. Такие хронологические рамки дают возможность проследить теоретико-публицистическое обоснование феномена «национальная идентичность» (возникновение и функционирование всего комплекса понятий, связанных с нею, таких, как национальная идея, нация, национальное самосознание; поиск и разработку различных, наиболее соответствующих национальному типу, проектов политической системы). Это – фаза осмысления украинцами себя, как нации, с первыми попытками образования собственного государства включительно. Помимо того, обозначенная эра объединила наиболее оригинальных и ярких в истории украинской национальной мысли публицистов, каковыми являются М. Максимович, Н. Костомаров, П. Кулиш, В. Антонович, М. Драгоманов, И. Нечуй-Левицкий, Г. Хоткевич, Б. Гринченко, И. Франко, М. Грушевский, С. Ефремов, Т. Зиньковский, Д. Дорошенко, А. Русов, С. Русова, Н. Михновский, Ю. Бачинский, В. Липинский, С. Петлюра, Е. Чикаленко, А. Саликовский, Д. Донцов, Е. Маланюк и многие другие. В нашей работе с учётом специфики исследования проанализировано их публицистическое наследие.

Преимущественно во внешнем, социально-культурном происхождении идентичности свидетельствует и тот факт, что в исследуемый нами период в интересах национального возрождения Украины самоотверженно трудились общественные и культурные деятели, публицисты, которые по происхождению были отнюдь не украинцами, но именно ими себя позиционировали. К примеру, Марко Вовчок, М. Драгоманов, А. Русов, С. Русова, В. Липинский, М. Гехтер. Последний (настоящее имя – Мендель Гецкович-Беркович Гехтер) за пропаганду украинской автономии среди рабочих подвергался арестам.

В нашей работе мы попытались раскрыть специфику и сущность категории «национальная идентичность» при помощи медийных практик, конкретизировать семантическое содержание этого понятия в контексте реалий изучаемой эпохи. Нами также внесено уточнение к теоретическому дискурсу феномена публицистики; в частности подчёркнута нецелесообразность рассмотрения публицистики как субструктуры художественной литературы. На наш взгляд, социокультурный феномен публицистики уместнее изучать в системе массовокоммуникационных координат.

Мы акцентируем на том, что взаимосвязь медий, в первую очередь публицистики, и национальной идентичности как фундамен-

тальной категории украинской интеллектуальной истории, политики и культуры проявилась в разных ипостасях. Публицистическим словом удостоверялось наличие общественной жизни угнетённой украинской нации. Общее информационно-коммуникационное пространство, единые национальные СМИ были условием и фактором культивирования национальной тождественности. В публицистической сфере осуществлялась апробация проектов будущей национальной организации. В нашем исследовании на примере развития национальной общности продемонстрированы социоконструктивистские возможности массмедиа. Отдифференцированы и проанализированы в пределах нациосозидательной проблематики ключевые концепции украинских публицистов, касающиеся самобытности украинского народа, его речи, явления казачества как составляющей нациомышления, этнонима Украина, национального типа, прообраза общественного устройства.

Исключительное место в национально маркированной публицистике второй половины XIX – первой трети XX вв. занимает нарратив собственной истории. Культивирование национальной самотипизации происходило путём деконструкции чужих и создания собственных мифологических структур, продуцирования и ретрансляции идеологием, символов, стереотипов, кодов. При помощи публицистических средств формировалась коллективная национальная память, создавался образ старобытности украинства.

Разграничивающую и национально консолидирующую роль сыграла легитимация в публицистике этнонима Украина и производных от него.

Бесспорно, краеугольным формантом национальной идентичности является язык, ведь создание национального организма предусматривает присутствие общего средства коммуникации. Следует сказать, именно в XIX веке наличие совместного языка, а также единства устной и письменной словесности, становится определяющим для осознания украинцами своего членства в национальной группе. Генезис нациостроительства коррелируется с процессами стандартизации и унификации речи. Языковая политика – одна из ведущих тем в публицистике этого периода. Также в информационно-публицистическом потоке украинский язык рассматривается как национальный автокод, осмысливается соотношение языка и культуры народа. Ниспровергается представление о родном языке как о характеристике социальной, а не национальной. Ведь в реалиях XIX века бытовало представление об украинском языке как о говоре, наречии, диалекте, распространённом исключительно в

среде простонародья. На страницах газетно-журнальной периодики было уделено внимание и вопросу «архаизации» украинского слова, проблемам его легитимации в различных стилях, гомогенизации языковой культуры города и деревни.

Среди прочих механизмов, национальное самосознание моделируют (и соответственно отображены в печати): система образования; инфраструктура, связанная с историческим нарративом (музеи, памятники, экспозиции), меморийной функцией, сохранением и передачей знаний (библиотеки); культурная политика; спортивно-патриотическая деятельность; национально окрашенные массовые мероприятия, традиции, праздники; национальная символика и др. В полной мере составные и концепция национальной идентичности воспроизведены в нашем монографическом исследовании (Т.А. Дзюба. *Спрага народу і спрага Вітчизни. Публіцистика другої половини ХІХ – першої третини ХХ ст.: модель національної ідентичності*. Чернівці, 2012). Теоретическая значимость работы состоит в том, что определение стратегий конструирования национальной идентичности развивает и дополняет анализ проблемы национальной тождественности в контексте медиа, не менее важным является и системное истолкование этого вопроса.

Дмитрий Дроздов

Белорусский государственный университет

ОСОБЕННОСТИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОВРЕМЕННЫМИ МЕДИА ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Проблемы межгосударственной интеграции и сотрудничества являются чрезвычайно важными в современном мире как для высокоразвитых государств, так и для развивающихся стран. Европейский Союз, Единое Экономическое Пространство, Союзное государство Беларуси и России, АСЕН и другие объединения стали неотъемлемой частью структуры мирового сообщества и глубоко проникли в процессы общественной жизни целых регионов, отдельных стран, организаций и граждан. Все это объективно порождает необходимость выработки европейского, евразийского и других типов интеграционного мышления, которые одновременно должны сочетаться с национальными приоритетами, отстаиванием интересов своей страны в политике, экономике, социальной сфере, противодействием информационно-культурной экспансии, в том числе и на информационном пространстве. Немаловажную роль в таких двуединых процессах играют средства массовой коммуника-