

СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ – ФАКТОР ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА

В современной науке в качестве средств политической коммуникации предполагаются прежде всего СМИ (средства массовой информации). В общем смысле, под средствами политической коммуникации традиционно понимаются определенные организации и структуры, функционирующие в конкретных периметрах социальной и политической систем. Политическая информация активизирует все процессы обмена социальными знаниями в обществе. Нередко ученые относят к подобным технологиям наличие коммуникативных действий, даже обстоятельств, ситуаций конкретных групп или нескольких личностей, деятельность которых прямо пропорциональна обмену актуальной информацией (прямому – непосредственному, опосредованному – непосредственному, немедленному – протяженному по времени).

Как правило, функции средств политических коммуникаций определяются либо наличием, либо отсутствием «эффекта воздействия». С этимологических позиций изначально они проникали на политический рынок страны в качестве органов партийно-советской прессы, которые, как правило, расширяли релевантные им массовые аудитории. По мере исторического развития политические средства информации при налаживании связи с населением, завоевали солидный общественный авторитет, приучили каждого гражданина к чувству ответственности за те общесоциальные политические процессы, которые происходят в регионе, стране, во всем мире.

По мысли Г. Лассуэлла, деятельность СМИ направлена на усиление политического просвещения населения, на осознание им своих интересов в сфере власти. Массовая пресса и телевидение (массмедиа) первыми сигнализируют обществу о социальных и политических конфликтах, предупреждая людей о необходимости выработки соответствующих форм защиты от угроз, обращения за помощью к властям [1].

Основной причиной завоевания СМИ столь высокого места в политической жизни современного общества является то, что с их помощью политические субъекты могут не только информировать население о целях и ценностях своей политики, но и моделировать

отношения с общественностью, касающиеся формирования представительных органов власти и правящих элит, поддержания авторитета соответствующих целей, традиций и стереотипов. Иначе говоря, СМИ – мощнейший инструмент целенаправленного конструирования политических порядков, средство выстраивания необходимых власти связей и отношений с общественностью. По сути дела, средства массовой информации превратились в одного из наиболее эффективных в настоящее время посредников в отношениях населения с властью. Вследствие определенной открытости, оперативности в формулировании оценок и позиций, благодаря своим возможностям в отображении интересов разнообразных групп и слоев населения, СМИ стали ведущим инструментом в системе социального представительства интересов граждан. В данном смысле они могут существенно влиять на правила политических отношений и даже модифицировать их, формировать новые отношения.

Присущая СМИ оперативность, формулировка звучащих оценок неизбежно предполагают повышение активности центров власти. Публичность высказанных позиций, свидетельствующих о степени толерантности населения к тем или иным проблемам и о приемлемости соответствующих действий властей, требует уточнения или корректировки данных действий. Скоординированные действия СМИ могут привлечь власти к порицанию общественным мнением, сформировать определенную социальную атмосферу. Неслучайно перед лицом столь мощного оппонента государство стремится решать задачи согласования интересов таким образом, чтобы так или иначе отреагировать на мнение общественности. В этом смысле официальные органы власти вынуждены действовать оперативно, стремясь опередить оценки общественного мнения, пропагандируя собственную версию происходящих событий.

Появление массовых электронных СМИ, а также технических возможностей для обеспечения интерактивных связей между коммуникатором и реципиентом, мировой информационной сети (интернет) существенно повлияло на способы выявления общественного мнения, процедуры принятия политических решений, например, за счет уменьшения промежуточных институтов в системе государственного управления, расширения автономности нижних уровней управления, повышения динамизма в вертикальных и горизонтальных структурах власти и т. д. (К примеру, участие рядовых граждан в теледебатах политиков, электронного голосования при проведении выборов и референдумов, самостоятельно-

го сбора широкой политической информации и т. д. создали предпосылки для возникновения системы аудио-, теле-, графических средств демократии как нового способа участия граждан во власти).

С политической точки зрения наиболее важным признаком СМИ является их дифференциация на правительственные, оппозиционные и независимые. Выделение данных категорий средств информации отражает наличие различных, нередко противоположных мнений, в том числе, противоположных задач, которые присутствуют на информационном рынке. Подобная система свидетельствует о том, что правительственные постановления не обладают монополией в информационном пространстве, в котором предполагается наличие информационных сил, действующих в интересах массовой аудитории. При этом независимые СМИ могут усиливать как про-, так и антиправительственные позиции, либо занимать самостоятельную позицию, критически оценивая деятельность тех, либо других сил. Но, в любом случае, общественное мнение сталкивается с различными информационными потоками, вырабатывая свои оценки и подходы в идейной среде любого общества.

Если гражданское общество есть общество, основным элементом которого является гражданин как активная универсальная личность, свободно реализующая свои потребности в тесном сотрудничестве с другими людьми и в составе различных групповых структур в ноосферном информационном пространстве [2, с. 11], то сущностный признак современного гражданского общества – свободный информационный обмен в обществе, в первую очередь, в виде независимых СМИ как самой оперативной, массовой и публичной информационной системы. С развитием общества возрастает роль информации как фактора регулирования общественных отношений, что обеспечивается свободным циркулированием информации с обратной связью. Это обуславливает расширение политических функций журналистики, отражающих сбалансированность личностных, групповых и общественных интересов.

Журналистика в условиях глобального информационного общества рассматривается как одна из форм отражения реальной действительности в информационном продукте с целью информационного обеспечения жизнеспособности общества в целом, и человека в частности. Функциональная сущность СМИ позволяет им выступать важным каналом взаимосвязи внутри общества, а также между обществом и государством, следовательно, в итоге являться эффективным фактором становления современного гражданского общества.

Литература

1. Lasswell H. Structure and Function of Communication in Society / Bryson J.(ed.).The Communication of Ideas. N.Y.: The Free Press, 1948; Lasswell H. The Structure and Function of Communication in Society // The Process and Effects of Mass Communication. Chicago, 1971.
2. Филиппов, С. СМИ как механизм формирования гражданского общества в переходных системах/ С. Филиппов //Власть. – 2002. – № 8.

Людмила Белякова

Белорусский государственный университет

МЕДИАИНДУСТРИЯ – СТРАТЕГИЧЕСКИЙ РЕСУРС XXI ВЕКА

Феномен журналистского творчества – аналитическая журналистика – во все времена притягивал и продолжает притягивать индивидуальный и массовый интерес исследователей истории, современности и будущего медиасферы. Теоретико-концептуальное осмысление данного феномена, акцентирующего внимание на функционально-структурных нагрузках аналитической журналистики и роли печатной периодики в социализации новаторских идей, обусловлена тем, что именно такой подход позволяет наиболее объемно, полно, системно и целостно выявить причинно-следственные связи и спрогнозировать последствия развития внутрикорпоративных проблем современного журналистского творчества в контексте социальной ответственности журналиста и журналистики, в том числе так называемой свободной и качественной прессы.

С наступлением информационного XXI в. «стратегия инновационного развития активно сменяет научно-техническую. Наука и образование, сфера разума превращаются в определяющие факторы экономического роста. Расширяются междисциплинарные исследования, появляются новые организационные формы выполнения исследований и разработок. Трансфер инноваций из научной сферы в производственную приобретает глобальный целенаправленный характер. Растет абсолютная величина вовлеченных в инновационный процесс планетарных ресурсов, что приводит к увеличению наукоемких производств и продукции. При оценке конкурентоспособности продукции на первое место перемещаются ее межстрановые технологические преимущества. В развитых странах увеличивается удельный вес высокотехнологичных отраслей, повышается инновационная активность предприятий и коллекти-