

ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Е. Д. ЦЫБА, М. Н. ШИМКОВИЧ

Author analyses the civil law aspects of motor vehicle owners' civil liability insurance and offers proposals regarding the improvement of legal regulation of this kind of insurance

Ключевые слова: дорожно-транспортные происшествия, обязательное страхование, страхование ответственности, суброгация

Обязательное страхование гражданской за вред, причиненный в результате дорожно-транспортных происшествий жизни или здоровью физических лиц, их имуществу либо имуществу юридических лиц, введено в Республике Беларусь Декретом Президента Республики Беларусь от 19.02.1999 №8 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» [1]. В настоящее время правовое регулирование данного вида обязательного страхования осуществляется Указом Президента Республики Беларусь от 25.08.2006 № 530 «О страховой деятельности» [2] и утвержденным данным нормативным правовым актом Положением (далее – Положение № 530).

Целью проведения обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является отклонение от граждан отрицательных имущественных последствий дорожно-транспортных происшествий, размер которых во многих случаях достаточно велик. Причём защищенными данным видом страхования оказываются обе стороны происшествия: потерпевший гарантированно получает страховое возмещение в размере причиненного ущерба, а виновник освобождается от обязанности компенсации вреда.

Актуальность исследований правового регулирования обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств вызвана как недостаточной степенью разработанности данной проблематики в гражданско-правовой науке, так и отдельными проблемами применения законодательства, регулирующего данный вид обязательного страхования, в судебной практике. Так в настоящее время в Республике Беларусь отсутствуют комплексные научные исследования в данной области, а существующие в научных изданиях немногочисленные публикации в большинстве случаев только обозначают проблемы, но не предлагают пути их решения. Значительное количество трудностей возникает и при применении законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Несмотря на достаточно длительный период применения этого вида обязательного страхования отсутствие единства позиций по применению отдельных его норм имеет место как в судебной практике судов одной системы, так и между судебными системами.

Подобная ситуация крайне негативно отражается на конституционной законности государства, снижает уверенность граждан в гарантированности защиты их законных прав, целесообразности применения обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целом.

Проблемы теории и практики применения в Республики Беларусь обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств могут быть сведены к следующим.

Важным вопросом является проблема реализации принципа полного возмещения причиненного ущерба и обеспечения восстановления нарушенных прав при применении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно п.2 Положения № 530 под страховой выплатой понимается сумма денежных средств, выплачиваемая страхователю (застрахованному лицу, выгодоприобретателю) при наступлении страхового случая.

Согласно п. 158 Положения № 530 при повреждении транспортного средства в размер вреда включаются расходы на его восстановительный ремонт на день наступления страхового случая, за вычетом стоимости обновления. При этом правила определения размера вреда, причиненного транс-

портному средству в результате дорожно-транспортного происшествия, для целей обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждены приказом Белорусского бюро по транспортному страхованию от 14 сентября 2004 г. №30-од [3].

Однако, как показывает практика, реальные расходы потерпевшего на восстановление поврежденного транспортного средства в ряде случаев превышают сумму страхового возмещения, определенную расчетным методом. Так, например, из определения судебной коллегии по гражданским делам Минского городского суда от 01.12.2008 по делу №33-2870/80 [4] следует, что стоимость ремонта принадлежащего КУП «Минсктранс» троллейбуса согласно расчету составила 5.257.311 руб., тогда как фактическая стоимость ремонта – 11.544.580 рублей.

В данном случае сложилась ситуация при которой, с одной стороны, страховая выплата, не превысив установленный законодательством лимит ответственности, не покрывает убытки потерпевшего, а с другой стороны, страховая компания виновника, применив для определения размера причиненного вреда, определенную законодательством методику, не имеет правовых оснований для выплат в большей сумме, даже если страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред.

Судебная практика по-разному решала данный вопрос. Позиция общих судов основывалась на положении п.4 ст. 823 Гражданского кодекса [5] (далее – ГК) согласно которому лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (лимита ответственности). Поэтому страховое возмещение может быть выплачено и сверх суммы, определенной расчетным методом, но в пределах размера страховой суммы, установленной Президентом Республики Беларусь. В то время, когда хозяйственные суды в своих решениях принимали противоположную позицию, основанную на п. 162 Положения, согласно которому Правила определения размера вреда, причиненного транспортному средству в результате дорожно-транспортного происшествия, для целей обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств утверждаются Белорусским бюро.

В решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 03.09.2009 № Р-361/2009 «О рассмотрении споров, вытекающих из отношений по страхованию» Конституционный Суд рекомендовал Верховному и Высшему Хозяйственному судам обеспечить единообразное толкование правовых норм в сфере страхования и принять совместное постановление. Вместе с тем совместного постановления до настоящего времени принято не было. Однако формированию единой судебной практики способствовало принятие постановления Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь «О некоторых вопросах применения законодательства о страховании» от 28.12.2009 №72 [6]. В п. 6 Постановления указано, что в случае недостаточности страхового возмещения, рассчитанного в соответствии с Правилами и выплаченного в пределах лимита ответственности, для полного возмещения причиненного потерпевшему вреда, разница может быть возмещена страховщиком по обязательному страхованию.

Различная судебная практика вызвана, на наш взгляд, не рассогласованностью норм ГК и Положения, на нормы которых ссылались суды, а в несовершенстве методики определения размера вреда, согласно которой ставки стоимости ремонтных работ были занижены относительно рыночных более чем в 1,7 раза. Поэтому полагаем необходимым Правила определения размера вреда, утвержденные приказом Белорусского бюро по транспортному страхованию от 14 сентября 2004 г. №30-од, привести в соответствие с экономическими реалиями государства и конъюнктурой цен, что позволит обеспечить как реализацию прав граждан на возмещение вреда, закрепленных в Конституции и гражданском законодательстве, так и единообразное применение судами норм законодательства об обязательном страховании.

Значимой проблемой, связанной с определением размера подлежащего выплате страхового возмещения, является применение нормы пункта 158 Положения № 530, согласно которому страховое возмещение выплачивается за вычетом стоимости обновления транспортного средства. Исходя из изложенного, в размер страхового возмещения, выплачиваемого при причинении вреда в результате дорожно-транспортного происшествия, подлежат включению не фактически затраченные на восстановление транспортного средства расходы, а уменьшенные на разницу между стоимостью новых и остаточной стоимостью поврежденных деталей.

По мнению некоторых цивилистов, если у потерпевшего было имущество, имеющее определенный износ уже до дорожно-транспортного происшествия, то установка новых деталей повлечет возникновение неосновательного обогащения на его стороне, так как потерпевший получит обновленную вещь. Данной позиции придерживается отечественная судебная практика, т.е. суды отказывают в удовлетворении требований о возмещении причиненного вреда с учетом стоимости обновления

имущества. Причем не имеет значение кому эти требования адресуются – либо страховщику виновника либо самому виновнику. В решениях суды указывают, что компенсация стоимости обновления деталей не основана на гражданском законе и противоречит законодательству об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств.

По нашему мнению, данная позиция противоречит общим принципам гражданского права. В современном законодательстве Республики Беларусь право на полное возмещение вреда реализуется в соответствии с положениями главы 58 ГК, в силу которых вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом его причинившим. В соответствии со ст. 14 ГК возмещению подлежат любые материальные потери потерпевшей стороны, связанные с восстановлением нарушенного права. Поэтому при возмещении ущерба с учетом износа потерпевший оказывается в ущемленном положении, так как вынужден сам понести расходы, эквивалентные стоимости обновления поврежденного имущества. Исходя же из смысла ст. 14 ГК, данное возмещение должно производиться виновником или его страховщиком, поскольку выплаты осуществляются в силу причинной связи с фактом причинения вреда в дорожно-транспортном происшествии и направляются на восстановление нарушенного права, восстановить которое другим способом не представляется возможным. Суды же указывают, что истец, взыскивая затраты на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, не может улучшить потребительские качества автомобиля. Тем не менее, представить ситуацию, при которой возможно предоставить потерпевшему деталь, соответствующую потребительским качествам поврежденной (уничтоженной) в результате ДТП, почти не возможно.

Наша позиция в отношении данного вопроса находит подтверждение и в российской арбитражной практике. В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.02.2007 №13377 [7] указывается, что так как необходимость расходов на обновление, которые потерпевший должен будет произвести для восстановления имущества, вызвана причинением вреда, то данная сумма подлежит взысканию со страховщика по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в пределах установленного лимита.

Проблемным вопросом является также порядок применения в обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств института суброгации.

В соответствии со ст.855 ГК под суброгацией понимается переход к страховщику, выплатившему страховое возмещение, в пределах выплаченной страховой суммы права требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

В настоящее время основной проблемой применения суброгации является вопрос об определении объема переходящего к страховщику от страхователя требования.

Наиболее остро дискуSSIONируется правомерность взыскания в порядке суброгации сумм страхового возмещения при наличии у потерпевшего договора добровольного имущественного страхования транспортного средства.

В силу п.150 Положения № 530 вред, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, при наличии у потерпевшего договора добровольного страхования и договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в первую очередь, возмещается по договору обязательного страхования в порядке, установленном Положением. Вместе с тем, размеры страховых выплат по договору обязательного страхования гражданской ответственности и добровольного имущественного страхования существенно отличаются. По договору добровольного имущественного страхования транспортное средство страхуется в пределах страховой суммы без учета износа его деталей, что позволяет страхователю за счет полученной страховой выплаты полностью компенсировать расходы, связанные с восстановлением транспортного средства. В то время, когда согласно п. 158 Положения № 530 по договору обязательного страхования потерпевшему будут компенсированы расходы, уменьшенные на разницу стоимости между новыми и старыми деталями.

Страховщики по договорам добровольного страхования, выплатившие разницу между страховыми возмещениями, считают, что они вправе предъявить в порядке суброгации требование о взыскании выплаченной разницы между фактическим размером ущерба и суммой страхового возмещения по обязательному страхованию. В качестве правового обоснования они приводят положения ст. 855 ГК, согласно которой к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Судебные инстанции отказывают в удовлетворении заявляемых требований не зависимо от того, к кому они предъявляются: либо к страховщику виновника в пределах лимита ответственности, либо непосредственно причинителю вреда. В качестве правового обоснования суды указывают на нормы п. 158,162 Положения № 530, согласно которым объем страхового возмещения рассчитывается по договору обязательного страхования, а также на ст. 941 ГК, согласно которой возмещение разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба непосредственно виновником, застраховавшим свою ответственности в пользу потерпевшего, производится только в случае превышения лимита ответственности (страховой суммы).

Разница между страховыми возмещениями, по мнению судебных инстанций, не входит в объем требования, перешедшего к страховщику в порядке суброгации, а относится к страховым рискам истца, за которые он получил повышенные страховые взносы. По мнению судов в связи с тем, что ответственность ответчика застрахована, следует руководствоваться нормами страхового законодательства, согласно которому «размер ущерба, подлежащий взысканию со страховой организации в порядке суброгации, определяется суммой страхового возмещения, которая могла быть выплачена потерпевшему по договору обязательного страхования в пределах лимита ответственности» [8, с.94]. Вместе с тем, существующая проблема является более глубокой, чем может показаться на первый взгляд. Для ее разрешения стоит переосмыслить не только законодательство о страховании и сложившуюся судебную практику, но и решить существующие в гражданско-правовой науке вопросы, связанные с объемом таких категорий как «вред», «ущерб», «убытки» и др.

С определением объема переходящего в порядке суброгации требования связана также еще одна проблема.

В настоящее время в связи с принятием Указа Президента Республики Беларусь от 23.10.2009 № 519 «О внесении изменений и дополнений в некоторые указы Президента Республики Беларусь по вопросам страхования» [9] потерпевшие при одновременном наличии договора добровольного имущественного и обязательного страхования ответственности вправе обращаются к страховщикам, застраховавшим их транспортное средство в порядке добровольного страхования, за выплатой всей суммы страхового возмещения. Выплативший страховое возмещение страховщик, используя право на суброгацию, предъявляет требование к страховщику, застраховавшему ответственность виновника.

Однако на практике появились ситуации, когда после выплаты страхового возмещения страховщик виновника уклоняется от удовлетворения требований, предъявленных в порядке суброгации. При этом страховщики-суброгаты заявляют требование о взыскании с должника не только суммы выплаченного страхового возмещения, но и штрафных санкций, предусмотренных подпунктом 3.3 п. 3 Положения № 530, согласно которому в случае просрочки страховой выплаты по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик уплачивает пеню в размере 0,1 процента юридическому и 0,5 процента физическому лицу от суммы, подлежащей выплате за каждый день просрочки.

В настоящее время данные требования судами не удовлетворяются, так как согласно п.1 ст.855 ГК право требования при суброгации переходит к страховщику только в пределах выплаченного страхового возмещения. По мнению судов, страховщик может взыскать только то, что выплатил страхователю в связи с наступлением страхового случая.

Однако с другой стороны суброгация является частным случаем перехода прав кредитора к другому лицу, а согласно ст.355 ГК к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты. Поэтому ограничение, установленное п. 1 ст. 855 ГК, в данном случае может означать, что начисление пени страховщик вправе производить только на сумму долга, соответствующую размеру выплаченного страхового возмещения.

Проведенный в настоящей статье анализ демонстрирует, что законодательство об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств нуждается в дальнейшем совершенствовании и развитии. При этом эффективность применения правового механизма данного вида страхования будет высокой только при условии его согласованности с общими положениями гражданского права, что решит многие существующие проблемы его применения, часть которых мы попытались представить.

Литература

1. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Декрет Президента Респ. Беларусь, 19 февраля 1999 г. № 8; в ред. Декретов Президента Респ. Беларусь от 30.08.2002г. № 22, от 16.02.2004г. № 1// Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой

- информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012. - Утратил силу в связи с изданием Указа Президента Республики Беларусь от 25.08.2006 № 530.
2. О страховой деятельности: Указ Президента Респ. Беларусь, 25 августа 2006 г. № 530: в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 22.07.2010г. № 384 //Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс]. /ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.
 3. Об утверждении Правил определения размера вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия, для целей обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Приказ Белорусского бюро по транспортному страхованию, 11 августа 2004г. № 29-од: в ред. приказа Белбюро по транспортному страхованию от 27.08.2010г. № 16-од// Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс]. /ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.
 4. Архив суда Центрального района г.Минска за 2010 год. – дело № 2-2798/10.
 5. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218 – 3: Принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г.: Одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г.: В ред. Закона Респ. Беларусь от 17.05.2011г., № 262-3// Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.
 6. О некоторых вопросах применения законодательства о страховании: Постановление Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, 28 декабря 2009г. № 72// Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс]. /ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.
 7. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.02.2007 №13377//Консультант Плюс: Россия. Технология 3000 [Электронный ресурс]. /ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.
 8. Вопросы страхования: дело №683-10/09/1130К // Вестник Высшего Хозяйственного суда. - 2010. - №12. - с. 93-95.
 9. О внесении изменений и дополнений в некоторые указы Президента Республики Беларусь по вопросам страхования: Указ Президента Респ. Беларусь, 23 октября 2009 г. № 519//Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс]. /ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.