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Филипп Лежён (Philippe Lejeune, род. 1938) – французский теоретик литературы, на протяжении всей научной карьеры активно занимается изучением текстов автобиографического характера и их роли в литературной и социально-культурной жизни Франции двух последних столетий. Как историк литературы Ф. Лежён известен благодаря ряду монографических исследований творчества Андре Жида, Мишеля Лейриса, Жоржа Перека, однако основной корпус его научных работ посвящён проблемам изучения мемуарного и позже автобиографического жанра. Несмотря на то, что Филипп Лежён занимался исследованием текстов преимущественно французских авторов, его теоретические работы по изучению жанра автобиографии, изданные в семидесятые годы двадцатого века «Автобиография во Франции» («L’Autobiographie en France», 1971) и «Автобиографический пакт» («Le pacte autobiographique», 1975; переиздания в 1996, 2005, 2006), стали ключевыми в развитии теории изучения жанра автобиографии не только в европейском, но и в мировом контексте.

Определяя автобиографический дискурс, Ф. Лежён актуализирует роль третьего компонента классической литературоведческой триады автор-текст-читатель, рассматривая не столько структурно-семантический уровень текста как «вещь в себе», сколько персептивные пределы каждого конкретного текстового единства в зависимости от модуса его прочтения потенциальным реципиентом. Филипп Лежён выдвигает теорию о неизбежности заключения некоего договора, или соглашения, между автором и читателем в рамках любого текста. В зависимости от вида этого договора, читатель воспринимает текст в рамках определённого дискурса: биографического, романного, автобиографического и т. д.

Согласно определению жанра автобиографии, выдвинутому Ф. Лежёном в монографии «Автобиографическое соглашение» *(«Le pacte autobiographique», 1975)*, некий текст является автобиографией, если он соответствует четырём нижеперечисленным критериям:

1. Прозаическая (нарративная форма) произведения *(«Forme du langage: récit, en prose»)*;
2. Темой произведения является жизнь индивидуума, личная (персональная) история *(«Sujet traité: vie individuelle, histoire d’une personnalité»)*;
3. Идентичность биографического автора (реальной личности) и нарратора (рассказчика, повествователя) *(«Situation de l’auteur: identité de l’auteur (don’t le nom renvoie à une personne réelle) et du narrateur»)*;
4. Идентичность нарратора и протагониста, либо ретроспективная ориентация нарратора *(«Position du narrateur: identité du narrateur et du personnage principal, perspective retrospective du récit»)*.

Особенностью произведений автобиографического дискурса является тип договора (соглашения, пакта), заключённого автором с читателем, подразумевающий установку на документальность, необходимым критерием реализации которого становится «вера» («игра в правду») обоих участников творческого акта (автора и читателя). Произведения, созданные в рамках фикциональных пактов (романы, художественные повести, рассказы и т. д.), по условиям данных соглашений являются искусственным конструктом и могут быть подвергнуты теоретическому абстрагированию, функционируя в рамках ряда литературоведческих концепций.

Несмотря на функциональное и формальное сходство жанров автобиографии и дневника, исследователю удается провести четкую границу между жанром дневника как интимного душевного излияния, не предназначенного для публикации, и автобиографией, являющейся парадным портретом автора, часто искусно замаскированным под дневник, но всегда готовым к публикации, пусть и отсроченной во времени. Текст функционирует в рамках дневникового дискурса до тех пор, пока автор исключает не только возможность его публикации, но и вероятность прочтения сокровенного текста другим лицом. В этом его принципиальное отличие от автобиографии, изначально предназначенной для публикации. По функции дневник сближается с религией, заменяя исповедь, беседы с духовником, и одновременно нивелирует роль реципиента, принимающего сознания как такового (автор – текст). Несмотря на фактическое наличие третьего компонента при устном рассказе о себе, исповеди, беседе с психоаналитиком (автор – рассказ – слушатель), роль последнего компонента минимальна. Сопоставление функциональных особенностей дневника и устного рассказа о себе позволяет схематически представить их в следующем виде: автор (производитель дискурса) – процесс производства. Результативная природа письма подменяется процессуальностью ведения дневника, и в своём крайнем проявлении дневник является предметом изучения специалистов в области психологии и психотерапии как одна из разновидностей невроза. Автобиография концентрирует в себе совершенно иные цели и задачи, и априори направлена вовне, что, в первую очередь, продиктовано обязательным наличием реципиента (читателя). Среди основных мотивов написания автобиографии можно выделить следующие:

1. манифестация эксклюзивности, уникальности автора, декларация «Я», легитимация «Я»;
2. самоидентификация, реконструкция процесса становления, формирования «Я»;
3. для будущих поколений;
4. в качестве реванша по отношению к текущей ситуации путем публикации текста;
5. реабилитация своего прошлого в глазах нового поколения;
6. для преодоления страха смерти и хода времени;
7. как ключ к пониманию других произведений автора.

Дневник, являясь автороцентричным жанром, не может послужить реализации целей 1,3, 4, 5 и 7, требующих двустороннего взаимодействия (автор – читатель). Несмотря на возможность достижения целей 2 и 6 посредством ведения дневника, процесс формирования собственной личности и преодоление страха смерти являются второстепенными, а не ведущими факторами мотивации ведения дневника.