

отношениям с РФ. Несмотря на то, что при канцлере Меркель эти отношения испытывают проблемы, их можно охарактеризовать как стратегическое партнерство. Россия заинтересована в построении такой европейской системы безопасности, которая бы отвечала как современным требованиям борьбы с новыми угрозами, так и ее национальным интересам, а также играет роль посредника и участника в разрешении возможных конфликтов на европейском континенте. Для ФРГ новые отношения с Москвой составляют часть общей стратегии, направленной на сохранение стабильности в Европе.

Защищенная и стабильная Европа по-прежнему является важнейшей целью Германии. Правительство ФРГ отдает приоритет ЕС и НАТО в системе европейской безопасности, а также выстраиванию качественного трансатлантического партнерства с США и сотрудничества с Россией как двумя субъектами международных отношений, имеющими значительное влияние на развитие ситуации в Европе.

### Литература

1. Внешняя политика ФРГ // Политический журнал Мир и политика [Электронный ресурс]. — 2013. — Режим доступа: <http://www.mir-politika.ru>. — Дата доступа: 09.04.2013.

2. Садовская, А. Н. Партнерство НАТО — ЕС: проблемы и перспективы / А. Н. Садовская // НАТО: вызовы настоящего и будущего: материалы междунар. семинара, Минск, 10 дек. 2009 г. / Белорус. гос. ун-т; редкол.: А. В. Русакович (отв. ред) [и др.]. — Минск, 2010. — С. 92–98.

3. Фролова, Е. И. Европейская безопасность: новые угрозы и вызовы: автореф. дис. канд. полит. наук: 23.00.04 / Е. И. Фролова; Диплом. акад. МИД Рос. — М., 2008. — 23 с.

4. Vernetzte Sicherheit // Bundesministerium der Verteidigung [Электронный ресурс]. — 2013. — Режим доступа: <http://www.bmvg.de>. — Дата доступа: 09.04.2013.

## Отражение крестьянской реформы 1861 г. на белорусских землях в трудах В. И. Пичеты

*Катюшкина А. А., студ. V к. БГПУ им. М. Танка,  
науч. рук. Ратько А. Ф., канд. ист. наук, доц.*

Крестьянская реформа 1861 г. сыграла огромную роль в жизни Российской империи и, как следствие, для Беларуси, входившей в ее состав. Несмотря на ограниченность, реформа стала отправной точкой для развития капиталистических отношений, формирования новых сословий, перехода от феодального порядка к буржуазному строю. Начало изучения отмены

крепостного права в белорусском регионе было положено отечественными историками советского периода. Одним из первых эту проблематику стал исследовать Владимир Иванович Пичета.

В работах В. И. Пичеты [2, 3, 4] были затронуты следующие аспекты: размеры наделов и повинностей крестьян до и после отмены крепостного права, сервитуты, основные принципы проведения реформы. Большое значение автор отводил соотношению выкупных и рыночных цен на землю, переводу крестьян на обязательный выкуп в 1863 г., причинам данного события, положению сельского населения. Ученый в своих работах говорит о недостаточности земельных наделов, малоземелье и обезземеливании, способствовавших нищенскому положению подавляющей массы крестьянства. Историк утверждал, что реформа вела к замене барщинной системы эксплуатации кабально-отработочной. В. И. Пичета отмечал отсутствие сервитутов в уставных грамотах, определявших поземельные отношения с помещиками, тяжесть выкупных платежей с учетом других казенных и земских сборов, даже, несмотря на их последующее сокращение [3, с. 126].

Необходимо отметить, что некоторые положения и оценки В. И. Пичеты являются спорными или недостаточно обоснованными. Так, например, автор говорит о том, что после реформы 1861 г. на западе Беларуси оставались наделы крестьян, которыми они пользовались раньше [3, с. 126]. Но в действительности помещики провели здесь значительную отрезку земель. После восстания под руководством К. Калиновского в 1863 г. наделы крестьян были увеличены. Недопустимо считать, что в «Местных Положениях» был совершенно опущен вопрос о сервитутах. Нельзя согласиться с утверждением В. И. Пичеты о том, что они не были включены в выкупные акты [3, с. 126]. В этих документах оговаривалось сервитутное право крестьян, но нечетко и неполно. Автор полагал, что перевод крестьян на обязательный выкуп, отмена временно обязанного положения, которая объясняется восстанием 1863 г., а также политическими мотивами, всего лишь формально соответствовали интересам крестьянства. Но необходимо отметить, что важную роль в данном вопросе сыграли крестьянские волнения, направленные на борьбу против условий реформы [1, с. 134].

В своих работах В. И. Пичета не делает различие между мелкоотварным и капиталистическим укладами. Он объединяет их в один капиталистический тип, указывая на большое количество пролетаризированного крестьянства, что стало предпосылкой формирования кадров сельскохозяйственных рабочих. По его мнению, в подавляющем большинстве крупных имений хозяйство велось исключительно за счет вольнонаемного труда. В. П. Панютин отмечает, что эта оценка уровня развития капитализма в помещицком хозяйстве преувеличена, т. к. В. И. Пичета не учитывает пережитков феодализма, широко распространенных в экономическом строе помещицкого хозяйства, особенно в Витебской и Могилевской губерниях [1, с. 35].

Таким образом, В. И. Пичета внес значительный вклад в изучение реформы 1861 г. Историк раскрыл ряд вопросов об особенностях реформы 1861 г., характерных именно для белорусских земель, указал некоторые отличия их от ситуаций в других регионах Российской империи, использовал новый статистический материал.

### Литература

1. Панютюч, В. П. Аграрная історыя Беларусі перыода капіталізму (1861–1917 гг.) в исследованиях В. И. Пичеты / В. П. Панютюч // XXI век: актуальные проблемы исторической науки: материалы междунар. науч. конфер., посвящ. 70-летию ист. фак. БГУ, Минск, 15-16 апр. 2004 г. / БГУ; редкол.: В. Н. Сидорцов (отв. ред.) [и др.]. — Минск: БГУ, 2004. — С. 134–136.

2. Пичета, В. И. Крестьянский вопрос и отношение к нему правительства и общества в первой четверти XIX века / В. И. Пичета // Крепостное право в России и реформа 19 февраля. / Историческая Комиссия Учебного отдела ОРТЗ; под. ред. А. К. Дживилегова [и др.] — М.: Тип-я т-ва И. Д. Сытина, 1911. — С. 129–159.

3. Пічэта, У. І. Класавыя супярэчнасці ў Беларусі напярэдадні рэвалюцыі / У. І. Пічэта // Беларусь: нарысы гісторыі, эканомікі, культуры. I рэвалюц. руху / пад агул. рэд. А. Сташэўскага, З. Жылуновіча, У. Ігнатоўскага. — Мінск, 1924. — С. 78–99.

4. Пічэта, У. І. Сялянскія рухі на Беларусі пасля аграрнай рэформы 1861 г. / У. І. Пічэта, // Полюмя. — 1929. — № 8–9. — С. 126–153; № 11–12. С. 208–222.

## К вопросу о политической модернизации Беларуси

*Кошелев А. С., студ. III к. БГЭУ,  
науч. рук ст. преп. Кошелева И. В.*

Термин «модернизация» сегодня является одним из самых распространенных в средствах массовой информации. Под «политической модернизацией» понимается демократическое преобразование политической системы, обеспечивающее переход от традиционных форм политического бытия к новым, более прогрессивным.

Страны, где опыт модернизации заимствуется, она может протекать болезненно и противоречиво. Это относится и к постсоветским республикам. В условиях «перестройки» демократические реформы, инициированные действовавшей в то время властью, опережали политическую и социальную активность самого населения. Такой кризис пережила и Беларусь в начале 90-х годов. Стремление к гоночному темпу реформ со стороны действующего тогда Верховного Совета привело к разрушению традиционных основ