

Таким образом, можно сделать вывод о достаточно перспективной и системной работе УО «Дом итальянского языка и культуры «Данте», открывающего большие возможности для всех желающих окунуться в мир итальянской культуры и языка.

Деятельность общества «Данте» способствует развитию и совершенствованию сотрудничества Беларуси и Италии в сфере культуры, науки и образования.

### Литература

1. Информационный портал «Стартовая страница Беларуси «21.by» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.news.21.by/culture/2012/10/16/640012.html>. — Дата доступа: 08.04.2013.

2. Общественное объединение преподавателей итальянского языка «Данте» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.dante.by>. — Дата доступа: 27.03.2013.

3. Посольство Италии в Минске [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.ambminsk.esteri.it/Ambasciata\\_Minsk/Menu/I\\_rapporti\\_bilaterali/Cooperazione\\_politica/Storia](http://www.ambminsk.esteri.it/Ambasciata_Minsk/Menu/I_rapporti_bilaterali/Cooperazione_politica/Storia). — Дата доступа: 28.03.2013.

4. Сотрудничество Беларусь — ЕС: наука и культура [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.philosophy.by/belarus-eu/a\\_102\\_r.html](http://www.philosophy.by/belarus-eu/a_102_r.html). — Дата доступа: 17.03.2013.

## Сущность комплексного гендерного подхода в процессе реализации гендерной политики

*Волина Л. Г., асп. БГУ,  
науч. рук. Денисюк Н. П., канд. филос. наук, доц.*

Гендерное неравенство является одним из основных видов социального неравенства. Чрезвычайная сложность гендерных проблем требует комплексного подхода к их разрешению, длительного и поэтапного продвижения к намеченным целям, вовлечения различных структур и максимально широких слоев населения. В последнее время в русскоязычной литературе закрепился английский термин «mainstreaming» (мейнстриминг), который чаще всего отождествляется с подходом или стратегией [1, с. 8; 2, с. 41].

Впервые комплексный гендерный подход был сформулирован в ряде международных документов после проведения III Всемирной Конференции ООН по проблемам женщин (Найроби, 1985 г.). По определению ООН, комплексный гендерный подход «основывается на том, чтобы интересы и опыт женщин, равно как и мужчин, стали неотъемлемым критерием при разработке общей концепции, при осуществлении, мониторинге и оценке общих на-

правлений деятельности и программ во всех политических, экономических и общественных сферах» [1, с. 8].

Важным документом при рассмотрении концепции и методологии комплексного гендерного подхода является Заключительный доклад Совета Европы, разработанный отделом по проблемам равенства между мужчинами и женщинами в 1997 г. В данном документе комплексный подход определяется как организация (реорганизация), улучшение, совершенствование и оценка процессов принятия решений лицами, вовлеченными, главным образом, в осуществление политики, с тем, чтобы инкорпорировать проблематику равенства между женщинами и мужчинами во все области и на все уровни.

В понятие «комплексный гендерный подход» в русскоязычной литературе вкладывают различный смысл. Так, Е. Баллаева и Л. Луныкова предлагают два понимания комплексного гендерного подхода: интеграционный и меняющий повестку дня [3, с. 10].

Интеграционный подход подразумевает включение проблем гендерного равенства в существующие парадигмы социально-экономического развития, что позволяет обновить, переосмыслить, расширить имеющиеся представления о тех или иных проблемах. Преимуществом данного подхода является большая степень его реализуемости. Иное понимание комплексного гендерного подхода определяется как меняющий повестку дня: любая проблема, возникающая на повестке дня, рассматривается с точки зрения гендера, т. е. анализируются ожидаемые для обоих полов последствия и результаты того или иного политического решения либо действия.

Помимо концепции комплексного гендерного подхода разрабатывается ряд инструментов и методов, позволяющих инкорпорировать его в процесс реализации гендерной политики. Ключевыми механизмами внедрения комплексного гендерного подхода выступают гендерная экспертиза, гендерная статистика, гендерный бюджет, гендерный аудит.

Очевидно, что для развития гендерной методологии в объяснении и интерпретации социальных фактов нужен комплексный гендерный подход, который бы рассматривался как руководящий принцип, подходящий для всех уровней и всех стадий деятельности политического механизма и который позволил бы анализировать явления во всем их единстве и многообразии. Внедрение комплексного гендерного подхода осуществляется как на национальном, так и на местном уровнях и по различным направлениям: социально-экономическом, продвижение женщин в процессе принятия решений, права человека, социально-культурном и других.

Таким образом, комплексный гендерный подход подразумевает предварительный расчет любых принимаемых на уровне власти решений с точки зрения гендерной перспективы. Он позволяет:

– инкорпорировать гендерную проблематику в процесс принятия решений;

- анализировать любые политические решения с точки зрения гендера;
- оценить эффективность политических решений и законодательства — насколько полно они отражают социальные потребности мужчин и женщин;
- анализировать институциональные механизмы — экономические, управленческие, организационные меры, обеспечивающие исполнение законов;
- отслеживать реализацию основных прав женщин в контексте прав человека.

### **Литература**

1. Практическое руководство по внедрению гендерных подходов / под ред. А. Ниеманис. — Братислава: UNDP, 2005. — 316 с.
2. Gender mainstreaming in the European Employment Strategy / Edited by Ute Behning and Amparo Serrano Pascual. — Brussels: ETUI, 2001. — 367 p.
3. Гендерное равенство в России: законодательство, политика, практика. Материалы научно-экспертного семинара. Москва, 26 февраля 2003 г. / Ред.-сост. Е. А. Баллаева, Л. Г. Луныкова. — М.: РОО МЦГИ, 2003. — 156 с.

## **Resumption of capital punishment in the USA**

*Герасименко А. С., студ. II к. БГУ,  
науч. рук. Вашкевич А. Е., канд. юр. наук, доц.*

The implementation of death penalty was suspended in USA in 1972 by *Furman v. Georgia* case. The justices expressed concerns about the apparent arbitrariness with which death sentences were imposed under the existing laws and banned implementation of death penalty till those laws are improved [1]. After the *Furman* decision, the states amended their death penalty statutes to meet the new rules dictated by *Furman* decision. In 1976 five similar cases (*Gregg v. Georgia*, *Proffitt v. Florida*, *Jurek v. Texas*, *Woodson v. North Carolina*, *Roberts v. Louisiana*) were combined under a single name *Gregg v. Georgia*. All five cases have the same general background facts behind them. Those five defendants were accused of murder and sentenced to death. Their states were among those, which have changed their death penalty statutes after *Furman*. Each state's Supreme Court confirmed the death sentence. The defendants, then, appealed to the US Supreme Court about their sentences and wanted the Court to announce the death penalty to be «cruel and unusual punishment» [2], meaning it violated the 8<sup>th</sup> Amendment to the US Constitution. So the Court agreed to hear the cases.

In those cases, the Court aimed at providing a better and univocal guidance to states, considering the maid before *Furman* decision. There was one main reason why in *Furman* case judges mostly voted for the suspension of death penalty. It was considered *cruel and unusual punishment* because there were *no efficient*