

Познякова Ольга Леонидовна,
аспирантка кафедры философии культуры,
факультет философии и социальных наук,
Белорусский государственный университет,
г. Минск, Беларусь.

*Актуализация идеи
Просвещения И. Канта в
условиях поиска позитивных
сценариев развития будущего
человечества.*

АКТУАЛИЗАЦИЯ ИДЕИ ПРОСВЕЩЕНИЯ И. КАНТА В УСЛОВИЯХ ПОИСКА ПОЗИТИВНЫХ СЦЕНАРИЕВ РАЗВИТИЯ БУДУЩЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Познякова О. Л.

Белорусский государственный университет

За последние несколько десятков лет в мире обострилась необходимость разработки приемлемой программы будущего развития человечества. В свете переосмысления регулятивов деятельности и поведения людей, от которых будет зависеть вектор направления этого развития, идея Просвещения И. Канта представляет собой конструктивный элемент одного из возможных позитивных сценариев развития будущего нашей цивилизации.

По мнению российского академика В. С. Степина, строго однозначного прогноза развития человечества в ближайшем и отдаленном будущем никто не берется делать, поскольку только для очень простых систем, стабильно воспроизводящих свои состояния, предсказания могут быть строгими. «Когда ставится задача предсказать дальнейший ход исторического процесса, то реально выстраивается несколько сценариев. Какой из них реализуется, заранее определить невозможно, так как превращение потенциальных вариантов в действительность зависит от множества факторов, в том числе и случайных. Все, что возможно сделать сейчас – это обозначить веер возможностей и в лучшем случае определить, какие из них более, а какие менее вероятны». Тем не менее, несмотря на всю трудность предстоящей задачи, «из набора сценариев возможного будущего, среди которых большинство катастрофических, человечеству предстоит отыскать наиболее благоприятные, обеспечивающие не только его выживание, но и устойчивое развитие» [5, с. 3].

Целесообразность обращения к антропологическим аспектам социально-политического учения И. Канта сегодня определяется, прежде всего, их позитивной окраской. Как уже было сказано выше, большинство

современных сценариев, прогнозирующих будущее человечества, увы, предсказывают катастрофический исход. И здесь прогрессистское понимание развития истории, так характерное для И. Канта и в целом для эпохи Просвещения, дает надежду современному человеку на выживание. Одним из таких антропологических аспектов, способных обеспечить человечеству выход из кризисных ситуаций, порожденных техногенной цивилизацией и научно-техническим прогрессом, является идея Просвещения.

В основе идеи Просвещения И. Канта находится автономный субъект, наделенный разумом и способностью им свободно пользоваться не зависимо от эмпирических обстоятельств. Просвещение, с точки зрения немецкого философа, должно быть «подлинной реформой в способе мышления», которая, в итоге, состоит во все более увеличивающейся способности руководствоваться не только рассудочным мышлением, но и идеями чистого разума. Смысл постоянного Просвещения И. Кант видит в создании все больших предпосылок для превращения разума в определяющие основания человеческой воли. Однако этот процесс он понимает как устремленный в бесконечность, где полное разрешение поставленной задачи никогда не может быть достигнуто.

По И. Канту, сама природа хочет, чтобы человек в ходе просвещения постепенно научился свободно пользоваться идеями чистого разума в эмпирических условиях, то есть научился поступать сообразно категорическому императиву. Условием тому служит становление «всемирно-гражданского состояния» и вечного мира на земле. В результате И. Кант предвидит полное развитие природных задатков индивида в человеческом роде, которые проистекают из практического разума. И если даже состояние общества, определяемого разумом, никогда не может быть достигнуто, тем не менее, в качестве идеала оно должно быть для нас целью, направленной на создание наиболее благоприятных условий для бытия цивилизации в будущем. Поэтому Просвещение не сводится у И. Канта к исторически ограниченной философско-политической акции. Важен постоянный процесс просвещения в употреблении нашего разума, причем для немецкого философа этот процесс представляет собой скорее просвещение человеком самого себя, нежели чем процесс просвещения непросвещенных со стороны просвещенной элиты. Более того, на дорогу Просвещения наталкивает человека необходимость, беда [die Not], которую приносят друг другу люди, не имеющие должного руководства со стороны собственного

разума. В конечном счете, такое положение вещей принудит людей перейти к гражданскому устройству, в котором будет возможно беспрепятственное просвещение человеком самого себя.

Как отмечает немецкий исследователь Ф. Кумпф, кантовское понимание Просвещения обращено, прежде всего на сам способ мышления, а не на его содержание, оно «не дает нам картины будущего состояния общества и не описывает путей к его достижению. Оно обращено к самому центру человеческого мышления, на его способ» [3, с. 326]. Здесь важно подчеркнуть, что формальное в практическом разуме вовсе не тождественно формальности логических правил. Прежде всего формальное заключается, с одной стороны, в отвлечении от объективных склонностей, определяющих человеческие поступки в эмпирическом мире, а с другой – «в указании на необходимость уяснения требований, которые должны лежать в основе деятельности человека, понимаемого в его всеобщности как субъекта чистого разума» [3, с. 325]. Именно формальный характер предписаний разума и морально-категорического императива является условием их всеобщей значимости и объективности для всех разумных существ. И никакой частный интерес не может служить основанием такой всеобщей значимости. В наше время, когда мотивом поведения людей служат чаще всего их личные интересы, когда прагматизм человека всецело заслонил собою идею общего блага человечества, кантовская концепция Просвещения с необходимостью должна быть учтена при разработке одного из конструктивных сценариев развития будущего цивилизации.

В XX веке мыслители М. Адорно и Т. Хоркхаймер в работе «Диалектика Просвещения» (1947 г.) показали, как человек незаметно для самого себя из кантовского «автономного субъекта» превратился в инструмент, вполне заменимую крошечную шестеренку, движение которой неизменно обусловлено целями и общими законами функционирования огромного механизма индустриального общества. Спустя 200 лет после И. Канта Просвещение становится обманом масс, мышление человека перестает быть автономным, и «весь мир становится пропущенным через фильтр культуриндустрии» [1, с. 57]. Эти идеи не потеряли своей актуальности и в наше время. Господство массовой культуры сегодня ведет к тому, что сфера человеческого духа оказывается перед угрозой развития или насаждения «плоских» моделей личности, в частности, «человека развлекающегося», или «человека забавляющегося» [2, с. 19]. Развитие таких моделей, как результат наступления

унифицирующей глобально-информационной и развлекательной сферы с их манипуляцией сознания человека, обуславливает падение интеллектуально-нравственного уровня личности, снижения уровня свободы как общественного идеала. В результате, становится все более очевидным, что шансы справиться с нависшими над человечеством проблемами, зависят не столько от интеллектуальных и организационно-технических возможностей современной цивилизации, сколько от нравственной зрелости самого человека. А это еще больше раскрывает и подчеркивает актуальность концепции Просвещения И. Канта в наши дни, показывает необходимость морально-нравственного совершенствования каждого отдельно-взятого индивида.

Таким образом, сегодня кантовская концепция Просвещения стала еще более актуальна, нежели во времена самой эпохи Просвещения. При построении возможных сценариев развития будущего человечества жизненно необходимо учитывать то, что И. Кант сумел предвидеть еще 200 лет назад, а именно: либо разум в совместной жизни людей добьется своего признания, либо шансы человечества на выживание сведутся к нулю. Разумное поведение человека, в основу которого положен формальный принцип морально-категорического императива, с необходимостью должно стать универсальной ценностью для всего человечества XXI века и превратиться в одну из самых настоятельных задач, неразрывно связанных с выживанием цивилизации. В противном случае, как предупреждал М. Мамардашвили, человечество в целом ждет «угроза «вечного покоя», т.е. возможность вечного пребывания в состоянии ни добра, ни зла, ни бытия, ни небытия... Просто цивилизации может и не быть на Земле до какой-либо атомной катастрофы и совершенно независимо от нее. Достаточно необратимых разрушений сознания, последовательного ряда перерождений структуры исторического человека» [4, с. 189].

Литература

1. Адорно, Т. Диалектика просвещения / Т. Адорно. – М., 2007.
2. Киселев, Г. С. Мир человека: тупиковая ветвь эволюции? / Г. С. Киселев // Вопр. философии. – 2007. – №4. – С. 9-23.
3. Кумпф, Ф. Понятие разума у Канта и его видение перманентного Просвещения / Ф. Кумпф // Иммануил Кант: наследие и проект: [материалы Международного кантовского конгресса, 24—28 мая 2004 г. – М., 2007. – С. 321-330.

4. Мамардашвили, М. К. Если осмелиться быть / М. К. Мамардашвили // Мамардашвили, М. К. Как я понимаю философию. – М., 1992.
5. Степин, В. С. Россия в глобализирующемся мире: мировоззренческие и социокультурные аспекты. – М., 2007.