

Курбачёва Ольга Владиславовна, кандидат философских наук, преподаватель кафедры философии и методологии науки, Белорусский государственный университет, г. Минск, Беларусь.	<i>Принцип космополитизма в условиях глобализирующегося мира.</i>
--	---

ПРИНЦИП КОСМОПОЛИТИЗМА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

Курбачёва О. В.
Белорусский государственный университет

В контексте понимания глобализации как объективного процесса возникают идеи о формировании новой гражданской культуры, которая интегрирует альтернативные ценности и приоритеты в единую социокультурную систему и конституирует новую идентификационную формулу – космополитизм. Хотя идеи космополитизма зародились еще в Древней Греции и были характерны для школы стоиков (Хрисипп) и киников (Диоген), а затем проявились в работах Данте, Т. Кампанеллы, Г.Э. Лессинга, И.В. Гете, Ф Шиллера, И. Канта, А. Печчеи и др., сегодня идеи космополитизма получили новый резонанс и наполнились иным культурным содержанием. Космополитизм как факт осознания единства человеческого рода, конституирует формирование нового этоса социального бытия и формирования единого гражданского мира [1, с. 1285]. Причем новый этос глобализирующегося мира должен представлять собой не простое соглашение, надстраивающееся над различными цивилизационными и культурными системами, а реальную единую этическую систему, с общей символически-знаковой системой и механизмом ее осуществления. Для того чтобы установить гармонию и соразмерность социальной сферы необходимо сконструировать такие принципы и ценности, которые были бы едины и всеобще значимы для всех участников гражданской культуры вне зависимости от религиозных, идеологических, национальных убеждений.

Сегодня уже обнаруживается проявление «глобальной этической инфраструктуры» во всех странах и регионах, активно участвующих в современных экономических, политических и культурных процессах. Происходит постепенная интериоризация культурных ценностей в социальное общечеловеческое сознание в качестве общезначимых стандартов (мировые языки, заимствование христианского

летоисчисления, система измерения и т. д.). Общим знаменателем может выступать идея равенства, свободы, плюрализма. Вместе с тем, плюрализм и свобода, возведенные в универсальный принцип отрицают сами себя и порождают крайние формы проявления (макдональдизация, вестернизация и другие). Более того, культуры и цивилизации по своей природе никогда не являлись гомогенными явлениями, а обладали уникальными характеристиками, которые и конституировали их самобытный статус. Поэтому тенденция к формированию единых культурных, моральных, эстетических и религиозных ценностей, общезначимых для всех народов, этносов и социальных групп является в большей степени утопичной. Сегодня глобальный гражданский мир может быть сконструирован на базе витальных ценностей и приоритетов признания инаковости, без притязания на изменение культур по единому образцу. Однако формирование единого этоса гражданского мира не может быть абстрагировано от экономической или политической трансформации, в рамках которой глобализация проявляется ассиметрично. Поэтому глобализация в сфере культуры и цивилизационной динамике также выступает неравномерным и нелинейным процессом, в котором обнаруживаются ярко выраженные тенденции к универсализации, но вместе с тем отсутствуют реальные механизмы формирования единого гражданского этоса. С другой стороны, обнаруживается тенденция к фрагментации, регионализации и возрождения традиционных форм идентичности. Эта амбивалентность проявляется в большей степени именно в социокультурной сфере.

Утрата контроля над происходящими событиями, возрастающая степень неопределенности и незащищенности перед лицом неконтролируемых процессов является причиной социальной аномии. Формируется потребительское отношение к социальной и природной среде, в котором превалирующую роль занимает стремление получить немедленные результаты. Потребительские ориентации противоположны коэволюционным стратегиям развития общества, поэтому приводят к конфликту взаимоотношений социума, природы и личности. По мнению британского социолога З. Баумана, такое «индивидуализированное» общество, ориентирует на то, что «узы партнерства рассматриваются как вещи, которые следует потреблять, а не производить» [2, с.197]. Поэтому при общей тенденции социокультурной интеграции усиливается процесс фрагментаризации общества. Глобализация, актуализируя принципы либерализма и прагматизма, противопоставляет общим интересам

индивидуально-эгоистические интенции личности, соответствующие критериям успешности в потребительском обществе. Идеи коллективности, гармонии личности и общества, в которых преобладает значимость общественных интересов, в период глобализации становятся наиболее уязвимыми. Приобщенность к конкретному социальному пространству размывается под влиянием укореняющегося космополитического образа жизни и гиперавтономности морального субъекта. Вызревает социальное противоречие между традиционными и инновационными ценностями. Это еще одно противоречие, которое характерно для современного глобализирующегося общества.

Таким образом, глобализационные тенденции, ориентированные на интеграцию культур и формирование единого смыслового пространства, являются непосредственными катализаторами возрождения локальных ценностей. В контексте пропагандируемой универсализации возникают тенденции сохранения автохтонных черт локальных культур, которые выступают альтернативой глобализационной интеграции. Защитно-протекционистский механизм, ориентированный на возрождение локальных культур, может быть представлен в достаточно радикальной форме: в облике консервативного национализма, националистического фундаментализма или антиглобализма, что, безусловно, связано с пониманием глобализации сугубо как практики вестернизации. В рамках ответной реакции на глобализационные процессы универсализации актуализируется поиск стабильных оснований социального бытия. Поэтому под влиянием глобализационных процессов возникает конфронтация между стремлением к национально-этнической идентификации и к общечеловеческим интересам во взаимозависимом мире. То есть обнаруживаются диалектически противоречивые явления: с одной стороны, происходит форсированное объединение культур и формирование общих нравственных норм и эстетических ценностей, а с другой стороны, возникает тенденция к фрагментаризации и ренессансу национальных культур и традиций.

Литература

1. Гусейнов, А. А. Этнос глобальный / А. А. Гусейнов // Глобалистика. Энциклопедия. – М., 2003. – С. 1283-1285.
2. Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М., 2002.