

интернет-услуг могут пресекать незаконную деятельность в сети, в том числе путем отказа в доступе пользователям — нарушителям [2].

В связи с этим, мы предлагаем вменить в обязанность системных администраторов интернет-провайдеров отслеживать содержание теоретических материалов, представленных на их серверах и серверах их пользователей, с целью предупреждения и предотвращения нарушения авторских прав.

Принимая во внимание вышеизложенное, считаем возможным практическое внедрение в законодательство Республики Беларусь нормы об ответственности провайдеров за соблюдение авторских прав их клиентами. Однако следует оговориться, что информационные посредники в сети Интернет должны нести ответственность за нарушение авторского права на общих основаниях при наличии вины, за исключением ряда особо устанавливаемых случаев (например, если они не знали и не должны были знать о незаконности контента).

Литература

1. Об авторских и смежных правах: Закон Республики Беларусь от 11 августа 1998 г. N 194-З: принят Палатой представителей 17 июня 1998 г.: одобр. Советом-Респ. 29 июня 1998 г.: текст закона по состоянию на 1 ноября 2011 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2011.

2. Условия гражданско-правовой ответственности интернет-провайдеров за нарушение авторских и смежных прав // [Электронный ресурс] — 2010. — Режим доступа: <http://www.advocate-realty.ru/practices/unitsp/?id=422584> — Дата доступа: 23.04.2010.

Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности

Полейчук В. А., студ. V к. БарГУ, Пожарицкая А. И., студ. III к. БарГУ, науч. рук. преп. Дзик И. Р.

В настоящее время в уголовном законодательстве нашей страны прослеживается устойчивая тенденция к гуманизации закона и экономии уголовной репрессии. Подтверждением тому может служить расширение института освобождения от уголовной ответственности, а также практикой его применения в связи с реализацией положений Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. №672 [1].

Одним из видов освобождения от уголовной ответственности, который не был ранее известен уголовному законодательству, является освобождение в свя-

зи с примирением с потерпевшим, предусмотренный ст. 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее УК) [2]. Введение данного института освобождения представляется вполне обоснованным, поскольку правоприменительной практике известно много случаев совершения преступления на основе неприязненных межличностных отношений, в силу психологической «несовместимости», на так называемой бытовой почве [3, с. 89]. В ст. 89 УК закреплено, что лицо, совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности, или впервые совершившее менее тяжкое преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный преступлением вред [2].

Однако следует заметить, что на сегодня в УК и в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее — УПК) отсутствует законодательное разъяснение процедуры применения примирения с потерпевшим как основания освобождения от уголовной ответственности.

Как разъясняет А. В. Барков, примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим должно быть оформлено в надлежащем порядке. Оно означает согласие потерпевшего на освобождение этого лица от уголовной ответственности [5]. Радыно Т. В. отмечает, что примирением считается просьба потерпевшего не привлекать виновного к уголовной ответственности, обращенная к суду, либо его согласие, выраженное при рассмотрении дела в суде, на освобождение виновного от уголовной ответственности [4]. Однако полагаем, что инициатива о примирении может исходить не только от потерпевшего, но и от обвиняемого. Представляется, что одной просьбы потерпевшего недостаточно для решения вопроса об освобождении виновного от уголовной ответственности. Необходимо также убедиться, что освобождаемое лицо действительно загладило причиненный ущерб, между потерпевшим и виновным достигнуто согласие о примирении, и цели уголовной ответственности будут достигнуты без ее применения.

Таким образом, полагаем в целях совершенствования института примирения с потерпевшим дополнить УПК ст. 30¹ «Примирение с потерпевшим» следующего содержания:

1. Потерпевший, или его законный представитель и подозреваемый, обвиняемый вправе примириться при наличии условий, предусмотренных ч. 2 ст. 26 и п. 2 ч. 1 ст. 30 настоящего Кодекса.

2. Примирение сторон возможно:

1) на досудебной стадии по соглашению потерпевшего, или его законного представителя и подозреваемого, обвиняемого;

2) в суде.

3. Орган, ведущий уголовный процесс, вправе при наличии перечисленных в законе оснований разъяснять потерпевшему, или его законному представителю, подозреваемому и обвиняемому возможность прекращения уголовного преследования в связи с примирением сторон.

4. Примирение с потерпевшим, или его законным представителем должно осуществляться в добровольном порядке.

Литература

1. Об утверждении Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения : Указ Президента Респ. Беларусь, 23 декабря 2010 г., №672 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2011.

2. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : с изм. и доп. : текст по состоянию на 3 июля 2011 г. // Консультант Плюс : Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, ООО «ЮрСпектр». — Минск, 2011.

3. Примаченок, А. А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть / А. А. Примаченок. — Минск : Молодежное, 2008. — 112 с.

4. Радыно, Т. В. Общие вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания / Т. В. Радыно // Консультант Плюс : Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, ООО «ЮрСпектр». — Минск, 2011

5. Барков, А. В. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / А. В. Барков. — Минск : Амалфея, 2003. — 895 с.

Сравнительный анализ норм о дисциплинарной ответственности обучающихся по законодательству Республики Беларусь и Российской Федерации

*Пробейголова А. Н., студ. III к. ВГУ им. П. М. Машерова,
науч. рук. ст. преп. Ястреб Д. С.*

Наверное, не стоит говорить о том, какую роль играет в работе любого учреждения соблюдение работниками дисциплины труда. Естественно, что каждый работодатель требует от своих подчиненных безусловного ее соблюдения, то есть обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным коллективным договором, внутренним трудовым распорядком, трудовым договором и иными локальными нормативными актами. За несоблюдение дисциплины труда на работника налагается дисциплинарное взыскание.

В настоящее время на законодательном уровне Республики Беларусь и Российской Федерации уделяется внимание также соблюдению дисциплины лицами, обучающимися в образовательных учреждениях. Ранее данная область практически не регулировалась. Законодательно были закреплены лишь виды дисциплинарных взысканий для лиц, обучающихся в высших учебных заведениях и профессионально-технических учреждениях. Причем законодательство